

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/171/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125212600
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125212600.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, D. E., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom F. G. XX, H., právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Námestie sv. Anny 20B, Trenčín a otca, C. A., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom I. – J. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko – JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

I. "Otcovi detí C. A. sa ukladá povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti A.: B. narodenú XX.XX.XXXX a C. narodeného XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

II. Maloleté deti B. a C. budú v osobnej starostlivosti matky od pondelka v párnom týždni od 15.00 hod do pondelka v nepárnom týždni do 15.00 hod a v osobnej starostlivosti otca od pondelka v nepárnom týždni od 15.00 hod do pondelka v párnom týždni do 15.00 hod. Miestom preberania a odovzdávania maloletých detí bude predškolské alebo školské zariadenie, ktoré deti aktuálne navštevujú. Ak sa deti nebudú nachádzať v predškolskom alebo školskom zariadení, rodičia si deti odovzdajú v mieste bydliska matky detí.

III. Rodičia sú povinní maloleté deti pred odovzdaním druhému rodičovi riadne pripraviť a odovzdať.

IV. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú vykonávať obaja rodičia.

V. Týmto sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/53/2024-60 zo dňa 02.05.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline číslo 13CoP/166/2024 zo dňa 22.08.2024.

VI. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v súčasnosti vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovou značkou 31P/53/2024.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka detí svojím návrhom doručeným súdu dňa 04.11.2025 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil otcovi detí povinnosť bezodkladne odovzdať maloleté deti do dočasnej striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka bude vykonávať osobnú starostlivosť

o deti od pondelka v párnom týždni od 15.00 hod do pondelka v nepárnom týždni do 15.00 hod a otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o deti od pondelka v nepárnom týždni od 15.00 hod do pondelka v párnom týždni do 15.00 hod. Miestom preberania a odovzdávania maloletých detí bude predškolské zariadenie, ktoré deti navštevujú. Ak sa deti v tomto zariadení nebudú nachádzať, rodičia si deti odovzdajú v mieste bydliska matky. Matka v návrhu okrem iného uviedla, že deti sú rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti otca a matka má s nim upravený styk každý týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod do 19.00 hod a každý párný týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod do 19.00 hod. Hlavným dôvodom citovaného rozhodnutia súdu bolo tvrdenie otca o tom, že výchovné prostredie u matky bolo pre deti nevyhovujúce, dokonca mohlo byť až nebezpečné, a to vzhľadom k zisteniam týkajúcim sa zdravotného stavu staršieho brata detí E.. Dôvod toho rozhodnutia v súčasnosti odpadol, a to na základe záverov znaleckého posudku vypracovaného v konaní vo veci samej – 31P/53/2024. Matka ďalej poukázala na to, že v súčasnosti upravený jej styk s deťmi je nepostačujúci. Navyše došlo k zásadnej zmene pomerov. Deťom dlhší kontakt s matkou veľmi chýba, a nie je dôvod, aby ich styk bol aj naďalej okliešťovaný, ktorá situácia trvá už od mája 2024. Je v záujme detí, aby s matkou trávili čo najviac času. Obe deti sa prespávania u matky dožadujú, tiež sa dožadujú trávenia rovnocenného času s oboma rodičmi. Obom deťom chýba aj ich starší brat. Brat pre nich navyše nepredstavuje žiadne riziko, znalec naopak odporúča ich pravidelný kontakt obnoviť. Tiež aj znalkyňa poukázala na to, že stará matka z otcovej strany nemôže deťom nahradiť matku, ktorú deti potrebujú a dožadujú sa jej. Tiež nemožno nechať nepovšimnuté konštatovanie znalca ohľadom negatívneho ovplyvňovania detí zo strany otca a starej matky z otcovej strany, pričom dlhodobé manipulovanie detí v neprospech matky znalec označil ako rizikové. Tiež zo znaleckého posudku vyplýva, že otec uprednostňuje svoje potreby pred potrebami maloletých detí. Matka záverom poukázala na návrh otca zo dňa 16.04.2024, v ktorom otec uvádza, že chápe, že deti potrebujú oboch rodičov a chcel by sa o deti starať formou striedavej osobnej starostlivosti, pričom za jedinú prekážku tejto formy starostlivosti označuje brata maloletých detí.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom matky, lustráciami účastníkov v Registri obyvateľov, vyjadrením otca k návrhu matky, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 12.11.2025, znaleckým posudkom vypracovaným znalkyňou C. K. L., C., I. číslo 07/2025/12 ako aj obsahom súdnych spisov sp. zn. 31P/171/2025 a sp. zn. 31P/53/2024 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloleté deti B. a C. sú dvojčičky a majú 5 rokov. Pochádzajú z priateľského vzťahu rodičov. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 31P/53/2024-60 zo dňa 02.05.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. 13CoP/166/2024 zo dňa 22.08.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke detí povinnosť bezodkladne odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Ďalej bola matka detí zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou 50,- eur mesačne a bol upravený jej styk s deťmi každý týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod do 19.00 hod a každý párný týždeň v sobotu od 09.00 hod do 19.00 hod. Uvedené rozhodnutie v časti určenia výchovného prostredia nadobudlo právoplatnosť dňa 08.09.2024. Na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/53/2024 prebieha konanie o návrhoch oboch rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté, bol vypracovaný znalecký posudok, avšak otec detí žiada o ďalšie doplnenie dokazovania vypracovaním ďalšieho znaleckého posudku. Ďalej je na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/58/2024 vedené konanie o návrhu matky detí na nahradenie prejavu vôle súvisiaceho s materskými školami maloletých detí. Toto konanie bolo uznesením č. k. 31P/58/2024-50 zo dňa 08.01.2025 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovou značkou 31P/53/2024.

4. Zo záverov znaleckého posudku číslo 07/2025/12 vypracovaného v konaní sp. zn. 31P/53/2024 znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvia Poradenská psychológia má súd okrem iného za preukázané, že obe deti majú vytvorenú pozitívnu citovú väzbu k obom rodičom, u matky výrazne oslabenú citovú väzbu nezaznamenáva. Obaja rodičia majú k deťom pozitívny citový vzťah. Je potrebné uvažovať o naviazanosti matky otca voči maloletým deťom. Deti vyžadujú pre zdravý psychický a fyzický vývoj obidvoch rodičov, pričom stará matka zo strany otca nedokáže subsumovať maloletým ich biologickú matku. Deti potrebujú svoju matku, ktorej sa aj dožadujú. Matka otcovi vytvára väčší výchovný priestor a má väčšie predpoklady schopnosti komunikovať, dohodnúť sa, akceptuje rolu otca. Otec vzťah maloletých detí s matkou podporuje iba laxne. Matka je schopná v záujme detí kooperácie aj komunikácie, tiež je ich schopný aj otec, avšak vôľu a konanie navonok minimalizuje v snahe dosiahnutia svojej potreby (tiež javiacej sa potreby svojej matky) pred uprednostnením potrieb detí. Zdrojom sýtenia konfliktnéj situácie je uvedená snaha otca, s ktorou súvisí aj zmena správania k E. a značný vplyv

na správanie maloletého a tým značná zmena úrovne negatívneho správania maloletého a dôsledky v intenzite a forme prejavu správania sa maloletého. Ani u jedného z rodičov nebola zistená prítomnosť poruchy osobnosti. Znalčka ďalej uvádza, že sa javí, že k zvýrazneniu narušenia rešpektovania matkiných, hoc širších hraníc vo výchove maloletým E. prispieval štýl otčima, ktorý sa správal rázne, direktívne, podľa psychiatra aj majetnícky a mal chlapca odmietať. Matka výchovné problémy E. nebagatelizuje, dobrovoľne iniciovala jeho pobyt v LVS. Rešpekt matky zo strany E. znalčka hodnotí v norme. Tiež znalčka uvádza, že nezistila bagatelizovanie zdravotných a výchovných problémov matky u E.. Želaním dvojčiek je byť s oboma rodičmi, spávať u oboch rodičov. Deti sa dokážu validne vyjadriť a prezentovať svoj názor. Dlhodobé manipulovanie rodinou otca a ním samotným v neprospech matky môže výrazne negatívne vplyvať na vytváranie negatívneho obrazu o matke, ale aj v budúcnosti je predpokladom eskalácie rodičovského konfliktu a konfliktu detí s otcom a možného vzniku poruchy správania u detí. Znalčka výlučnú starostlivosť otca neodporučila, deti potrebujú a chcú oboch rodičov aj s prespatím. Vyšetrením maloletého E. znalčka okrem iného zistila, že komplexný intelektuálny výkon u maloletého je subnormný, osobnosť vo vývine, socializovaná, s pocitmi menejcennosti, s tendenciou prezentovať sa v lepšom svetle, afektívna menej stabilná. Sociálna oblasť so zníženou schopnosťou praktického presadzovania sa, komunikatívna, menej súťaživá, s nízkou pribojnosťou, agresivita sa javí dostatočne kontrolovaná naučenými vzorcami správania. Zo správy konzultanta I. J. M., ktorú znalčka zakomponovala do znaleckého posudku vyplýva, že maloletý má diagnózu ADHD, užíva liek Risperin, ktorý toleruje dobre a nemá žiadne vedľajšie účinky. U maloletého bola v minulosti zvýraznená zvýšená impulzivita, t. č. nie je v popredí. Zvýšená impulzivita je jedným z prejavov ADHD. Konzultant ďalej uvádza, že v minulosti u E. neriešil špeciálne problémy s jeho agresiou – zle toleroval kritiku, mal sklon vtedy reagovať svojhlavo, impulzívne. Prognóza jeho stavu do budúcnosti je otvorená i v závislosti od životných okolností, ktoré bude musieť riešiť. Konzultant záverom uvádza, že nemá zaznamenaný žiadny údaj o tom, že by matka bagatelizovala zdravotné a výchovné problémy maloletého. Znalčka ďalej v posudku uvádza, že matka aplikuje permissívny výchovný štýl, ktorý je spojený s voľnejšími a širšími hranicami, kladie málo hraníc alebo ich uplatňuje veľmi voľne. Pravidlá a očakávania sú slabšie, často sa prispôsobujú želaniam dieťaťa, necháva veľa rozhodnutí na dieťati. Matka však voči E. nie je nadmerne kritická, dráždivá a znalčka konštatuje prítomnosť rešpektu matky ako autority maloletým, má ju rád, dokáže sa jej ospravedlniť, zverí sa jej. Vzťahy dvojčiek a E. sú pozitívne. Dvojčky prejavili túžbu po staršom bratovi, chýba im a majú ho radi, hrajú sa spolu. Aj E. vyjadril radosť zo stretnutia so súrodencami, vyjadril sa, že ich má rád a že mu chýbajú a bol by rád s nimi v aktívnom kontakte. Na základe zistení nie je E. vo vzťahu k maloletým deťom rizikom ohrozenia ich zdravého fyzického a psychického vývoja. Deti po sebe túžia, uvedené manifestovali verbálne i neverbálne. Maloletý prirodzene nie je agresívny, nemá sklon k agresivite. Rizikom je umelé narušenie prirodzenej existujúcej detskej väzby. Znalčka odporučila maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

5. Otec detí v písomnom vyjadrení zo dňa 11.11.2025 okrem iného uviedol, že po preštudovaní vyššie citovaného znaleckého posudku zistil, že zadaná znalecká úloha nebola splnená riadne, keď vôbec nebolo vykonané komplexné psychiatrické vyšetrenie maloletého E., pretože konzultant I. M. maloletého vôbec nevyšetрил, iba znalčkyni poslal svoju lekársku správu. Uvedené nie je možné v žiadnom prípade považovať za splnenie znaleckej úlohy, zvlášť keď I. M. je od 06.09.2022 vyčiarknutý zo zoznamu znalcov. Otec poukázal na to, že v konaní sp. zn. 31P/53/2024 už požiadal o zjednanie nápravy a navrhol, aby súd bezodkladne nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Zdravníctvo, odvetvia Psychiatria, ktorý znalec by riadne zodpovedal otázky týkajúce sa maloletého E.. Ďalej otec uviedol, že s návrhom matky absolútne nesúhlasí. Otec deklaroval názor, že matka pri podaní návrhu neosvedčila, že aktuálne záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život detí sú vážne ohrozené a vyžadujú si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným procesným prostriedkom, ktorý neslúži na nahradenie konania vo veci samej a je možné ho nariadiť len za kumulatívneho splnenia zákonom vyžadovaných predpokladov, inak by stratil svoj význam a opodstatnenie. Skutočnosť, že bol vypracovaný znalecký posudok s vadami a neúplne, pričom je potrebné tento doplniť, neznamena, že vo veci musí súd bez ďalšieho nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým zverí deti do striedavej osobnej starostlivosti. Otec je presvedčený o tom, že právo detí na ochranu ich života a zdravia má prednosť pred právom matky na výchovu detí formou striedavej osobnej starostlivosti.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.11.2025 má súd okrem iného za preukázané, že bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Kolízny

opatrovník poukázal na závery znaleckého posudku, z ktorých vyplýva, že znalkyňa odporučila maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Maloletý E. je od 09.01.2025 v LVS v Bratislave a domov chodí len na víkendy. Znalkyňa uviedla, že na základe zistených záverov vo vzťahu k maloletým deťom nie je E. rizikom ohrozenia ich zdravého fyzického a psychického vývoja. Otec s návrhom matky vyjadril nesúhlas. Opakovane pri pohovore sa otec vyjadril, že E. je pre deti nebezpečný a je „zvedavý“ v prípade, že sa „niečo“ stane, kto si to zoberie na zodpovednosť. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Na základe znaleckého dokazovania kolízny opatrovník odporúča návrhu matky vyhovieť.

7. K vyjadreniu otca kolízny opatrovník uviedol, že ponecháva na zvážení súdu, či doplní dokazovanie na základe žiadosti otca, nakoľko vo veci už bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že maloletý E. nie je vo vzťahu k maloletým deťom rizikom ohrozenia ich zdravého fyzického a psychického vývoja.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3, 4 a 6 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

13. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

14. Súd má za preukázané, že neodkladným opatrením boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matke bol upravený styk s deťmi. Dôvodom tohto rozhodnutia bola skutočnosť, že aktuálne výchovné prostredie u matky bolo pre deti nevyhovujúce, dokonca mohlo byť až nebezpečné

s poukazom k zisteniam týkajúcim sa zdravotného stavu maloletého E. a jeho problémového správania, pričom tento býval s matkou a s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti. Súd má za to, že od posledného rozhodovania o výchovnom prostredí maloletých detí došlo k zmene pomerov v rodine maloletých detí. Brat maloletých detí maloletý E. je v súčasnosti od 09.01.2025 umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Bratislave, domov chodí iba na víkendy. V konaní vo veci samej sp. zn. 31P/53/2024 bol dňa 30.09.2025 znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvia Poradenská psychológia C. K. L. vypracovaný znalecký posudok číslo 07/2025/12. Z obsahu uvedeného znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že znalkyňa odporúča maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Znalkyňa ďalej uvádza, že maloletý E. pre maloleté dvojčičky nie je rizikom ohrozenia ich zdravého fyzického a psychického vývoja. Maloletý E. prirodzene nie je agresívny, nemá sklon k agresivite. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že dvojčičky a ich starší brat po sebe túžia, majú spolu pozitívne vzťahy a rizikom pre ne je narušenie prirodzenej existujúcej detskej väzby. Okrem toho zo znaleckého posudku ešte vyplýva zásadná skutočnosť týkajúca sa ovplyvňovania maloletých detí otcom a jeho rodinou. Znalkyňa uvádza, že dlhodobé manipulovanie maloletých detí stranou otca v neprospech matky môže negatívne vplyvať na vytváranie negatívneho obrazu o matke ale aj je v budúcnosti podkladom eskalácie rodičovského konfliktu a konfliktu detí s otcom a možného vzniku poruchy správania u detí, čo rozhodne nie je v záujme maloletých detí. Z obsahu spisu má tiež súd za preukázané, že konfliktná komunikácia maloletého E. závisí od správania sa otca maloletých detí, ktorý zrejme nezvládal svoj postoj k osobe maloletého E..

15. Otec vo svojom vyjadrení namieta citovaný znalecký posudok z dôvodu, že tento nie je vypracovaný kompletne, keďže maloletý E. nebol vyšetrený znalcom psychiatrom, ošetrojúci pedopsychiater maloletého I. J. M. iba ustanovenej znalkyni predložil stanovisko, ku ktorému pripojil správu z poslednej kontroly maloletého, ktorá sa konala dňa 27.06.2025. Navyše otec namieta, že I. M. už bol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov. K uvedenému súd uvádza, že v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti SR v súčasnosti nie je zapísaný žiaden znalec z odvetvia detská psychiatria, pričom takáto situácia znamená, že súd je odkázaný na to, aby za znalca ustanovil aj osobu, ktorá nie je zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov. Súd preto nevidí problém v tom, že k zdravotnému stavu sa vyjadril I. J. M., ktorý je pedopsychiaterom a má maloletého vo svojom dispenzári. I. M. doručil znalkyni poslednú lekársku správu maloletého a zároveň v sprievodnej správe konštatoval, že maloletý predpísané lieky toleruje dobre, nemajú žiadne vedľajšie účinky, v minulosti bola u neho zvýšená impulzivita, ktorá je jedným z prejavov diagnózy ADHD, ktorú má maloletý. Impulzivita t. č. u maloletého nie je v popredí. I. M. správu znalkyni doručil dňa 19.08.2025, pričom naposledy bol maloletý u neho na kontrole dňa 27.06.2025 a znalecký posudok bol vypracovaný dňa 30.09.2025, čo súd nepovažuje za zásadne dlhé obdobie, za ktoré by mohlo dôjsť k podstatnej zmene v zdravotnom stave maloletého. Súd má preto za to, že t. č. má za dostatočne preukázané z obsahu znaleckého posudku, že aktuálny zdravotný stav maloletého E. nie je pre maloleté deti ohrozujúci, navyše maloletý chodí zo zariadenia, v ktorom je umiestnený, domov iba na víkendy. Na základe uvádzaných skutočností má súd za to, že možno konštatovať, že matka detí osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na tomto rozhodnutí ako i skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy závery znaleckého posudku, vypracovaného riadne ustanovenou súdnou znalkyňou, a tiež na jednej strane skutočnosť možného ohrozenia maloletých detí ich starším bratom E. (čo tvrdí otec detí) a na druhej strane skutočnosť negatívneho ovplyvňovania maloletých detí otcom a jeho matkou voči matke detí (čo vyplýva zo znaleckého posudku). Navyše otec, ktorý má momentálne deti zverené do svojej osobnej starostlivosti, vzťah maloletých detí s matkou podporuje iba laxne, čo rozhodne nie je v záujme maloletých detí a pretrvávanie danej situácie by tiež nebolo v záujme zdravého vývoja maloletých detí. Za súčasného stavu a daných okolností má súd za to, že je daná situácia na to, aby maloleté deti mohli tráviť rovnocenný čas so svojimi rodičmi a preto návrhu matky vyhovel a otcovi uložil povinnosť odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

16. Ďalej otec poukázal na to, že inštitút neodkladného opatrenia je výnimočným procesným prostriedkom, ktorý neslúži na nahradenie konania vo veci samej. Súd k danej námietke uvádza, že toto neodkladné opatrenie, ktorým súd deti dočasne odovzdal do striedavej osobnej starostlivosti obidvom rodičom, je dočasným rozhodnutím, ktoré neprejudikuje vec samu, pretože o určení výchovného prostredia maloletých detí je možno rozhodnúť iba po riadne vykonanom dokazovaní a zhodnotení skutočného stavu veci. Súd ďalej dodáva, že účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v jeho priebehu. Možno ho nariadiť iba vtedy, respektíve

dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba neodkladnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Neodkladné opatrenie v zásade nemá nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a je dôvodné ho nariadiť vtedy, ak má súd osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné ho uplatniť teda len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. A súd má za to, že v tomto prípade bolo nevyhnutné vykonať zásah súdu nariadením tohto neodkladného opatrenia.

17. Súd dáva do pozornosti, že toto neodkladné opatrenie bude trvať dočasne, a to iba do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, v súčasnosti vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/53/2024.

18. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti určenia výchovného prostredia maloletých detí vykonateľné, len čo bolo vyhotovené - výrok I. a II. (§ 367 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok) a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia

nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.