

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9P/59/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125335304  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125335304.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., toho času v ústavnej starostlivosti E. D. F. G. H. I., J. XX, XXX XX B. B., zastúpené kolíznym opatrovníkom: E. D. F. G. H. I., J. XX, XXX XX B. B., dieťa rodičov: matka F. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., toho času bytom L. XX, XXX XX M., a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., toho času bytom L. XX, XXX XX M., v konaní o návrhu N. D., I. M. G. H. B. na pozbavenie matky aj otca výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku F. K., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd p o z b a v u j e otca A. B., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX súd u s t a n o v u j e za poručníka O. D., P.: XXXXXXXX, ktorá bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok, bez povinnosti osobne sa starať o maloletú a bez povinnosti zabezpečovať jej výchovu; rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletej, najmä v nie bežných záležitostiach týkajúcich sa správy majetku maloletej však vyžaduje schválenie súdom.

IV. Poručník je p o v i n n ý predkladať súdu vždy k 30.12. každého roku správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati.

V. Po zániku poručníctva je poručník p o v i n n ý predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 24.06.2025 tunajšiemu súdu návrh na pozbavenie matky a otca výkonu rodičovských práv k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, ako aj na ustanovenie poručníka maloletej. Návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza zo vzťahu matky F. K., nar. XX.XX.XXXX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zo vzťahu rodičov pochádzajú aj maloletý F., nar. XX.XX.XXXX, maloletá I., nar. XX.XX.XXXX, maloletý G., nar. XX.XX.XXXX a maloletý A., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia žijú s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti na adrese M., L. XX.

Maloletá A. bola na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 9P/82/2023-16, vykonateľného dňa 25.08.2023 odovzdaná do starostlivosti E. I., B. B., J. XX. Maloletú A. odovzdali do Centra pre deti a rodiny rodičia dňa 31.08.2023. Následne na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/85/2023-46, právoplatným dňa 13.12.2023 bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne odňalo z osobnej starostlivosti rodičov. Súd za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa nariadil po dobu 6 mesiacov maloletému dieťaťu pobyt v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Účelom výchovného opatrenia bolo maloletému dieťaťu poskytnúť odbornú pomoc a napomôcť návratu maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky po uplynutí doby trvania výchovného opatrenia.

Počas uloženého výchovného opatrenia úrad vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí. Rodičia maloletej počas sledovaného obdobia uvádzali, že sa snažia upraviť bytové pomery, pričom v januári uvažovali nad odsťahovaním do nájmu niekde v okolí B. B. G. F. Q.. Následne sa otec zamestnal v R. J. D. na pracovnej pozícii – skladník a jeho nástup do práce bol dňa 31.01.2024, pričom pracovný pomer trvá dodnes.

Nakoľko dňa 11.08.2023 podávala S. B. podnet na vyšetrovanie vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo začaté voči otcovi A. B., nar. XX.XX.XXXX a následne dňa 26.10.2023 podávala podnet na podozrenie aj pani T. – profesionálny náhradný rodič, na prípadovej konferencii, ktorá sa konala dňa 23.01.2024 za prítomnosti otca maloletej a E. D. F. G. H. I. M. E. I. sa dohodli na spôsobe kontaktovania maloletej prostredníctvom aplikácie WhatsApp zahájením video-hovoru, pričom v prípade negatívnej reakcie maloletej môže profesionálny náhradný rodič rozhovor ukončiť.

Na prelome februára a marca 2024 začalo zo strany rodičov dochádzať k osočovaniu profesionálneho náhradného rodiča, konkrétne pani T. z dôvodu údajného sabotovania kontaktovania maloletej. Na základe uvedeného navrhovateľ spoločne s E. I. zorganizoval stretnutie spoločne s rodičmi a maloletou v E. I. dňa 15.03.2024. Na stretnutie sa však dostavil iba otec maloletej, pričom matka sa údajne nedostavila z dôvodu poranenia členka v dôsledku zlého došľapu. Rodičia sú v kontakte s maloletou naďalej prostredníctvom video-hovorov, avšak osobné stretnutie s maloletou absolvoval len otec.

Počas zorganizovaného stretnutia dňa 15.03.2024 bola maloletá A. v čase návštevy po boku profesionálneho rodiča, pani T. a psychologičky, pričom sa neustále uisťovala, či je pani T. pri nej. Otec sa maloletej prihovril štýlom „A. zoberiem ťa domov, ale musíš počkať ešte na súd a tak pôjdeš so mnou“. Maloletá A. zareagovala ráznym „nie“. Následne otcovi maloletej vysvetlili, že maloletá nevie, čo je súd. Maloleté dieťa nejavilo záujem o spontánnu komunikáciu s otcom, pričom na jeho vyjadrenia „A., pôjdeš so mnou domov“ po celý čas reagovala negatívne a odmietavo. Počas lúčenia, kedy mal otec snahu maloletú objasniť a dať jej pusku, sa maloletá od otca odťahovala, pričom sa stále uisťovala, že ostane s pani T. a po bozku od otca si následne utrela líce, pričom dodala: „domov chod“. Otec ďalej dodal, že jej pošle nové náušnice, pričom maloletá reagovala: „nie, lebo má“ a pritom neverbálne poukázala na náušnice. Po výmene aktuálnych informácií ohľadom rodičov maloletého dieťaťa a úpravy ich rodinných pomerov úrad mal za to, že uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nespĺnilo svoj účel a nevedlo k náprave.

Následne na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/50/2024 zo dňa 20.08.2024, vykonateľným a právoplatným dňa 05.10.2024, bola nariadená ústavná starostlivosť maloletej A. B. v E. D. F. G. H. I. M. B. B..

Navrhovateľ vykonával v rodine maloletého dieťaťa opatrenia sociálnoprávnej ochrany prostredníctvom vypracovaného plánu sociálnej práce s rodinou dieťaťa umiestneného v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. V rodine boli vykonávané pravidelné sociálne zisťovania, v rámci ktorých rodičia uvádzali, že sú s maloletou A. v kontakte prostredníctvom aplikácie Whatsapp, avšak komunikácia je obmedzená a priali by si byť s maloletou v častejšom kontakte. Rodičia si pravidelne plnia vyživovaciu povinnosť voči maloletej.

Počas návštevy maloletého dieťaťa v zariadení na výkon rozhodnutia súdu sociálna pracovníčka centra vyjadrila názor, že je ťažké danú situáciu ohľadom rodinných väzieb medzi maloletou a rodičmi posúdiť. Avšak je zrejmé, že maloletá má už vo vzťahu k rodičom prerušenú citovú väzbu, pričom maloletá rodičov t.č. dokonca aj odmieta.

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9T/4/2025, vykonateľným a právoplatným dňa 17.03.2025, boli rodičia maloletej, F. K., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX uznaní za vinných zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Rodičia boli za uvedený trestný čin odsúdení na trest odňatia slobody. Výkon trestu

bol rodičom podmienenčne odložený na skúšobnú dobu, pričom otcovi maloletej bola uložená povinnosť podrobiť sa mediačnému a probačnému dohľadu. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje A. B., nar. XX.XX.XXXX na civilný proces s nárokom na náhradu škody.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že zotrvanie dieťaťa v zariadení, resp. nariadenie ústavnej starostlivosti sa v súčasnej dobe javí ako najvhodnejšie riešenie zabezpečovania starostlivosti a výchovy, ktorá je v záujme maloletého dieťaťa a ktorému je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. V rodine maloletej sa nenašli žiadni príbuzní, ktorí by mali záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa a maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti. Cieľom práce s rodinou vo vzťahu k maloletej A. B. bude sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti.

Nakoľko za závažné zanedbávanie povinnosti rodiča je možné považovať najmä dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, ako aj skutočnosť, že obaja rodičia boli právoplatne odsúdení za týranie a zanedbávanie starostlivosti o maloletú A., navrhovateľ má za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby súd pozbavil rodičov maloletého dieťaťa rodičovských práv a zároveň určil dieťaťu poručníka.

Nakoľko má maloleté dieťa adresu trvalého bydliska v obci D., navrhovateľ navrhol na výkon funkcie poručníka maloletému dieťaťu ustanoviť O. D., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, bez vykonávania osobnej starostlivosti a zabezpečovania výchovy, keďže sa nenašla fyzická osoba vhodná vykonávať túto funkciu.

2. Kolízny opatrovník maloletej - E. D. F. G. H. I., J. XX, B. B. sa k návrhu vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 29.07.2025, kde uviedol, že v mene odborného tímu E. D. F. G. H. I. B. B. vyjadruje súhlas s podaným návrhom. Svoje stanovisko odôvodňuje tým, že maloletej A. B. súčasná komplexná starostlivosť v E. I. prospieva, maloletá vo vývine napreduje a vykazuje známky psychickej stability. Rodičia maloletej boli dňa 17.03.2025 uznaní vinnými zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a je názoru, že tento rozsudok hovorí o jednoznačnej neschopnosti biologických rodičov poskytovať maloletej potrebnú základnú starostlivosť a ochranu. V rámci priebežných psychologických rozhovorov a pozorovaní bolo opakovane zaznamenané, že akékoľvek pokusy o kontakt zo strany rodičov u maloletej A. vyvolávali výraznú psychickú nepohodu a narušovali jej spánok, čo rovnako vníma ako relevantné odôvodnenie súhlasného stanoviska s predmetným návrhom. Maloletá sa navyše v bezpečnom prostredí opakovane a konzistentne vyjadruje, že si neželá návrat do pôvodného rodinného prostredia a nepociťuje k biologickým rodičom dôveru ani citovú väzbu. Na základe uvedených skutočností a v záujme zachovania priaznivého vývinu maloletej vyjadruje odborný tím E. I. B. B. súhlas s podaným návrhom v celom jeho znení a odporúča zaradiť maloletú do zoznamu detí čakajúcich na sprostredkovanie NRS.

3. Rodičia maloletej sa k návrhu vyjadrili v písomnom podaní doručenom súdu dňa 15.08.2025, kde uviedli, že nesúhlasia, aby obidvaja boli pozbavení výkonu rodičovských práv a zároveň obidvaja nesúhlasia, aby ich dcére A. bol ustanovený poručník, nakoľko obidvaja sú jej rodičmi a A. sa nikdy nechce vzdať a chce, aby sa vrátila k nim domov, nakoľko sa budú o ňu riadne starať.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 20.11.2025, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej, výsluchom matky maloletej, oboznámením sa s prednesom navrhovateľa, s prednesom kolízneho opatrovníka maloletej - E. D. F. G. H. I. B. B., ako aj s prednesom zástupcu O. D., taktiež oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj s uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/23/2020-18 zo dňa 29.09.2020, uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 1P/99/2020-67 zo dňa 03.02.2021, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/82/2023-16 zo dňa 25.08.2023, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/85/2023-46 zo dňa 31.10.2023, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/50/2024-70 zo dňa 20.08.2024, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9T/4/2025-541 zo dňa 17.03.2025 a zistil tento stav.

5. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9T/4/2025, vykonateľným a právoplatným dňa 17.03.2025 boli rodičia maloletej uznaní za vinných zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Zároveň zo správ E. D. F. G. H. I., kde je maloletá umiestnená vyplýva, že v súčasnosti má maloletá už prerušenú citovú väzbu k rodičom a dokonca už odmieta aj rodičov. Nakoľko za závažné zanedbávanie povinnosti rodiča je možné považovať najmä dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností voči mal. dieťaťu, ako aj skutočnosť, že obaja

rodičia boli právoplatne odsúdení za týranie a zanedbávanie starostlivosti o maloletú, má za to, že je v najlepšom záujme maloletej, aby súd pozbavil rodičov maloletej rodičovských práv a zároveň určil dieťaťu poručníka. Navrhuje preto, aby obidvaja rodičia maloletej boli pozbavení výkonu rodičovských práv k maloletej a zároveň, aby maloletej bola ustanovená za poručníka O. D., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok bez vykonávania osobnej starostlivosti o maloleté dieťa a zabezpečovania výchovy dieťaťa. O. D. navrhli z toho dôvodu, že nie je možné maloletej ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, ani nikoho z príbuzných maloletého dieťaťa.

6. Z výsluchu otca maloletej na tomto pojednávaní súd zistil, že nesúhlasí s podaným návrhom, nesúhlasí s tým, aby bol zbavený výkonu rodičovských práv k maloletej. Teraz im ako rodičom už aj zrušili telefonáty s maloletou A.. Mali ísť aj na návštevu, ani to im už neumožnili. Splnil všetky podmienky, aby vyhovel tomu, že si má upraviť pomery, zamestnal sa, pracuje a nechce prísť o maloletú, nechce, aby bol pozbavený rodičovských práv. Uvedomuje si, že bol odsúdený právoplatne za týranie maloletej a dáva na zváženie súdu, ako súd v tejto veci rozhodne.

7. Z výsluchu matky maloletej na tomto pojednávaní súd zistil, že nesúhlasí s podaným návrhom. Veľmi to ľutuje, že to nezvládla a uvedomuje si, že bola právoplatne odsúdená za zločin týrania maloletej, ale jej je veľmi ľúto, že maloletá s nimi už nebude ani teraz na Vianoce.

8. Kolízny opatrovník maloletej - E. D. F. G. H. I. B. B. (riaditeľ centra) na pojednávaní uviedol, že súhlasí s podaným návrhom v celom rozsahu. Čo sa týka vyjadrenia otca dieťaťa ohľadne telefonátov a návštev, upresnil, že trestný rozsudok, ktorým boli rodičia právoplatne uznaní vinnými za týranie maloletej, bol právoplatný v máji, a preto kontaktovali N. D. B., kde zisťovali, že či môžu naďalej umožniť kontaktovanie maloletej s rodičmi, prípadne aj návštevy maloletej s rodičmi. Na základe toho im N. D. M. B. neodporučil ďalší kontakt maloletého dieťaťa s rodičmi. Na základe toho preto v mesiaci máj 2025 ukončili a viac neumožnili ani videohovory maloletej s rodičmi a taktiež ani ďalšie návštevy maloletej s rodičmi. Ďalej uviedol, že čo sa týka maloletej A., maloletá bola v ich zariadení umiestňovaná 2-krát, prvýkrát bola umiestnená v roku 2020, druhýkrát v roku 2023, čo trvá až doteraz a vždy išlo o umiestnenie maloletej v kritickom stave, kde lekári vyhodnotili, že rodičia zlyhali a že je potrebné ju umiestniť v zariadení. Aj z tohto dôvodu súhlasí s podaným návrhom, nakoľko je smutné, že také malé dieťa si 2-krát muselo zažiť takúto situáciu. Ďalej uviedol, že maloletá má stále strach z otca. Maloletá sa v rámci ich zariadenia nachádza v profesionálnej rodine, teda u profesionálneho náhradného rodiča a stále sa uisťuje, že keď napr. ide aj k nim do zariadenia do centra do B. B., uisťuje sa, že tam nebude dať, tak volá otca. Zároveň poukázal na jednu situáciu, ktorá sa odohrala teraz v októbri tohto roku, kedy profesionálny náhradný rodič išiel s maloletou na vyšetrenie do nemocnice v B. B. a keď po chodbe v nemocnici išla oproti skupinka rómskych občanov, tak maloletá opäť sa bála a uisťovala sa u profesionálneho náhradného rodiča, že nepôjde k dademu. Takže maloletá sa naďalej bojí nielen mužov, ale aj ľudí rómskeho pôvodu. Z tohto dôvodu naďalej súhlasí s podaným návrhom.

9. Zástupca Obce Polomka na pojednávaní uviedol, že súhlasí s podaným návrhom v celom rozsahu a taktiež súhlasí s tým, aby O. D. bola ustanovená maloletej za poručníka na zastupovanie, spravovanie jej majetku bez vykonávania osobnej starostlivosti. Súhlasí s tým na základe skutočností, ktoré vyplývajú z podaných správ, a to že 17.03.2025 boli rodičia maloletej uznaní za vinných zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby. Zároveň čo sa týka aj kontaktov maloletej stále hovorí o nechcení kontaktovania sa s rodičmi a narušuje to aj psychickú pohodu maloletej. Maloletá sa sama vyjadruje, že si neželá návrat do prirodzeného prostredia k rodičom a nepociťuje už k rodičom citovú väzbu.

10. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9T/4/2025-541 zo dňa 17.03.2025, právoplatného 17.03.2025, súd zistil, že obaja rodičia maloletej boli uznaní za vinných zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., pretože ako rodičia od presne nezisteného dňa a nezisteného času, najneskôr od marca roku 2023 do 31.08.2023, kedy bola mal. A. B. odovzdaná uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/82/2023-16 zo dňa 25.08.2023 do starostlivosti E. D. F. G. H. I., J. U. XX, B. B., v mieste trvalého pobytu v D., V. C. U. XX, opakovane spôsobovali fyzické a psychické utrpenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, na základe toho, že dňa 18.07.2023 a v mesiaci august r. 2023 podal na N. D., I. M. G. H. M. B. podnet detský pediater R. W. H. a následne aj dňa 11.08.2023 podala na N. D., I. M. G. H. M. B. podnet NSP v B., že maloletá A. B. bola opakovane hospitalizovaná v NSP B. pre podozrenie zo zanedbávania starostlivosti maloletej, nakoľko u maloletej sa objavuje zvláštne správanie, ktoré

sa prejavuje náhlou stratou koordinácie, neudržala rovnováhu a padala, trpela nespavosťou, v noci si dávala dole sama plienku, konzumovala svoje výkaly, plienku s výkalmi si obtierala o svoju tvár, po príchode maloletej do profesionálnej rodiny ukazovala, že „Dade (to je otec)” ju chytal nezistený počet krát za vlásky, šklbal ju, nezistený počet krát jej chytal pusu, nezistený počet krát ju chytal za tričko pod krkom, maloletá ukazovala na vagínu - „dade bubu”, názorne ukazovala, ako otec fajčil cigaretu, vyfúkol dym, a nezistený počet krát zhasol cigaretu na jej zadnej strane nožičky, čo potvrdilo aj zranenie staršieho dáta, rodičia maloletú opakovane udierali do rôznych častí tela, čo malo za následok vznik hematómov, rodičia zanedbávali nevyhnutnú osobnú starostlivosť, základné hygienické potreby, maloletá mala na sebe oblečené špinavé oblečenie, spávala v špinavých perinách, rodičia maloletej nevymieňali oblečenie, plienky, rodičia maloletej v mieste trvalého bydliska nepripravovali stravu, maloletá bola hladná, rodičia nerešpektovali odporúčania detského pediatra, zanedbávali zdravotnú starostlivosť maloletej, nedodržovali u maloletej hygienické pravidlá pri príprave stravy, nenaučili maloletú stravovacím návykom, maloletá jedávala rukami, rodičia neobmedzili kontakt maloletej s osobami s príznakmi infekcie tráviaceho systému v domácom prostredí, následkom čoho bola maloletá opakovane chorá, mala hnačky, čo bolo príčinou opakovaných hospitalizácií maloletej, a to v dôsledku toho, že sa maloletá infikovala prostredníctvom špinavej posteľnej bielizne a spodnej bielizne, následkom čoho maloletá mala svrab, na ktorý jej rodičia nepodávali lieky, čím týmto svojím konaním u maloletej A. B. došlo zo strany rodičov k fyzickému a psychickému poškodeniu jej zdravia a spôsobilo to zaostávanie jej mentálneho vývinu, teda blízkej osobe spôsobili fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, spôsobením rán a popálením rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť a bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu, spánku a odopieraním nevyhnutne osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti a výchovy. Za to bol otec maloletej odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov, s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Tiež otcovi maloletej súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze sa zamestnať v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Matka maloletej bola za to odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky. Zároveň súd odkázal maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

11. Zo správy N. D., I. M. G. H. B. zo dňa 11.08.2025 o účinkoch opatrení, ktoré boli prijaté na odstránenie dôvodov, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom súd zistil, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sleduje psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa a za týmto účelom aj maloleté dieťa v zariadení na výkon rozhodnutia súdu navštevuje. Posledná návšteva dieťaťa v zariadení sa uskutočnila dňa 17.07.2025.

V rámci návštevy bol najskôr vykonaný rozhovor s maloletou A. s prihliadnutím na jej vek a rozumové schopnosti, bez prítomnosti sociálnej pracovníčky E. D. F. G. H. I.. Maloletá sa pri vstupe do miestnosti slušne pozdravila. Následne sa zaujímali ako sa maloletá má a ako sa jej páči v škôlke. Maloletá A. uviedla, že do škôlky chodí rada, lebo tam má „veeľa“ kamarátok. Ďalej povedala, že doma už spí sama v detskej izbe ako veľká slečna. Nakoľko mala maloletá pekne vyčesané vlasy, opýtali sa, kto ju tak pekne učesal. Maloletá sa vyjadrila, že ju česala maminka, ktorá cestou sem šoférovala auto. Ďalej maloletá porozprávala, že si doma rada číta knihy, tiež sa hrá s bábikami a najnovšie má rada „labubu“. Dodala, že má doma také, ktoré aj spieva pesničky. Ďalej uviedla, že by chcela mať niekedy záhradný domček a teraz by si chcela kúpiť bicykel, lebo ten čo mala sa jej pokazil. Doma majú veľkú záhradu, kde majú zvieratká sliepky a psíky X. a W., o ktoré sa pomáha starať. Tiež sa rada hrá s chlapčekom R., ktorý tiež býva s nimi. V závere maloletá uviedla, aké jedlo má rada, pričom povedala, že rada papá ryžu s mäsom, špagety, mrkvovú polievku a teraz jej začala chutiť aj „zeleninka“. Ďalej sa ešte zaujímali, či by chcela volať ešte s „daddem“, nakoľko donedávna rodičia s maloletou udržiavali kontakt prostredníctvom telefonického hovoru, pričom kontakt bol udržiavaný prevažne zo strany otca. Maloletá na otázku rázne uviedla, že nie, pričom zároveň nesúhlasne pokrútila hlavou. Dodala, že už s ním nemusí volať, policajti povedali, že s ním nemá volať a ona ani nechce. Maloletá počas rozhovoru nejavila známky zanedbanej starostlivosti, ani fyzického či psychického zneužívania, pôsobila pokojným a spokojným dojmom. V komunikácii bola spontánna a na položené otázky reagovala bezprostredne. Sociálna prezentácia a komunikácia maloletého dieťaťa zodpovedá jeho veku a rozumovej vyspelosti. Následne bol vykonaný rozhovor s profesionálnym náhradným rodičom (ďalej „PNR“) pani T. a tiež so sociálnou pracovníčkou R. C., bez prítomnosti maloletého dieťaťa. V rozhovore bolo zistené, že maloletá je naďalej v starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča pani T. v C.. Maloletá A. naďalej navštevuje Materskú školu, ktorá je súčasťou Základnej školy s materskou školou A. D. v H. B.. Podľa slov pani T.,

ako aj sociálnej pracovníčky sa maloletej v MŠ veľmi páči, nakoľko si tam našla kamarátky. Maloletá sa zapája do spoločných aktivít a učiteľský zbor vníma ako autoritu a správa sa k nim s úctou. Z hľadiska psychomotorického vývinu sa maloletá posúva vpred, nakoľko u nej došlo k výraznému zlepšeniu v oblasti reči, kde došlo k rozšíreniu slovnej zásoby rovnako, ako aj k zlepšeniu artikulácie a tvorbe viet. Maloletá si pamätá texty básní, či riekaniek a rada si pospevuje pesničky.

Maloletá má schopnosť nadviazať očný aj verbálny kontakt s dospelou osobou, v interpersonálnych interakciách s dospelým je odvážna a komunikuje otvorene. V rámci kolektívu detí si vytvára kamarátske vzťahy s oboma pohlaviami, k druhým deťom je priateľská, ale má tendencie k vodcovstvu a dominancii. Zdravotnú starostlivosť maloletej poskytuje R. C.. Chorobnosť maloletej je nízka, objavuje sa len príležitostné prechladnutie. V apríli 2025 maloletá prekonala ovčie kiahne. Okrem pediatrickej ambulancie navštevuje aj oftalmologickú ambulanciu pre strabizmus, ale momentálne nie je potrebná žiadna korekcia zraku.

R. C. v závere uviedla, že maloletú A. od 18.05.2025 nekontaktoval žiaden člen z biologickej rodiny. Maloletá sa akýchkoľvek kontaktov s rodinou spontánne nedožaduje a pri podnetných otázkach neguje akýkoľvek záujem o ich realizáciu. Vzťahová väzba k členom biologickej rodiny je výrazne oslabená. Vzťahovo blízkou osobou je pre maloletú A. aktuálne PNR, ktorú zvykne označovať za svoju „mamu“. V domácnosti PNR je dobre adaptovaná a vníma ju ako svoj domov.

V závere správy N. D., I. M. G. H. B. uviedol, že na základe uvedených skutočností má za to, že zotrvanie dieťaťa v zariadení, resp. ústavná starostlivosť sa javí ako najvhodnejšie riešenie zabezpečovania starostlivosti a výchovy, ktorá je v záujme dieťaťa. Maloleté dieťa nie je možné vrátiť do biologickej rodiny a je mu potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, nakoľko sa v rodine maloletej nenašli žiadni príbuzní, ktorí by mali záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa a maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov. Zo vzťahu rodičov pochádzajú ešte ďalšie 4 spoločné maloleté deti, ktoré sa nachádzajú v ich starostlivosti, a to maloletý F. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletá I. B., nar. XX.XX.XXXX, maloletý G. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9P/23/2020-18 zo dňa 29.09.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloletú A. do starostlivosti E. D. F. G. H. I., J. XX, B. B., a to z dôvodov, že v rodinnom prostredí bola maloletá ohrozená na živote a na zdraví v dôsledku zanedbávanej starostlivosti zo strany rodičov; aj keď rodičia mali vytvorené bytové podmienky pre starostlivosť o dieťa, nedokázali vzhľadom na ich rodičovské kompetencie zabezpečiť bezpečie pre svoje predčasne narodené dieťa; rodičia nevedeli vyhodnotiť riziká spojené s nedostatočnou starostlivosťou o maloletú a včas vyhľadať lekára; maloletá sa vplyvom aj nesprávneho zabezpečovania stravy dostávala do rizikových, život ohrozujúcich situácií a tieto sa často opakovali, maloletá bola opakovane hospitalizovaná v nemocnici v zanedbanom stave. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 22.10.2020 a vykonateľnosť dňom 29.09.2020.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/99/2020-67 zo dňa 03.02.2021, právoplatným 16.03.2021, dočasne odňal maloletú A. z osobnej starostlivosti rodičov a maloletej nariadil pobyt v E. D. F. G. H. I., J. XX, B. B., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov po dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletej do zariadenia, t.j. od 05.10.2020.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. 9P/82/2023-16 zo dňa 25.08.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke maloletej, otcovi maloletej, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno alebo komukoľvek, kto mal maloletú v starostlivosti uložil povinnosť odovzdať maloletú A. do starostlivosti E. D. F. G. H. I., J. XX, B. B., a to z dôvodov, že opatrenia realizované v rámci sociálnej práce v rodine nepriniesli požadovaný výsledok v podobe zlepšenia zdravotného stavu maloletej, situácia v rodine bola komplikovaná, rodičia zanedbávali starostlivosť o maloletú, nerešpektovali odporúčania ošetrojúceho lekára, maloletá bola opakovane hospitalizovaná v nemocnici, maloletá bola ohrozená nedostatočnou starostlivosťou zo strany rodičov, ktorí nevedeli reálne posúdiť vážnosť situácie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 02.11.2023 a vykonateľnosť dňom 25.08.2023.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno rozsudkom č.k. 9P/85/2023-46 zo dňa 31.10.2023, právoplatným 13.12.2023, dočasne odňal maloletú A. z osobnej starostlivosti rodičov a maloletej nariadil pobyt v E. D. F. G. H. I., J. XX, B. B., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletej a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Keďže návrat maloletej po skončení výchovného opatrenia do prirodzeného rodinného prostredia nebol možný a bolo potrebné dočasne upraviť pomery maloletej, Okresný súd Banská Bystrica,

pracovisko Brezno uznesením č.k. 9P/49/2024-20 zo dňa 17.05.2024 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/85/2023-46 zo dňa 31.10.2023, t.j. po dni 13.06.2024, maloletá A. zostáva v starostlivosti E. D. F. G. H. I., J. XX, B. B.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 01.07.2024 a vykonateľnosť dňom 17.05.2024.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno rozsudkom č.k. 9P/50/2024-70 zo dňa 20.08.2024, právoplatným 05.10.2024, nariadil maloletej A. B. ústavnú starostlivosť, a to v E. D. F. G. H. I., J. XX, B. B.; obidvoch rodičov maloletej súd zaviazal povinnosťou prispievať na maloletú výživným, a to matku v minimálnej výške a otca vo výške 50,- Eur mesačne poukazovaním na účet zariadenia, v ktorom bola maloletá umiestnená. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti maloletej bolo, že nariadené výchovné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá dočasne umiestnená v E. D. F. G. H. I., B. B., nesplnilo svoj účel; maloletá bola v E. D. F. G. H. I. B. B. umiestnená už druhýkrát, pričom jej umiestnenie vyplývalo z podobných dôvodov, nakoľko rodičia nevedeli maloletej A. zabezpečiť adekvátnu starostlivosť; aj keď do termínu pojednávania si rodičia upravili svoje bytové pomery, rodičia neboli schopní vytvoriť dieťaťu pocit bezpečia a istoty, rodičia nedokázali s maloletou adekvátne komunikovať, viesť s ňou rozhovor primerane veku a rozumových schopnostiam dieťaťa; maloletá mala zároveň k biologickým rodičom z dôvodu opakovaných odlúčení pretrhnuté „puto“ a citovú väzbu; navyše ďalšou dôležitou skutočnosťou bolo, že na O. T. D. M. B. bolo dňa 08.11.2023 začaté trestné stíhanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby, pričom uznesením O. D. M. B., O. T. D. D. M. B. U.: O./X-XXX-XX-XXXX zo dňa 13.05.2024 bolo otcovi maloletej a súčasne aj matke maloletej vznesené obvinenie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, kde poškodenou je maloletá A.; zároveň v konaní nebolo zistené, že by bolo možné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

14. Podľa článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

16. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na pozbavenie matky výkonu rodičovských práv k maloletej A. B.. V konaní bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/50/2024-70 zo dňa 20.08.2024, právoplatným dňom 05.10.2024, bola maloletej nariadená ústavnú starostlivosť, a to v E. D. F. G. H. I., J. XX, B. B.. V konaní tiež bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9T/4/2025-541 zo dňa 17.03.2025, právoplatným dňom 17.03.2025, bola matka maloletej uznaná za vinnú zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustila na maloletej, za čo bola matka maloletej odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky. Predmetný odsudzujúci rozsudok je dôkazom o jednoznačnej neschopnosti matky poskytovať maloletej potrebnú základnú starostlivosť a ochranu. Je evidentné, že matka, ktorá je zákonným zástupcom dieťaťa, zlyhala v ochrane maloletej. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že aktuálne maloletá neprejavuje potrebu kontaktu s matkou a akékoľvek pokusy o kontakt zo strany rodičov u maloletej vyvolávajú výraznú psychickú nepohodu a narušujú jej spánok. Maloletá sa naviac v bezpečnom prostredí opakovane a konzistentne vyjadruje, že si neželá návrat do pôvodného rodinného prostredia a nepociťuje k biologickým rodičom dôveru ani citovú väzbu. Maloletá má právo vyrastať v pokojnom prostredí. Súd má za to, že nateraz je potrebné eliminovať ďalší kontakt maloletej s matkou, ale rovnako je potrebné zabrániť aj zásahu matky do jej života v podobe ďalšej možnej kontroly nad ňou v prípadoch, kedy by sa vyžadoval súhlas rodičov v otázke podstatných záležitostí vo výchove maloletej. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a matku maloletej pozbavil výkonu rodičovských práv k maloletej A. B..

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na pozbavenie otca výkonu rodičovských práv k maloletej A. B.. V konaní bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/50/2024-70 zo dňa 20.08.2024, právoplatným dňom 05.10.2024, bola maloletej nariadená ústavnú starostlivosť, a to v E. D. F. G. H. I., J. XX, B. B.. V konaní tiež bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9T/4/2025-541 zo dňa 17.03.2025, právoplatným dňom 17.03.2025, bol otec maloletej uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na maloletej, za čo bol otec maloletej odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov, s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Predmetný odsudzujúci rozsudok je dôkazom o jednoznačnej neschopnosti otca poskytovať maloletej potrebnú základnú starostlivosť a ochranu. Je evidentné, že otec, ktorý je zákonným zástupcom dieťaťa, zlyhal v ochrane maloletej. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že aktuálne maloletá neprejavuje potrebu kontaktu s otcom, dokonca ho vyslovene odmieta a akékoľvek pokusy o kontakt zo strany rodičov u maloletej vyvolávajú výraznú psychickú nepohodu a narušujú jej spánok. Maloletá sa naviac v bezpečnom prostredí opakovane a konzistentne vyjadruje, že si neželá návrat do pôvodného rodinného prostredia a nepociťuje k biologickým rodičom dôveru ani citovú väzbu. Maloletá má právo vyrastať v pokojnom prostredí. Súd má za to, že nateraz je potrebné eliminovať ďalší kontakt maloletej s otcom, ale rovnako je potrebné zabrániť aj zásahu otca do jej života v podobe ďalšej možnej kontroly nad ňou v prípadoch, kedy by sa vyžadoval súhlas rodičov v otázke podstatných záležitostí vo výchove maloletej. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a otca maloletej pozbavil výkonu rodičovských práv k maloletej A. B..

20. Súd však poznamenáva, že v zmysle § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností nezaniká, a preto rodičia maloletej sú naďalej povinní plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej v zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/50/2024-70 zo dňa 20.08.2024, a to otec maloletej vo výške 50,- Eur mesačne a matka maloletej minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, ktoré sú povinní platiť na účet E. D. F. G. H. I., J. XX, B. B. (výroky II. a III. rozsudku).

21. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

22. Podľa § 56 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, (1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. (3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

23. Podľa § 57 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, (1) Ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. (2) Za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov. (3) Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

24. Podľa § 58 ods. 1 až 7 Zákona o rodine, (1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. (2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a osobitných potrebách. (3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. (4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. (5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. (6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po zániku svojho poručníctva. (7) Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na ustanovenie poručníka maloletej A. B.. V konaní bolo preukázané, že obaja rodičia maloletej sú pozbavení výkonu rodičovských práv. Po vykonanom dokazovaní súd nenašiel osobu, ktorú by bolo možné ustanoviť za poručníka maloletej, a preto musel za poručníka ustanoviť obec, kde má maloletá trvalý pobyt, a to O. D., ktorá s ustanovením za poručníka súhlasila. Ustanovený poručník bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok bez povinnosti osobnej starostlivosti o maloletú. Súd má za to, že takto bude zabezpečená ochrana práv maloletej a tiež, že ustanovený poručník bude funkciu vykonávať v najlepšom záujme maloletej.

26. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.