

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/204/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625205018
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625205018.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec C. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, E., právne zastúpený JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou, so sídlom Sládkovičova 26, Banská Bystrica a matka F. E. G. predtým B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. H. XXXX/XX, I., právne zastúpená JUDr. Jánom Marčokom, advokátom, so sídlom M. Gorkého 21, Lučenec, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2025 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne rozšíril jeho osobný styk s maloletým dieťaťom. V návrhu uvádza, že doterajší styk sa nerealizuje v súlade s právoplatným súdnym rozhodnutím, ktorým bol naposledy upravený styk otca s maloletým dieťaťom - uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 26.04.2022, sp. zn. 11P/22/2022-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.10.2022, sp. zn. 17CoP/45/2022-83, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v časti konkrétnej úpravy styku dňom 30.11.2022. Ďalej uvádza, že doterajší styk s dieťaťom sa nerealizuje celkom v zmysle súdneho rozhodnutia, z dôvodu matkou uvádzaných ochorení maloletého dieťaťa. Medzi rodičmi existuje problémová komunikácia a vykonávanie styku podľa súčasnej úpravy je podľa otca finančne a aj časovo náročné, vzhľadom na vzdialenosť ich bydlísk. Navrhovateľ taktiež poukázal na niektoré závery znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný znalcom z odboru psychológia, odvetvie: klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenecká psychológia F. J. G., v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8P/20/2021, z ktorých vyplýva vhodnosť rozšírenia styku otca s maloletým dieťaťom do budúcnosti.

Otec má za to, že zo skutočností, ktoré podrobne popísal v tomto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z ostatných skutočností vyplývajúcich z pripojených listinných dôkazov, z navrhovaných pripojených súdnych spisov vo veci maloletého dieťaťa, možno dostatočne preukázať dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri neodkladných opatreniach vo veciach maloletých detí sa kladie osobitný dôraz na okamžitú a neodkladnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Už z charakteru neodkladného opatrenia a obsahu návrhu možno mať dôvodne za to, že je daná naliehavosť, nutnosť a neodkladnosť potreby dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa. Rešpektovanie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je základná procesná zásada vyjadrená v čl. 4 CMP, podľa ktorého ak je účastníkom konania maloleté dieťa koná súd v jeho najlepšom záujme. Nerešpektovanie úpravy styku môže viesť k narušeniu väzby rodič - dieťa, čo môže mať výrazným spôsobom dopad na maloleté dieťa a jeho psychiku, ako aj na zdravý psychický, fyzický a emocionálny

vývoj. Záujem maloletého dieťaťa na zachovaní jeho práva na udržiavania a upevňovanie jeho vzťahov s oboma rodičmi musí byť preto prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu v ktoromkoľvek konaní. V tomto smere považuje otec za potrebné zdôrazniť, že povinná (matka), ktorá dieťa vychováva a do meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej má dieťa zverené do osobnej starostlivosti (neodkladným opatrením), by mala mať na zreteli, že pravidelný a plnohodnotný styk s druhým rodičom je na prospech maloletého dieťaťa a v jeho najlepšom záujme aj z hľadiska jeho priaznivého psychického vývoja, a preto by mala napomáhať pri udržiavaní úzkeho a blízkeho vzťahu dieťaťa s otcom. V návrhu žiadal pripojiť súdne spisy Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/22/2022, sp. zn. 10P/19/2021, 6Em/1/2021 a 7Em/2/2023, ktorých súčasťou sú vyššie citované súdne rozhodnutia, ohľadne aktuálnej úpravy styku otca s maloletou.

2. Na základe skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s návrhom a ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 11P/22/2022, sp. zn. 10P/19/2021, 8P/20/2021, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

3. Styk otca s maloletým dieťaťom bol naposledy upravený uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 26.04.2022, sp. zn. 11P/22/2022-21 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.10.2022, sp. zn. 17CoP/45/2022-83, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v časti konkrétnej úpravy styku dňom 30.11.2022. V zmysle tohto rozhodnutia otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku od piatka od 14:00 hod do nedele do 18.00 hod s tým, že si maloletú prevezme od matky v určený deň a hodinu začiatku styku a odovzdá matke v určený deň a hodinu konca styku v mieste bydliska matky .

4. Zo spisu sp. zn. 8P/20/2021 bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie vo veci samej, ktorého cieľom je komplexné a trvalé usporiadanie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konanie podľa tohto zákona sa použije ustanovenie Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Podľa ods. 2 ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej a bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

15. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na jeho nariadenie danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu rozhodnúť. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

16. Súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to žiada navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa - nie je podaný dôvodne. Súd po zvážení tvrdení navrhovateľa konštatuje, že osobný styk navrhovateľa s maloletým dieťaťom je už v súčasnosti upravený právoplatným a vykonateľným neodkladným opatrením, ktoré je stále účinné a predstavuje dočasnú právnu úpravu na obdobie do rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ v podanom návrhu neosvedčil existenciu žiadnych nových, mimoriadnych, naliehavých alebo zásadne zmenených okolností, ktoré by odôvodňovali vydanie ďalšieho, obsahovo odlišného neodkladného opatrenia. Uvedený procesný postup by predstavoval duplicitný a potenciálne protichodný zásah do už existujúcej dočasnej úpravy, čo je v rozpore s požiadavkou právnej istoty. Súd ďalej konštatuje, že v predmetnej veci súčasne prebieha riadne konanie vo veci samej, ktorého cieľom je komplexné a trvalé usporiadanie výkonu rodičovských práv a povinností po rozvode rodičov. V rámci uvedeného konania je možné vykonať úplné dokazovanie vrátane vyhodnotenia relevantných odborných, lekárskeho, sociálnych a komunikačných aspektov, čo v konaní o neodkladnom opatrení zo svojej povahy nie je možné, nakoľko toto konanie slúži výlučne na riešenie neodkladných situácií s prvkami bezprostrednej hrozby. Pokiaľ navrhovateľ uvádza tvrdenia o neuskutočnení viacerých stykov, o zdravotnom stave maloletého dieťaťa alebo o problematickej komunikácii s matkou, súd uvádza, že k uvedeným tvrdeniam neboli pripojené listinné dôkazy ani iné hodnoverné podklady, ktoré by bolo možné okamžite vyhodnotiť. Navrhovateľom v návrhu uvádzané tvrdenia tak neumožňujú súdu prijať záver o existencii bezprostredne hroziacej ujmy, ktorú by nebolo možné odvrátiť iným prostriedkom, pričom nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy je nevyhnutným materiálnym predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia. V tomto kontexte súd zdôrazňuje, že subjektívne obavy účastníka konania a jeho osobné hodnotenie situácie nezavazujú navrhovateľa povinnosti osvedčiť skutkové tvrdenia relevantnými dôkazmi. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa, je prioritný záujem dieťaťa, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného pôsobenia.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä existenciu a účinnosť už vydaného neodkladného opatrenia, prebiehajúce konanie vo veci samej a neosvedčenie zákonom vyžadovaných predpokladov naliehavosti a bezprostredne hroziacej ujmy, súd návrh navrhovateľa na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

18. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C. m. p.") je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C. m. p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C. m. p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C. m. p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 C. m. p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.