

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201779
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201779.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, vo veci žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, dňa 13.07.2021, takto

rozhodol:

I. Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku sa obvinený C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - Rača, prepúšťa z väzby na slobodu, v ktorej bol z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

II. Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku súd **p r i j í m a** prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného C.a H.a, nar. XX.XX.XXXX, ponúknuť jeho otcom P. D., nar. XX.XX.XXXX.

III. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa prijíma písomný sľub obvineného C.a H.a, nar. XX.XX.XXXX.

IV Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa väzba obvineného C.a H.a, nar. XX.XX.XXXX nahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

V. Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. sa obvinenému C.ovi H.ovi, nar. XX.XX.XXXX ukladá povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi, alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

odôvodnenie:

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2Tp/5/2021 zo dňa 14.2.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Tpo/14/2021 zo dňa 16.3.2021, právoplatným dňa 16.3.2021 bol obvinený Filip Richter, nar. 16.12.1997, podľa §71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, vzatý do väzby s tým, že väzba mu začala plynúť dňa 14.2.2021 o 01:48 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava. Zároveň sudca pre prípravné konanie podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2Tp/22/2021 zo dňa 2.6.2021, právoplatným dňa 2.6.2021, bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby zamietnutá a väzba nebola nahradená probačným dohľadom.

V poradí druhá žiadosť obvineného C. H. o prepustenie z väzby a jej nahradenie zárukou dôveryhodnej osoby, písomným sľubom obvineného a dohľadom probačného a mediačného úradníka zo dňa 1.7.2021, bola tunajšiemu súdu doručená dňa 9.7.2021 spolu so stanoviskom Okresnej prokuratúry Bratislava IV k podanej žiadosti zo dňa 8.7.2021.

Okresná prokuratúra Bratislava IV predložila tunajšiemu súdu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby, nakoľko žiadosti o prepustenie z väzby prokurátor vo vlastnej kompetencii nevyhovel. Prokuratúra v stanovisku zo dňa 8.7.2021 poukázala na to, že dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku

u obvineného trvajú aj naďalej. Ide o osobu, ktorá je vedená ako bezdomovec, nemá stále bydlisko a je „na pohybe“. Súčasne prokurátor poukazoval na to, že nahradenie väzby nepovažuje vzhľadom na osobu obvineného a vzhľadom na jeho trestnú minulosť za dostatočné.

V odôvodnení žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 1.7.2021, doručeného Okresnej prokuratúre Bratislava IV dňa 7.7.2021, obvinený žiadal o nahradenie väzby zárukou dôveryhodnej osoby - svojho otca, súčasne dal písomný sľub, že povedie riadny život a nedopustí sa žiadnej trestnej činnosti a dodrží uložené povinnosti. Súčasne žiadal väzbu nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka, pričom poukázal na čestné vyhlásenie P. W. a poskytnutí prechodného pobytu. Súčasťou žiadosti bola listina označená ako „Prevzatie záruky“, v ktorej P. D. ponúka prevzatie záruky za správanie svojho syna a za to, že bude riadne preberať zásielky od policajtov, prokuratúry, či súdu a neodpustí sa žiadnej trestnej činnosti.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej trestnej veci bolo uznesením povereného príslušníka OR PZ Bratislava IV, pod sp. zn. ČVS: ORP-228/KV-B4-2020 zo dňa 15.10.2020 vznesené obvinenie proti obv. C. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený na ulici Ľudovíta Fullu dňa 05.mája 2020 v čase približne o 17:00 hod. po tom, ako sa pri ňom pristavil jeho známy, poškodený H. X., ktorému obvinený ponúkol na predaj Macbook Apple, striebornej farby, model NO A 1286, výrobné číslo: C02GCIBGDRJC za sumu 100 Euro a následne, po tom, ako ho poškodený odmietol, mu tento notebook ponúkal za sumu 50 Euro, čo taktiež poškodený odmietol s tým, že obvinenému pomôže finančne a následne vytiahol zväzok bankoviek 2 x 100 Euro, 2 x 50 Euro, 2 x 20 Euro a 1 x 10 Euro, pričom mal v úmysle obvinenému dať finančnú hotovosť vo výške 20 Euro, avšak po tom, ako poškodený vytiahol túto finančnú hotovosť, obvinený mu túto, bez použitia násilia voči poškodenému, vytrhol z ruky a utiekol, čím tak obvinený spôsobil poškodenému H.ovi X.ovi, nar. 29.01.1995, trvale bytom W., M. č. XXXX/X škodu vo výške 350 Euro.

Vo svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 13.7.2021 obvinený k žiadosti o prepustenie z väzby a jej nahradení uviedol, že zotrváva na podanej žiadosti o prepustenie z väzby a zároveň žiadal, aby bola väzba nahradená dohľadom dôveryhodnej osoby, jeho písomným sľubom a dohľadom probačného a mediačného úradníka. Po prepustení z väzby sa bude zdržiavať v rodinnom dome na adrese M. XX, 908 51 Holíč, okr. Skalica. Dom patrí P. W., ktorá je priateľkou jeho otca a ona mu tam dovolila prechodne bývať. V minulosti už bol v dome pani W., túto už pozná dlho. Spolu s ňou tam aktuálne býva aj jeho otec. Dom je veľký, mal by tam svoju izbu. Zdržiaval by sa tam dovtedy, dokedy by si nevyrieši svoj problém a potom by sa osamostatnil, lebo na to už má vek. Bývať tam bude môcť vtedy, ak sa nebude vyhýbať polícii, riadne sa zamestná a bude sa správať slušne. So zárukou, ponúknutou jeho otcom súhlasil. Otec mal na neho vždy dobrý vplyv.

Otec obvineného P. D. na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie zotrval na ponúknutej záruke za správanie svojho syna. Býva v dome s pani W. už asi 14 rokov, ktorá synovi ponúkla na bývanie prechodné bydlisko v jej dome, aby mali nad synom dohľad. Išlo o jej rozhodnutie, keďže ona je vlastníčkou domu. So synom nebol v kontakte od roku 2016, príčinou bolo to, že spolu dobre nevychádzali. Keď sa syn dostal do väzby, chcel mu nejakú pomôcť, lebo syn nemal ľahké detstvo. Myslí si, že synovi nie je dobre vo väzbe a syn si uvedomuje, čo pre neho s družkou robia.

Družka P.a D. P. W. vypovedala, že akonáhle zistili, že C. H. je vo väzbe, tak P. D. za ním išiel na návštevu. Nebolo to pre neho ľahké, keď zistil, kde je. Čestným vyhlásením, ktoré napísala na základe vlastného podnetu, chcela umožniť C. H. bývať u nej v dome, aby nezostal na ulici. Zároveň by si tam mohol aj preberať zásielky. Taktiež by si musel nájsť prácu, pričom ak by práca bola niekde ďalej a musel by bývať na ubytovni, aspoň cez víkend by minimálne mohol bývať doma v Holíči. C. je mladý, musí sa zamestnať a môže u nej zostať, kým sa neosamostatní. Získanie práce je však dôležité. C. H. pozná od jeho šiestich rokov. Ak by obvinený odišiel z bydliska v Holíči, tak by ho išli najprv hľadať a potom by to nahlásili.

V písomnom sľube zo dňa 13.7.2021, ktorý obvinený predložil na výsluchu dňa 13.7.2021, sa tento zaväzuje, že povedie riadny život, nezúčastní sa na žiadnej trestnej činnosti a každú zmenu oznámi orgánom činným v trestnom konaní prípadne súdu.

Prokurátorka v záverečnom návrhu k žiadosti obvineného o prepustenie z väzby a návrhom na jej nahradenie navrhla zamietnuť žiadosť o prepustenie z väzby, pričom ani napriek vykonanému dokazovaniu podľa jej názoru dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. nepominul a naďalej trvá. Zároveň navrhla väzbu nenahradiť ponúkanými náhradami.

Obhajca mal za to, že ponúkané inštitúty sú dostatočné a aj samotný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. bol výsluchmi zo dňa 13.7.2021 výrazne oslabený, preto žiadal vyhovieť žiadosti o prepustenie z väzby.

Obvinený v záverečnom návrhu uviedol, že sa pridržiava toho, čo uviedol jeho obhajca.

Osoba ponúkajúca záruku za obvineného - P. D. uviedol, že obvinený by mal dostať šancu.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku, obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1, písm. a, b, c Tr. poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

- a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,
- b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo
- c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Súdca pre prípravné konanie konštatuje, že u obvineného boli splnené formálne podmienky väzby a zároveň stále existujú aj materiálne podmienky väzby. Doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Dané skutočnosti, pri rešpektovaní prezumpcie neviný, vyplývajú z doposiaľ vykonaného vyšetrovania, osobitne z výsluchov poškodeného X. a svedkyne L.. V prípravnom konaní stačí dôvodné podozrenie zo spáchania stíhaného skutku, ktoré je nateraz stále trvajúce. Rovnako je podľa názoru konajúceho sudcu pre prípravné konanie, prítomná aj dôvodná obava z dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, teda že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu,.

Zo spisového materiálu je totiž množné vyvodiť záver, že dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trvá u obvineného C. H. aj naďalej, pričom ale treba uviesť, že tento dôvod väzby je výrazne oslabený tým, že má obvinený zabezpečené prechodné bývanie v dome P. W. v Holiči. Samotný obvinený pritom uviedol, že aj napriek zabezpečenému bývaníu by sa chcel zamestnať v gastro sektore a postupne aj osamostatniť. Aj P. W. pripustila, že ak by si obvinený nenašiel zamestnanie v Holiči, tak by musel bývať na nejakej ubytovni a do domu v Holiči by dochádzal na víkendy. Rovnako uviedla, že pokiaľ by obvinený po čase bez uvedenia dôvodu odišiel z Holiča, tak by ho najprv išla hľadať a potom by to ohlásila. Je evidentné, že obvinený by mal mať po prepustení z väzby zabezpečené bydlisko, kde si môže preberať zásielky a kde by bol dostupný aj pre orgány činné v trestnom konaní, či súd. Je však potrebné uviesť, že tento dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, ani nateraz deklarovaným bydliskom, z pohľadu súdu úplne nevymizol. Konajúci súd poukazuje na doterajší spôsob života obvineného, ktorý sa vyhýbal trestnému konaniu, bol v pohybe a nebolo ho možné zastihnúť ani v bydlisku jeho známeho F. U., P. XX a ani prostredníctvom zamestnávateľa, keďže naposledy bol zamestnaný ešte dňa 19.6.2020 na základe dohody o pracovnej činnosti. Obvinený bol zadržaný až na základe príkazu na zatknutie, a to v meste Trenčín. Je nepochybné, že doterajším spôsobom života, neexistenciou trvalého bydliska a doterajším prístupom k trestnému stíhaniu, obvinený sám zapríčinil, že súd bez všetkého nemôže ani zabezpečenie bydliska považovať za taký jednoznačný akt, ktorý by znamenal zánik dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku. Ponúknutým prechodným bydliskom síce nateraz dôvod väzby výrazne zoslabil ale úplne nezanikol. Súd však vzhľadom na zistené skutočnosti dospel k záveru, že väzbu bude možné v danom štádiu nahradiť zárukou dôveryhodnej osoby - otca obvineného, ktorý deklaroval že dohliadne na správanie sa obvineného a uviedol, že mu už hľadá prácu. Súčasne súd prijal a aj písomný sľub obvineného, keďže dospel k záveru, že je mienený úprimne, nakoľko si obvinený vo väzbe uvedomil dosah väzobných obmedzení. Na podoprenie nahradenia väzby súd súčasne vyhovel aj návrhu na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, čím sa zabezpečí kontinuálna kontrola nad obvineným nielen z pohľadu členov jeho novej domácnosti (otec a P. W.) ale jeho správanie sa a dosiahnuteľnosť bude sledovaná aj probačným a mediačným úradníkom.

Sudca pre prípravné konanie je presvedčený, že vo výroku uvedené opatrenia dávajú vo vzťahu k obvinenému H. dostatočné záruky (z dôvodov vyššie uvedených) na dosiahnutia účelu väzby jej nahradením podľa citovaných zákonných ustanovení pričom v prejednávanej veci nebolo zistené, že by v prípade obvineného verejný záujem na obmedzení jeho osobnej slobody väzbou prevažoval v súčasnom štádiu konania nad rešpektovaním jeho osobnej slobody. Za danej situácie možno teda dôvodne očakávať, že ponúknutá záruka dôveryhodnej osoby, písomný sľub obvineného ako aj uložený probačný dohľad a uložená povinnosť budú schopné zmysluplným spôsobom korigovať, resp. udržiavať správanie sa obvineného v zákonných mantineloch. Záverom súd poznamenáva, že probačný dohľad bude v platnosti počas celého súdneho konania (až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia), pričom súd dôrazne obvineného upozorňuje, že u neho je stále daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. a v prípade, že nesplní, alebo úmyselne poruší povinnosti, ktoré mu uložil sudca pre prípravné konanie, alebo bude opätovne nedosiahnuteľný pre orgány činné v trestnom konaní či súd, možno na neho uvaliť opätovnú väzbu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd Bratislava. Odkladný účinok má sťažnosť prokurátora, ak je prokurátor prítomný pri vyhlásení rozhodnutia, sťažnosť má odkladný účinok iba vtedy, ak bola podaná ihneď po vyhlásení rozhodnutia (§ 83 ods. 3 Tr. poriadku).