

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105PP/64/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012781
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012781.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2025 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 37T/17/2024 zo dňa 05.02.2025, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 37T/17/2024 zo dňa 05.02.2025, bol odsúdenému A. B. (ďalej len „odsúdený“) pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona (správne má byť § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona) tiež uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Uvedený trestný čin spáchal odsúdený odo dňa 18.01.2023 do dňa 17.02.2023.

Na výkon tohto trestu nastúpil odsúdený 06.02.2025 a po započítaní doby výkonu väzby (od 22.01.2025 do 06.02.2025) a doby vykonaného trestu vo vzťahu k trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/96/2023 (od 30.04.2023 do 30.11.2023 by ho mal predpokladane vykonať dňa 22.06.2026. Zákonný nárok k tomu, aby si mohol odsúdený podať návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 22.10.2025, teda po výkone 2/3 uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Dňa 23.10.2025 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí bol vypočutý odsúdený, pričom súčasne boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, rozsudok Mestského súdu Bratislava I, sp. zn. 37T/17/2024 zo dňa 05.02.2025, vyjadrenie ÚVTOS k ochrannému liečeniu, hodnotenie ÚVTOS a skrátený výpis klienta.

Odsúdený na otázku samosudcu uviedol, že pokiaľ ide o jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, oľutoval to, je mu to ľúto, berie to kriticky.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 11.11.2025 vyplynuli aj nasledovné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 18.03.2025 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na

ďalší výkon trestu odňatia slobody. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel špecializovaného zaobchádzania z dôvodu výkonu súdom nariadeného ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou. Od 25.06.2025 je umiestnený na oddiele s diferenciačnou skupinou „B.“ Odsúdený bol dodaný do výkonu väzby dňa 22.01.2025 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde jeho správanie počas umiestnenia bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Správanie a vystupovanie menovaného počas jeho pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Výkonom funkcie z radov odsúdených nie je poverený. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich záujmov. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený doposiaľ nebol pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí. Podľa potreby a určenia je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. V tomto smere bez nedostatkov. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Vyučený je v odbore obrábač kovov. Pred vzatím do väzby bol dlhodobo nezamestnaný. Je slobodný, uvádza, že má jednu dcéru, ktorá žije v zahraničí, no v rodnom liste nie je uvedený ako otec. Kontakt neudržiava s nikým. Snažil sa spojiť s matkou a sestrou, písal im listy ale bez spätnej väzby. Pred výkonom väzby žil na ulici. Po prepustení by chcel ísť bývať k rodičom na adresu C. XX, D.. Počas výkonu súdom nariadenej ochrannej protitoxikomanickej liečby bol zaradený do komplexného terapeutického programu so zameraním na identifikáciu, klarifikáciu a korekciu maladaptívnych foriem správania, ako aj na vytvorenie náhľadu na vlastnú závislosť od návykových látok prostredníctvom individuálnej a skupinovej psychoterapie a sebaznania. Povinnosti vyplývajúce z liečby si plnil. K spáchanej trestnej činnosti sa vyjadruje kriticky. Na tému návykových látok sa vyjadruje negatívne a uvádza, že by v budúcnosti chcel navštevovať inštitúcie ako anonymní narkomani, ktoré by mu boli nápomocné v jeho abstinencii. Bolo uvedené, že stanovené ciele programu zaobchádzania plní. Resocializačná prognóza bola u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA vyhodnotená ako menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Záverom riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou odporučil podmiennečne prepustenie a v prípade podmiennečného prepustenia odporučil uložiť probačný dohľad a obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov a oboznámeného rozhodnutia súdu, na podklade ktorého je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, za čo mu boli ukladané rôzne druhy trestov. Okrem aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody bol odsúdený v minulosti šesťkrát súdne trestaný. Odsúdenému bol v minulosti tiež uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu do 28.07.2007, pričom dňa 17.07.2008 mu bol nariadený výkon trestu, ktorý vykonal dňa 18.09.2010 (trestné konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 2T/112/2004). Pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 13.02.2008 (trestné konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6T/33/2007). Pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 18.03.2011 (trestné konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6T/31/2009). Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 27.11.2022 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a bola mu uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu (trestné konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/229/2022). Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 14.12.2022 bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 28.05.2024 (trestné konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/239/2022). Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol odsúdený na trest

odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (trestné konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. OT/96/2023).

Prokurátorka v konečnom návrhu uviedla, že má za to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie. Navrhla jeho žiadosť ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázala na predchádzajúce odsúdenia, kedy mu bol opakovane uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z čoho možno vyvodiť, že tento neplnil výchovný účel vo vzťahu k odsúdenému. Odsúdený nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, a preto jeho správanie je z jej pohľadu iba nevyhnutným prispôsobením sa aktuálnym podmienkam. Odsúdený mal čas na to, aby si vytvoril podmienky pre získanie disciplinárnej odmeny. Odsúdený nepracuje a neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania, čím by deklaroval svoju snahu poučiť sa.

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol, že nemá čo k tomu povedať. Ponechal to na úvahe súdu.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Okresný súd po vypočutí odsúdeného a oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, ďalšími zistenými skutočnosťami (od odsúdeného) v kontexte (súvislosti) príslušného oboznámeného rozhodnutia, na podklade ktorého je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu i na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebnú časť jemu uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplývajú konkrétne relevantné negatívne poznatky týkajúce sa správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody (nebol ani jedenkrát disciplinárne odmenený, napriek tomu, že je vo výkone trestu

vrátane výkonu väzby od 22.01.2025 a neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania). Resocializačná prognóza je u neho vyhodnotená ako menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. K uvedenému záveru dospel okresný súd napriek tom, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd sa preto v tomto smere nestotožnil s konštatovaním riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, že by odsúdený ciele stanovené v programe zaobchádzania plnil.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku okresný súd vyhodnotil ako nesplnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť riziko recidívy (u odsúdeného bolo vyhodnotené stredné riziko recidívy trestnej činnosti).

V preskúmvanej veci je potrebné konštatovať, že trestnej činnosti sa odsúdený v minulosti opakovane dopúšťal. Odsúdenému boli okrem preskúmvanej veci pre úmyselnú trestnú činnosť ukladané tresty odňatia slobody. Konkrétne dva tresty odňatia slobody, ktorých výkon bol odsúdenému podmienične odložený (jeden z nich mu bol nariadený) a štyri nepodmieničné tresty odňatia slobody. Tieto zistené skutočnosti (dva uložené tresty odňatia slobody, ktorých výkon bol odsúdenému podmienične odložený na skúšobnú dobu, v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V mu bol trest odňatia slobody následne nariadený, vo vzťahu k trestnému konaniu vedenému na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/229/2022 trestný čin spáchal dňa 27.11.2022 a štyri nepodmieničné tresty odňatia slobody, z toho trestnú činnosť vo vzťahu k trestnému konaniu vedenému na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/239/2022 spáchal dňa 14.12.2022), nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, aby sa opakovane nedostal do rozporu so zákonom spáchaním úmyselnej trestnej činnosti (zločinu), pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody. K tomu treba ešte dodať, že odsúdený sa trestnej činnosti, vo vzťahu ku ktorej sa domáha podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dopustil odo dňa 18.01.2023 do dňa 17.02.2023. Je to teda necelé dva mesiace po spáchaní jeho predchádzajúcej úmyselnej trestnej činnosti (trestné konanie vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 0T/239/2022), kde bol odsúdený tiež vo výkone trestu odňatia slobody.

Pre takéto protispoločenské správanie by nepochybne nebolo dostačujúce ani podmienične prepustenie odsúdeného, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným a ustanovenia mu primeraných obmedzení alebo povinností.

Povaha trestného činu (zločinu) spáchaného odsúdeným, pre ktorý je aktuálne vo výkone trestu a z neho vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu s určením menej priaznivej resocializačnej prognózy, nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade jeho podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, viedol na slobode riadny život. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov.

Okresný súd v čase rozhodovania nevzhladol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmienične ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza menej priaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel. Ani samotné aktuálne správanie sa odsúdeného vo výkone trestu nie je dostatočné na to, aby mohol okresný súd konštatovať, že odsúdený sa bude správať v súlade so zákonom aj na slobode (mimo

ústavu na výkon trestu), t. j. mimo „brán väznice.“ V prípade odsúdeného ide o človeka v produktívnom veku, ktorý však s prihliadnutím na jeho charakterové črty, sklony k opakovanému páchaníu trestnej činnosti, nevykázanú disciplinárnu odmenu, ako i krátke časové obdobie vo vzťahu k jeho ďalšej páchanej úmyselnej trestnej činnosti (tiež trestné konania vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. OT/229/2022 a sp. zn. OT/239/2022), nedáva dostatočnú záruku, že by v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nepáchal ďalšiu trestnú činnosť. S poukazom na vyššie uvedené preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.