

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 105PP/62/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012715  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012715.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2025 v Piešťanoch, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/25/2022 zo dňa 14.09.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/132/2022 zo dňa 22.12.2022 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/282/2021 zo dňa 28.10.2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/282/2021 zo dňa 27.03.2025, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/25/2022 zo dňa 14.09.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/132/2022 zo dňa 22.12.2022, bol odsúdenému A. B. (ďalej len „odsúdený“) pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na uvedený trest odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 22.12.2022 a po započítaní doby výkonu väzby (od 09.12.2021 do 22.12.2022) by ho mal predpokladane vykonať dňa 09.08.2026.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody by mal dňa 09.08.2026 odsúdený nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trest odňatia slobody bol uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/282/2021 zo dňa 28.10.2021, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/282/2021 zo dňa 27.03.2025 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Tento neskôr nariadený trest odňatia slobody po započítaní doby zadržania (od 25.10.2021 do 28.10.2021) by mal odsúdený predpokladane vykonať dňa 06.02.2028.

Zákonný nárok k tomu, aby si mohol odsúdený podať návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 16.10.2025 (po výkone 2/3 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 5T/25/2022 a 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 0T/282/2021), teda po výkone súčtu pomerných častí oboch jemu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Dňa 15.10.2025 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí bol vypočutý odsúdený, pričom súčasne boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, rozsudok Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/25/2022 zo dňa 14.09.2022, uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5To/132/2022 zo dňa 22.12.2022, trestný rozkaz Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/282/2021 zo dňa 28.10.2021, uznesenie Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/282/2021 zo dňa 27.03.2025, hodnotenie ÚVTOS a skrátený výpis klienta.

Odsúdený na verejnom zasadnutí na otázky prokurátorky uviedol, že jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je taký, že je mu ľúto, čo sa stalo. Trest nepovažuje za zbytočný, pomohol mu, lebo si zariadil niektoré veci. Trest berie ako jedno veľké ponaučenie, v tých kruhoch by sa nemal pohybovať. Je to pre neho varovanie do budúcnosti, či už bude podmienene prepustený alebo pôjde na pevný trest. Vie, čomu sa má vyvarovať. Keď sa človek pohybuje so zlými ľuďmi nemôže očakávať nič dobré. Nedostatok, ktorý je uvedený v hodnotení sa stal asi rok a pol dozadu. Keby vedel, že tabletky sú jeho, tak by sa k tomu priznal, ale tabletky neboli jeho. V tom čase prišiel ráno do práce, bol na výdaji, niekto tam mal niečo nachystané. Vydal to v chlebe, na to ho hneď izolovali. Snažil sa celú situáciu vysvetliť na PBS, oni išli do kuchyne zisťovať ako to bolo a nikto sa nepriznal. Hovorili mu síce, že má povedať na toho, kto to bol, ale nechcel byť s tou nálepkou v base, že udal niekoho. Naďalej si stál za tým, že s touto vecou nič nemá. Nakoniec ho pedagóg presvedčil, že keď mu podpíše 5 dní, že sa k tomu prizná, že mu pomôže s tým, aby si ten trest zahladil. To sa nestalo. Nevie, aké to boli tabletky, nevedel o nich. V prípade podmienenečného prepustenia by sa zdržiaval na adrese u rodičov, C. D. XXX.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 04.11.2025 vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 06.06.2023 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B.“ Aktuálne je od 27.08.2025 v rámci vnútornej diferenciácie umiestnený vo Výstupnom oddiele. Odsúdený bol zadržaný dňa 09.12.2021 príslušníkmi policajného zboru a dodaný dňa 12.12.2021 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bol umiestnený na výkon väzby so zmierneným režimom. Z pedagogickej dokumentácie je zrejmé, že v ústave Leopoldov bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, ustrojenosti a zovňajšku venoval pozornosť, v dodržiavaní hygieny sa tiež nevyskytli žiadne nedostatky. Vo svojich veciach si udržiaval poriadok. V kolektíve konflikty nevyvolával. Na základe vlastnej žiadosti bol zaradený do pracovnej činnosti ako upratovač spoločných priestorov oddelenia výkonu väzby. Tiež zabezpečoval donášku barelov so stravou na oddiel, či presun základných potrieb hygieny z centrálného skladu do príručného skladu na oddelenie výkonu väzby. Dňa 23.12.2022 na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/25/2022 v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov nastúpil aj do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie počas jeho veľmi krátkeho výkonu trestu odňatia slobody nie je v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené. Negatívne poznatky o odsúdenom evidované neboli. Počas umiestnenia v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov bol jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 05.08.2022 pochvalou za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 17.01.2023 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie nevyvolával. Zásady hygieny dodržiaval. K svojim povinnostiam pristupoval zodpovedne. Svoj voľný čas trávil sledovaním televízie, cvičením s vlastnou váhou a hraním spoločenských hier. Pracovne zaradený nebol. Počas umiestnenia v ÚVTOS Dubnica nad Váhom nebol disciplinárne riešený. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni, no v dodržiavaní ústavného poriadku sa vyskytol jeden závažný nedostatok. Odsúdený nadviazoval nedovolené kontakty a to tým spôsobom, že pri výdaji stravy vydal inému odsúdenému v chlebe tabletky neznámeho pôvodu. Po vhodnej intervencii väzenského personálu a režimového ovplyvňovania sa viacerých nedostatkov nedopúšťal. V ostatnom čase ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Hygienické zásady má osvojené. Ustrojenosti a zovňajšku venoval pozornosť v zmysle ústavného poriadku. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný, konfliktným situáciám sa vyhýba. Z radov odsúdených zastával funkciu oddielovej služby. Odsúdený si svoje povinnosti plnil k spokojnosti príslušníkov. Disciplinárne odmenený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bol trikrát a to nasledovne, a to dňa 02.01.2024 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie pracovných povinností, dňa 24.04.2024 mimoriadnym povolením návštevy za plnenie činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného a dňa 30.09.2025 povolením balíka do 5 kg za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárny trest v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou mu bol uložený jeden a to dňa 03.06.2024

celodenným umiestnenie do uzavretého oddielu na päť dní za porušenie zákazu prechovávať zakázané predmety a nadväzovať kontakty. Disciplinárny trest mu bol zahladený 02.12.2024. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený bol v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou pracovne zaraďovaný na viacerých pracoviskách podľa potrieb ústavu, Kuchyňa odsúdených, Bagsey, Marrin Špačince. Naposledy bol dňa 07.07.2025 pracovne zaraďovaný na pracovisko mimo ústav s dohľadom Marrin Špačince, kde pracuje doposiaľ. Jeho pracovná morálka je dlhodobo hodnotená kladne, pracovné povinnosti si riadne plní a pracovné návyky má osvojené. Podľa potreby a určenia je tiež na oddiele zapájaný aj do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. Pridelené úlohy si plní svedomito. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine, má jedného súrodenca. Po absolvovaní základnej školy pokračoval v štúdiu na Strednej škole obchodu a služieb v Trnave. Štúdium v odbore inštalatér ukončil s výučným listom. Po ukončení štúdia pracoval v stavebníctve. Pred vzatím do výkonu väzby pracoval brigádne na stavbách a prevádzkoval ubytovňu. Odsúdený je slobodný, bezdetný. Vyživovaciu povinnosť nemá žiadnu. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt všetkými dostupnými formami s rodičmi, družkou a babkou. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať k rodičom na adresu C. D. XXX. V rámci „Výstupného oddielu“ a projektu „Šanca na návrat 2“ je zapojený do skupinových a individuálnych aktivít, kde absolvuje Základný modulový program“ zameraný na komunikáciu, sebazpoznanie, zamestnanosť, finančnú gramotnosť, právne aspekty, rodinné vzťahy a závislosti. Na uvedenom programe participuje, zúčastňuje sa všetkých edukačných aktivít. Tiež je motivovaný k zodpovednosti, sebakontrolu, sebadisciplíne, zvyšovaniu právneho vedomia, zmene životných postojov a kritickému postoju k trestnej činnosti. K trestnej činnosti je kritický, ľutuje svoje činy a plne si uvedomuje závažnosť svojich činov. K trestnej činnosti sa nechce už nikdy vrátiť. Bolo uvedené, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA vyhodnotená ako menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. V dostupnej dokumentácii voči odsúdenému v súčasnosti nie je evidované ďalšie trestné stíhanie. Záverom odporučil riaditeľ ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou podmienené prepustenie a v prípade podmieneného prepustenia neodporučil uloženie primeraných obmedzení a povinností.

Z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdov, na podklade ktorých je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, za čo mu boli ukladané rôzne druhy trestov. Okrem aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody uloženého a nariadeného v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 5T/25/2022 a následne nariadeného trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 0T/282/2021 bol odsúdený v minulosti jedenkrát súdne trestaný. Odsúdenému bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona uložený peňažný trest vo výmere 300 (tristo) eur a ustanovený náhradný trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov. Peňažný trest zaplatil dňa 17.05.2022, preto sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený (trestné konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 0T/102/2021).

Prokurátorka v konečnom návrhu uviedla, že má za to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonom stanovené podmienky na podmienené prepustenie. Navrhla žiadosť ako nedôvodnú zamietnuť. Odôvodnila to tým, že vzhľadom na dĺžku výkonu trestu odňatia slobody má odsúdený pomerne nízky počet odmien. Poukázala aj na uložený disciplinárny trest, disciplinárne previnenie nebolo spáchané v začiatkoch výkonu trestu odňatia slobody. V zmysle vyjadrenia odsúdeného, že pri prejednávaní tohto disciplinárneho previnenia sa priznal, že ho spáchal, avšak dnes jeho spáchanie popiera. Nepovažuje za naplnený výchovný účel výkonu trestu odňatia slobody, skôr sa podľa jej názoru jedná o prispôsobenie sa podmienkam, v ktorých sa odsúdený nachádza, navyše s jedným závažným vybočením. Poukázala na tú skutočnosť, že mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol pôvodne podmienené odložený v konaní Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/282/2021.

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol, že by bol rád, keby bol podmienené prepustený. Mohol by normálne pracovať a byť so svojou rodinou, žiť ako normálny človek.

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Okresný súd po vypočítaní odsúdeného a oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, ďalšími zistenými skutočnosťami (od odsúdeného) v kontexte (súvislosti) príslušných oboznámených rozhodnutí, na podklade ktorých je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je súčasné splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu i na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí postupne mu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplývajú konkrétne relevantné negatívne poznatky týkajúce sa správania odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody (v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou sa v dodržiavaní ústavného poriadku vyskytol jeden závažný nedostatok v tom, že odsúdený nadväzoval nedovolené kontakty tým spôsobom, že pri výdaji stravy vydal inému odsúdenému v chlebe tabletky neznámeho pôvodu, i keď má disciplinárny trest zahladený, bol len štyrikrát disciplinárne odmenený, konkrétne jedenkrát v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov a trikrát v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, napriek tomu, že je vo výkone trestu odňatia slobody vrátane

výkonu väzby od 09.12.2021, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania). Resocializačná prognóza je u neho vyhodnotená ako menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. K uvedenému skutkovému záveru dospel okresný súd napriek tom, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd sa preto nestotožnil s konštatovaním riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, že odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania plní.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, túto podmienku okresný súd vyhodnotil ako nesplnenú. Z citovaného zákonného znenia (§ 66 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona) vyplýva tá skutočnosť, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného. Táto prognóza u odsúdeného, čo vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (u odsúdeného bolo vyhodnotené stredné riziko recidívy trestnej činnosti).

V preskúmvanej veci je potrebné konštatovať, že trestnej činnosti sa odsúdený v minulosti opakovane dopúšťal. Odsúdenému bol okrem aktuálne vykonávaného trestu odňatia slobody uložený peňažný trest spolu s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiace. Uvedený trest nemal na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, aby sa nedostal opätovne do rozporu so zákonom, za ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť, pre ktorú je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody. Pre takéto protispoločenské správanie by nepochybne nebolo dostačujúce ani podmienične prepustenie odsúdeného, za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným a ustanovenia mu primeraných obmedzení alebo povinností. Je tiež nevyhnutné zdôrazniť, že odsúdenému boli postupne uložené a nariadené dva tresty odňatia slobody, pričom v oboch prípadoch za úmyselnú trestnú činnosť.

Povaha trestných činov (zločinu a prečinu) spáchaného odsúdeným, pre ktorý je aktuálne vo výkone trestu a trestného činu (prečinu), kde má odsúdený následne nastúpiť výkon trestu odňatia slobody a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu s určením menej priaznivej resocializačnej prognózy, nedávajú dostatočnú záruku, že by odsúdený v prípade jeho podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, viedol na slobode riadny život. Možno preto konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň nápravy odsúdeného, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré u neho viedli k opakovanému páchaniu trestných činov.

Okresný súd v čase rozhodovania nevzhladol dostatočný stupeň resocializácie u odsúdeného, čo by odôvodňovalo podmienične ho prepustiť na slobodu bez potreby vykonať zvyšok trestu odňatia slobody. V prípade odsúdeného je teda resocializačná prognóza menej priaznivá a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ dostatočne takým výchovným vplyvom, aby bol schopný viesť na slobode riadny život. V jeho prípade prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel. Samotné aktuálne správanie sa odsúdeného vo výkone trestu spojené s dodržiavaním právnych predpisov nie je dostatočné na to, aby mohol okresný súd konštatovať, že odsúdený sa bude správať v súlade so zákonom aj na slobode (mimo ústavu na výkon trestu), t. j. mimo „brán väznice.“ V prípade odsúdeného ide síce o mladého človeka v produktívnom veku, ktorý však s prihliadnutím na jeho charakterové črty, sklony k opakovanému páchaniu úmyselnej trestnej činnosti, vykázané len štyri disciplinárne odmeny, nedáva dostatočnú záruku, že by v prípade podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nepáchal ďalšiu trestnú činnosť.

S poukazom na vyššie uvedené preto okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.