

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/62/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125011440
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4125011440.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Kanásom v trestnej veci proti obžalovaným ml. A. A. a ml. B. A. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 20.11.2025, takto

r o z h o d o l :

1./ ml. A. A., nar. XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach,
trvale bytom C. D., toho času vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

2./ ml. B. A., nar. XX.XX.XXXX v Nitre,
trvale bytom C. D., X. XXXX XXXX/XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e :

dňa 29.05.2025 v čase okolo 19:00 hodiny na ulici Nábrežie za majerom odcudzili finančnú hotovosť a slúchadlá poškodenému ml. E. E., nar. XXXX tak, že najskôr za ním približne 5 minút utekali, keď ho dobehli pristúpili k nemu, ml. B. A. mu otvoril tašku, ktorú mal poškodený prehodenú cez rameno, vybral mu z nej peňaženku z ktorej zobral finančnú hotovosť vo výške 10 Eur, následne k poškodenému pristúpil obvinený ml. A. A., ktorý zo zeme zobral mince v sume 4 Eur, ktoré vypadli poškodenému z vrečka a následne zobral z peňaženky, ktorú poškodený držal v ruke, mince v sume 2 Eur, potom prehľadal poškodeného a z vrečka nohavíc oblečených na sebe mu odcudzil 1 ks bezdrôtové slúchadlá čiernej farby zn. Sony WF-C500 v hodnote 34,19 Eur, následne obaja obvinení spoločne z miesta odišli, čím spôsobili poškodenému ml. E. E. škodu v celkovej výške 50,19 Eur,

t e d a :

prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe a taký čin spáchali na chránenej osobe – na dieťati,

t ý m s p á c h a l i :

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ ml. A. A.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 117 odsek 4 Trestného zákona, sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

2/ ml. B. A.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovaným ml. A. A. a ml. B. A. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných a prečítaním listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení podľa § 257 odsek 1, 5 a 8 Trestného poriadku, obžalovaní ml. A. A. a ml. B. A. ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku obaja zhodne vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedali kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaných, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcov, uznesením prijal vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku a ďalej vykonal dokazovanie len čo do výroku o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia.

Zo znaleckého posudku č. 42/2025 znalkyne MUDr. Ľubici Slováčikovej, z odboru zdravotníctvo a farmácia, psychiatria, súd zistil, že u obžalovaného A. A. nebola potvrdená závislosť od psychoaktívnych látok, ani duševná porucha v pravom slova zmysle a tak znalkyňa nedoporučila nariadenie ochranného opatrenia v zmysle nariadenia ochrannej liečby.

Súd prečítal odpis registra trestov GP SR oboch obžalovaných a zistil, že obžalovaný ml. B. A. nemá záznam v tomto registri, obžalovaný ml. A. A. má evidovaný jeden záznam a to rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 37T/8/2023, kde mu za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona uložil súd trest odňatia slobody podmienične na 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, do 20.01.2026. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sú zistil, že obžalovaný ml. B. A. má evidovaných 5 priestupkov, všetky spáchané ako priestupky proti majetku – krádež a obžalovaný ml. A. A. má evidovaných 8 priestupkov, z toho je 7 priestupkov proti majetku – krádež a 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a dôrazom na zásadu zákonnosti uložil, obžalovaným tresty, pri ktorých zohľadnil všetky kritériá rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru. Preto náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Súd pri úvahách o uložení trestu u obžalovaného 1/ ml. A. A. zistil, že tento obžalovaný má evidovaných 8 priestupkov a 1 záznam v registri trestov, pričom bol v minulosti odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona. Z tohto dôvodu postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona súd zvyšoval dolnú hranicu zákonom stanovenej pôvodnej trestnej sadzby o jednu tretinu, kde upravená trestná sadzba je 4 – 8 rokov, avšak za použitia ustanovení o stíhaní mladistvých, konkrétne § 117 odsek 1 Trestného zákona sa už upravená trestná sadzba opätovne upraví na sadzbu 2 – 4 roky. Súd zistil aj dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa obžalovaný k spáchanej trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval a tiež že napomáhal pri jej objasňovaní najmä tým spôsobom, že urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. Súd tak ukladal trest na samej spodnej upravenej hranici trestnej sadzby, pričom vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, keď sa už v minulosti dopustil zločinu a tiež vzhľadom na pomerne vysoký počet priestupkov (vzhľadom k jeho veku) súd neaplikoval ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu, nakoľko takto uložený trest bude pôsobiť na obžalovaného výchovnejšie. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil predmetnej trestnej činnosti v čase plynutia skúšobnej doby z predchádzajúceho odsúdenia súd ukladal nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý obžalovaný bude vykonávať v ústave na výkon trestu pre mladistvých.

Súd pri úvahách o uložení trestu u obžalovaného 2/ ml. B. A. prihliadol na zistenie, že v registri priestupkov má evidovaných 5 priestupkov majetkového charakteru, avšak v registri trestov nemá evidovaný žiadny záznam, pričom vzhľadom práve na povahu a charakter priestupkov súd nemohol skonštatovať, že obžalovaný v minulosti viedol riadny život a vzhliadnuť tak poľahčujúcu okolnosť podľa §

36 písmeno j) Trestného zákona ale vzhľadom poľahčujúce okolnosti, že sa obžalovaný k trestnej činnosti priznal, úprimne ju oľutoval a svojim vyhlásením podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, napomáhal pri jej objasňovaní. U tohto obžalovaného súd upravoval zákonom stanovenú trestnú sadzbu len za použitia ustanovení o stíhaní mladistvých a znížil zákonom stanovenú trestnú sadzbu aplikovaním § 117 odsek 1 Trestného zákona na sadzbu 1 - 4 roky, pričom súd uložil trest na upravenej samej spodnej hranici v trvaní 1 roka, kde výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Súd na základe vyššie uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.