

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31Dz/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9625200265
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vališ
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2025:9625200265.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom zo sudcov: JUDr. Juraj Vališ, LL.M. ako predseda a prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD. a Mgr. Michal Novotný ako členovia - v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenej: M. T. Y., sudkyňa M. súdu K. T., nar. X. M. XXXX, pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) v spojení s § 116 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (navrhovateľ: predsedníčka M. súdu K. T.) - v konaní o vylúčení prísediacej sudkyne Mgr. Alexandry Čižmárikovej z vykonávania úkonov vo veci vedenej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 32D/8/2025 - na základe oznámenia prísediacej sudkyne zo dňa 12. novembra 2025, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. novembra 2025, takto

rozhodol:

Prísediaca sudkyňa Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky Mgr. Alexandra Čižmáriková nie je vylúčená podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) z vykonávania úkonov vo veci vedenej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 32D/8/2025.

odôvodnenie:

1. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky koná pod sp. zn. 32D/8/2025 v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenej sudkyňi M. súdu K. T. M. T. Y. (ďalej len „disciplinárne obvinená“) pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) v spojení s § 116 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Členkou senátu 32 D, prejednávajúceho vec sp. zn. 32D/8/2025 je aj prísediaci sudkyňa Mgr. Alexandra Čižmáriková (ďalej len „prísediaca sudkyňa Mgr. Čižmáriková“).

2. Prísediaca sudkyňa Mgr. Čižmáriková oznámením zo dňa 12. novembra 2025, predloženým konajúcemu námietkovému senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky dňa 14. novembra 2025, v zmysle § 32 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku (ďalej len „Trestný poriadok“) oznámila dôvody svojej možnej zaujatosti ako prísediacej sudkyne disciplinárneho senátu 32D Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Ako dôvody relevantné pre jej vylúčenie z vykonávania úkonov vo veci vedenej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 32D/8/2025 prísediaci sudkyňa Mgr. Čižmáriková uviedla svoje zastupovanie jednej z procesných strán (žalovaného) v živej veci vedenej pred M. súdom K. T. pod sp. zn. B3-6C/144/2009 o vydanie bezdôvodného obohatenia, v ktorej je zákonnou sudkyňou disciplinárne obvinená. Podľa prísediacej sudkyne Mgr. Čižmárikovej ide o rozpojdnávanú vec, ktorej predmetom je nárok na zaplatenie sumy v značnej výške. Disciplinárne obvinená podľa prísediacej sudkyne Mgr. Čižmárikovej v konaní vyjadrila určitý právny názor, s ktorým sa prísediacou sudkyňou zastupovaná procesná strana nestotožnila. Vo veci vedenej pred M. súdom K. T. pod sp. zn. B3-6C/144/2009 prísediaci sudkyňa Mgr. Čižmáriková očakáva realizáciu ďalších procesných úkonov. Vo vzťahu k subjektívnemu hľadisku nestrannosti sa prísediaci sudkyňa Mgr. Čižmáriková osobitne nevyjadrila.

3. Najvyšší správní soud Slovenskej republiky dôvody oznámené prísediacom sudkyňou Mgr. Čižmárikovou preskúmal v trojčlennom senáte (§ 24b zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov). Vzhľadom na oznámenie prísediacej sudkyne sú v prerokúvanej veci predmetom posúdenia konajúceho námietkového senátu dôvody vylúčenia oznámené touto prísediacom sudkyňou - jej zastupovanie jednej z procesných strán v konaní vedenom pred M. súdom K. T. pod sp. zn. B3-6C/144/2009, v ktorom je zákonnou sudkyňou disciplinárne obvinená.

4. Podľa § 4 Disciplinárneho súdneho poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na disciplinárne konanie vedené podľa Disciplinárneho súdneho poriadku sa primerane použijú i ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcovi, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodnutiach súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania.

5. Podľa článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi.

6. Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku, ktorý sa podľa § 4 Disciplinárneho súdneho poriadku použije aj v disciplinárnom konaní, je z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vylúčený aj sudca (vrátane prísediaceho sudcu), u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti aj pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka a k obhajcovi.

7. Podľa § 2 ods. 7 Trestného poriadku základnou zásadou trestného konania (a obdobne i disciplinárneho súdneho konania) je i zásada zákonného procesu, ktorá vyjadruje požiadavku spravodlivého prejednávania veci nezávislým a nestranným súdom. Právu na nestranný súd (čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) zodpovedá ústavná povinnosť súdov prerokovať a rozhodnúť každú vec tak, aby postupovali nezáujato a neutrálne, bez nadšžania a objektívne posúdili všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutie vo veci (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1TdoV/1/2020 zo dňa 27. januára 2021).

8. Nestrannosť treba skúmať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. v danom prípade treba zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho prípad a z objektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. v danom prípade treba zistiť či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku (Piersack v. Belgicko - rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 1. októbra 1982).

9. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezáujato a spravodlivo. Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o zaujatosti sudcu (napr. Saraiva de Carvalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a ďalší proti Francúzsku, 1998). Preto k vylúčeniu sudcov z prejednávania a rozhodovania veci môže dôjsť len vtedy, keď ich vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom dosiahne takú intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranne rozhodovať (uznesenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 33Dz/1/2024 zo 17. januára 2024). Sudcov pomer k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu, ktorému na roveň môže v konkrétnom prípade stáť vzťah priateľský či naopak zjavne nepriateľský. Do úvahy prichádza i vzťah ekonomickej závislosti (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Ndz/1/2014 zo dňa 12. augusta 2014). Ústavný súd Slovenskej republiky taktiež vyslovil, že k ústavnosti postupu disciplinárneho senátu patrí aj to, aby jeho členovia boli nestranní (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 10/05-270 zo dňa 21. apríla 2010).

10. Z oznámenia prísediacej sudkyne Mgr. Čižmárikovej vyplýva, že v disciplinárnej veci vedenej pred Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 32D/8/2025 upozorňuje na svoj prípadný pomer k veci (k disciplinárne obvinenej) s tým, že pred disciplinárne obvinenou ako zákonnou sudkyňou vystupuje v rámci výkonu advokátskej činnosti ako advokátka - zástupkyňa jednej z procesných strán.

11. Zohľadniac subjektívne hľadisko nestrannosti, z podania prísediacej sudkyne Mgr. Čižmárikovej nevyplýva, že by sa v predmetnej veci cítila byť subjektívne zaujatou. Konajúci námietkový senát preto svoj prieskum ďalej zamerlal na objektívne hľadisko, teda posúdenie pochybností, ktoré by sa u prísediacej sudkyne Mgr. Čižmárikovej mohli navonok javiť ako reálne existujúce v kontexte jej nestrannosti, zaujatosti alebo predpojatosti (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 462/2011-22 zo 7. decembra 2011). Pri zohľadnení teórie zdania je možné sudcu (vrátane prísediaceho sudcu) vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci iba v prípade, keď je celkom zjavné, že napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne. Zaujatosť musí vyplývať z objektívnych okolností podmieňujúcich vzťah sudcu k predmetu konania alebo vzťah sudcu k účastníkom tohto konania alebo k ich zástupcom.

12. Vo všeobecnosti je nestrannosť sudcu pre pomer k veci spochybnená, i pokiaľ sudca bol v minulosti vo veci činný ako advokát alebo člen advokátskeho spoločenstva (napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 413/2024-10 zo dňa 27. augusta 2024). Rovnako je nestrannosť sudcu spochybnená, pokiaľ sudca vystupuje na jednej strane ako sudca a na strane druhej ako právny zástupca niektorej z protistrán (Wettstein proti Švajčiarsku - rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 21. decembra 2000 vo veci žiadosti č. 33958/96). V prejednávanej veci je predmetom posúdenia konajúceho námietkového senátu situácia odlišná, a to možná zaujatosť prísediacej sudkyne, ktorá v rámci výkonu advokácie zastupuje jednu zo strán v spore, ktorý sa prejednáva pred disciplinárne obvinenou ako zákonnou sudkyňou.

13. Výkon advokácie je slobodným povolaním (§ 2 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov). Advokát najmä nezávisle pomáha uplatňovať ústavné právo na obhajobu a chráni ostatné práva a záujmy klientov (§ 1 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov). Advokát v rámci výkonu advokácie zastupovaním klientov v konaní pred súdmi sám spravidla nemá zainteresovanie na samotnom spore. Vzťah advokáta k zákonnému sudcovi rozhodujúcemu spor, v ktorom je jeho klient stranou konania, je preto odlišný od vzťahu strany konania k zákonnému sudcovi.

14. Advokáti ako prísediaci sudcovia (členovia disciplinárnych senátov Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky) nevykonávajú advokáciu, ale pôsobnosť Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na úseku rozhodovania o disciplinárnej zodpovednosti sudcov podľa čl. 142 ods. 2 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky (obdobne vo vzťahu k prokurátorom bod 74 nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 2/2023 zo dňa 14. júna 2023). Prísediaca sudkyňa Mgr. Čižmáriková dala súhlas na svoje zvolenie do funkcie prísediacej sudkyne, z čoho jej vyplynulo oprávnenie a zároveň i povinnosť rozhodovať v disciplinárnych veciach, v ktorých jej bola zverená rozhodovacia právomoc. Proces voľby prísediaceho sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky realizovaný Súdnou radou Slovenskej republiky (§ 27fb zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a následný výkon funkcie prísediaceho sudcu predpokladá vysoký stupeň profesionality, ktorý by mal byť dostatočnou zárukou jeho nestrannosti a nezaujatosti.

15. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky výkon advokácie spočívajúci v zastupovaní advokátkou (ako obhajkyňou obžalovanej) v konaní, v ktorom disciplinárne obvinený sudca bol zákonným sudcom, ako dôvod na vylúčenie prísediacej sudkyne posudzoval v uznesení sp. zn. 31Dz/15/2022 zo dňa 8. augusta 2022 (ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200146.1). Tento vzťah nepovažoval za splnenie podmienok pre vylúčenie prísediacej sudkyne z vykonávania úkonov disciplinárneho konania s tým, že práve osobitný vzťah prísediaceho sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky k štátu mu umožňuje konať a rozhodovať v disciplinárnych veciach nezávisle a nezaujato. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v tomto rozhodnutí taktiež dôvodil, že „19 ... Profesionálna práca advokáta menovanej prísediacej sudkyne podľa názoru senátu najvyššieho správneho súdu sama osebe bez ďalšieho nezakladá pomer advokáta (v trestnom konaní obhajcu) k vec prejednávanému sudcovi. Pokiaľ teda prísediaca sudkyňa JUDr. ... v predmetnej disciplinárnej veci uviedla ako jediný dôvod jej zaujatosti jej pomer k disciplinárne obvinenému, ktorý videla v tom, že je obhajkyňou obžalovanej v trestnej veci vedenej na Okresnom súde A. J., v ktorej trestnej veci je zákonným sudcom disciplinárne obvinený sudca, vychádzajúc z uvedeného vyššie, ňou tvrdený dôvod nemôže spochybníť jej nezaujatosť a nestrannosť v úkonoch v predmetnej disciplinárnej veci.“

16. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky následne v uznesení sp. zn. 33Dz/3/2024 zo dňa 16. apríla 2024 (ECLI:SK:NSSSR:2024:9624200043.1) k vyššie uvedeným dôvodom doplnil, že „9. ... Inak povedané, ak prísediaci sudca ako advokát vystupuje ako obhajca v trestnom konaní prejednávacom disciplinárne stíhaným sudcom, uvedené nie je bez ďalších relevantných okolností samo osebe dôvodom na jeho vylúčenie z rozhodovania v disciplinárnom konaní vedenom proti tomuto sudcovi.“

17. K opačnému záveru o potrebe vylúčenia prísediacej sudkyne, ktorá ako obhajkyňa vystupovala pred disciplinárne obvineným, dospel Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 33Dz/5/2024 zo dňa 22. mája 2024 (ECLI:SK:NSSSR:2024:9624200050.1). V tomto konaní disciplinárne obvinený sudca, po predchádzajúcom rozhodnutí Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky o nevyklúčení prísediacej sudkyne poukázal na ďalšie relevantné okolnosti, ktoré následne i boli dôvodom pre vylúčenie prísediacej sudkyne. Za tieto relevantné okolnosti Najvyšší správny súd Slovenskej republiky považoval „26. Práve tento mediálny dialóg (ktorého časť námietkový senát v tomto uznesení prezentuje len demonštratívne) medzi disciplinárne obvineným a odsúdeným (klientom prísediacej sudkyne) môže vo verejnosti opodstatnene vyvolať predpoklad, že prísediaca sudkyňa by nemusela vo veci konať a rozhodovať nezaujato a nestrane, a to či už z dôvodu, že by k tomuto postoju bola motivovaná svojím klientom (odsúdeným - X.. O.), alebo z iných dôvodov, ktoré by sa viazali výlučne na jej osobu (napr. na základe subjektívneho presvedčenia, že jej klientovi mohlo byť v minulosti disciplinárne obvineným pri výkone jeho funkcie ublížené). Tu námietkový senát akcentuje, že subjektívne takýto predpoklad preukázaný nemá a v tomto zmysle ani nespochybňuje profesionalitu disciplinárne obvinenej, avšak to neznamená, že predmetné podozrenie nemôže existovať cez prizmu tzv. objektívneho testu nestrannosti/nezaujatosti.“ Následne Najvyšší správny súd Slovenskej republiky argumentoval, že „32. Ak teda prísediaca sudkyňa zastupuje (v rámci návrhu na obnovu konania) jedného z odsúdených v kauze P., a to dokonca toho, ktorému senát, ktorého členom bol aj disciplinárne obvinený, sprísnil trest uložený pôvodne súdom prvého stupňa a prihliadajúc na to, že ide o kauzu, ktorá púta mediálnu pozornosť na oboch stranách názorového spektra už niekoľko desaťročí, keď v rámci nej sa disciplinárne obvinený výrazne autorsky a mediálne angažoval, pričom z povahy veci a aj z vyjadrení disciplinárne obvineného a klienta prísediacej sudkyne vyplýva, že sa nachádzajú v opačných názorových prúdoch súdnej veci, môžu tieto špecifické okolnosti posudzovaného prípadu podľa námietkového senátu aj u nezaujatého pozorovateľa vzbudiť reálne pochybnosti o tom, či bude advokátka tohto odsúdeného (ako prísediaca sudkyňa), schopná rozhodovať vo veci disciplinárne obvineného sudcu celkom nezaujato a nestrane.“ Tieto závery boli potvrdené i v uznesení Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 31Dz/2/2024 zo dňa 25. júla 2024 (ECLI:SK:NSSSR:2024:9624200067.1).

18. Z doterajšej rozhodovacej praxe Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky teda vyplýva, že sama okolnosť, že prísediaci sudca, ktorý je advokátom, vystupuje zároveň ako obhajca alebo zástupca v konaní, ktoré prebieha pred disciplinárne obvineným sudcom, nie je dôvodom jeho vylúčenia. Dôvodom vylúčenia sa takáto okolnosť stáva až v spojení s inými relevantnými okolnosťami, ktoré aj u nezaujatého pozorovateľa vzbudzujú reálne pochybnosti o tom, či bude prísediaci sudca schopný rozhodovať vo veci disciplinárne obvineného sudcu celkom nezaujato a nestrane.

19. Pokiaľ ide o špecifikáciu veci vedenej pred disciplinárne obvinenou, v ktorej prísediaca sudkyňa Mgr. Čižmáriková vystupuje ako zástupkyňa jednej zo sporových strán, prísediaca sudkyňa uviedla, že (1) jej predmetom je vydanie bezdôvodného obohatenia, (2) nárok na zaplatenie sumy je v značnej výške (bez špecifikácie) a (3) disciplinárne obvinená mala vyjadriť určitý právny názor, s ktorým sa prísediacou sudkyňou zastupovaná procesná strana nestotožnila.

20. Podľa konajúceho námietkového senátu tieto okolnosti nemajú u nezaujatého pozorovateľa potenciál vzbudiť reálne pochybnosti o tom, či bude prísediaca sudkyňa Mgr. Čižmáriková schopná rozhodovať vo veci disciplinárne obvinenej sudkyne celkom nezaujato a nestrane. Právna problematika nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia je obvyklou vecou v rámci civilného sporového konania. Prísediaca sudkyňa Mgr. Čižmáriková na žiadne osobitné okolnosti taktiež vo svojom oznámení neupozornila. Keďže prísediaca sudkyňa Mgr. Čižmáriková hodnotu sporu nešpecifikovala a iba poukázala na „značnú výšku“, konajúci námietkový senát ani v tomto žiadnu osobitosť nevzhladol. Prípadné vyjadrenie predbežného právneho posúdenia veci je zákonom predpokladaným postupom konajúceho sudcu (napr. § 171 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Keďže ide o konanie sporové, jedna zo sporových strán sa

prirodzene s predbežným právnym posúdením veci nestotožňuje. Nesúhlas niektorej zo sporových strán s takto vyjadreným predbežným právnym posúdením preto taktiež nie je takou osobitnou okolnosťou, ktorá by mohla vzbudiť pochybnosti o prípadnej zaujatosti prísediacej sudkyne.

21. Skutočnosti uvádzané prísediacou sudkyňou Mgr. Čižmárikovou preto s ohľadom na právne názory vyjadrené v predchádzajúcej rozhodovacej činnosti Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (body 15 až 17 tohto uznesenia), s ktorými sa konajúci námietkový senát stotožňuje, nesvedčia o tom, že by prísediaca sudkyňa Mgr. Čižmáriková mala k osobám, ktorých sa disciplinárne konanie týka, alebo k veci taký vzťah, ktorý by bol objektívne spôsobilý vyvolať pochybnosti o jej nestrannosti podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 4 Disciplinárneho súdneho poriadku. Konajúci námietkový senát zohľadnil i absenciu pozitívneho vyjadrenia prísediacej sudkyne Mgr. Čižmárikovej vo vzťahu k jej subjektívnej zaujatosti a to, že nezistil iné osobitne relevantné okolnosti veci, v ktorej prísediaca sudkyňa Mgr. Čižmáriková pred disciplinárne obvinenou vystupuje ako zástupkyňa jednej zo sporových strán, ktoré by u nezaujatého pozorovateľa mohli vzbudiť reálne pochybnosti o tom, či bude prísediaca sudkyňa schopná rozhodovať vo veci disciplinárne obvinenej celkom nezaujato a nestranne. Preto Najvyšší správny súd Slovenskej republiky prísediacu sudkyňu Mgr. Čižmárikovú z vykonávania úkonov vo veci vedenej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 32D/8/2025 nevylúčil.

22. Toto uznesenie prijal konajúci námietkový senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (jednomyseľne).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.