

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26CoCsp/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124390938
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:6124390938.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, D., o zaplatenie 262,61 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 51Csp/12/2025 - 100 zo dňa 26. júna 2025, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 51Csp/12/2025 - 100 zo dňa 26. júna 2025 potvrdzuje.

Odvolací súd žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol a zároveň žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 2104008764 poskytol žalovanej úver vo výške 300,-- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnila riadne a včas. Žalobca ju preto vyzval na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť pohľadávky z úveru. Vyhlásenie okamžitej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 28.10.2021. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, dostala sa tak od 05.11.2021 do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej dlžnú istinu úveru vo výške 262,61 eura, ako aj nárok na zaplatenie zmluvných úrokov, ktoré predstavujú rozdiel medzi celkovými nákladmi spojenými s úverom a plnením započítaným na úhradu celkových nákladov.

3. Súd uznesením č. k. 51Csp/12/2025 - 83 zo dňa 28.04.2025, právoplatným dňa 20.05.2025 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu (Ahoj, a.s.) vstúpil aktuálny žalobca, t. j. Intrum Slovakia s.r.o.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Z predloženej úverovej zmluvy bolo preukázané a medzi stranami zároveň nesporné, že dňa 21.04.2021 uzavrel právny predchodca žalobcu (Amico Finance, a.s. - po zmene obchodného mena Ahoj, a.s.) ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 2104008764 (ďalej len úverová zmluva), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300,-- eur za účelom financovania nákupu spotrebného tovaru určeného v zmluve. Úver bol úročený fixnou úrokovou sadzbou 21,66 % ročne. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v 24. mesačných splátkach vo výške 15,15 eura, so splatnosťou prvej anuitnej splátky 20.05.2021 a splatnosťou poslednej splátky dňa 20.04.2023, pričom splátky boli splatné mesačne vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Výška RPMN poskytnutého úveru bola 21,66 % ročne. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom, bola podľa zmluvy 363,60 eur.

Písomným podaním zo dňa 27.09.2021 označeným ako „3. upomienka - výzva na zaplatenie“ veriteľ vyzval žalovanú na okamžitú úhradu omeškaných splátok úveru, ktoré k uvedenému dňu predstavovali sumu 45,45 eura. Uvedená výzva bola podľa predloženého dokladu doručená žalovanej dňa 30.09.2021.

Písomnou výzvou zo dňa 25.10.2021 vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť predmetného úveru a vyzval žalovanú, aby dlžnú sumu vo výške 279,93 eura zaplatila v lehote do 7 dní od doručenia tejto výzvy, ktorá bola podľa predloženého listinného dôkazu doručená žalovanej dňa 28.10.2021.

5. Na zistený skutkový stav aplikoval súd prvej inštancie nasledovné ustanovenia:

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6. Súd v prejednávacom prípade skúmal, či veriteľ dodržal pri predčasnom zosplatnení úveru podmienky vyplývajúce z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. V súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok je v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upravené nové pravidlo, z ktorého vyplýva, že veriteľ (v postavení dodávateľa) môže požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej zo splátok za podmienok, že uplynuli 3 mesiace od omeškania so zaplatením príslušnej splátky, a že upozornil dlžníka (v postavení spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, je teda podmienená tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil dlžníka na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie neúčinné. Z ustanovenia § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva, že veriteľ môže žiadať o jednorazové vrátenie nesplatenej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po

uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatiť celý dlh. Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplacením akej sumy zabráni zosplateniu úveru (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomylený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený. Nejedná sa iba o formálnu podmienku, ale sa jedná o notifikačnú povinnosť dodávateľa voči spotrebiteľovi, ktorá má umožniť spotrebiteľovi „dozvedieť sa“ o hroziacom následku spočívajúcom vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a tento následok odvrátiť. Preto práve uvedenie konkrétnej splátky je tou rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá musí byť voči spotrebiteľovi určito vyjadrená, nakoľko uvedenie „iba“ výšky dlhu, s ktorým je spotrebiteľ v omeškaní, vykazuje podstatnú mieru abstrakcie, a spotrebiteľ z takto vyjadreného údaja nemôže bez ďalšieho určiť, ktorá splátka môže v budúcnosti založiť dôvodnosť predčasného zosplatenia, resp. ktorú splátku považuje dodávateľ za splátku rozhodnú. Z uvedeného potom v konečnom dôsledku nie je objektívne vopred možné posúdiť, kedy si dodávateľ uplatní svoje právo pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti. Navyše je potrebné poukázať na to, že veriteľovi v spotrebiteľských sporoch vzniká právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru iba v prípade, ak je dlžník v omeškaní s niektorou splátkou aspoň tri mesiace a súčasne upozorní dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Táto 15-dňová lehota (na upozornenie na uplatnenie tohto práva) musí uplynúť do splatnosti splátky, ktorá sa stane najskôr splatnou po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, ktorá zakladá právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru založené omeškaním s úhradou splátky (s ktorou je v omeškaní aspoň tri mesiace), potom môže veriteľ uplatniť výlučne do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. v poradí prvej splátky, ktorá sa stala splatnou po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky, zakladajúcej právo zosplatenia), inak právo zanikne. (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 26.06.2024).

7. Z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu „3. upomienkou - výzvou na zaplatenie“ zo dňa 27.09.2021 upozornil žalovanú, že neuhradila záväzky z predmetnej úverovej zmluvy v celkovej sume 45,45 eura, a vyzval žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy. Následne písomnou výzvou zo dňa 25.10.2021 právny predchodca žalobcu (veriteľ) vyhlásil predčasnú splatnosť predmetného úveru a vyzval žalovanú, aby dlžnú sumu vo výške 279,93 eura zaplatila v lehote do 7 dní od doručenia tejto výzvy, ktorá bola žalovanej doručená 28.10.2021.

8. Na základe obsahu uvedených listín dospel súd k záveru, že právny predchodca žalobcu v nich oznámil žalovanej dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru. Na základe uvedeného dospel k záveru, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ako sú podrobne uvedené v bode 6. tohto odôvodnenia, keďže nie je zrejmé, so zaplacením ktorej splátky (v akej výške a kedy splatnej) bola žalovaná v omeškaní, a pre ktoré omeškanie môže veriteľ vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a pre tento nedostatok nedošlo k účinnému a platnému zosplateniu predmetného úveru.

Keďže poskytnutý úver nebol platne zosplatený, nemohol neplatne zosplatený úver následne pôvodný veriteľ postúpiť na aktuálneho žalobcu, ktorý tak v tomto spore nemá aktívnu legitimáciu.

9. V spore úspešnej žalovanej by podľa § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Nakoľko však žalovanej podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, súd jej ich náhradu ani nepriznal.

10. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol včas podaným odvolaním žalobca, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že odvolací súd podanej žalobe vyhovie v celom rozsahu.

11. Odvolacie dôvody žalobca špecifikoval odkazom na ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP.

12. Podľa žalobcu Občiansky zákonník nestanovil ako podmienku platnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru podmienku uvedenia splátky, pre ktorú veriteľ pristúpil k zosplateniu. Podporne týmto odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 5CoCsp/62/2022, na rozhodnutie Krajského súdu Nitra pod sp. zn. 12CoCsp/25/2021, ako aj rozhodnutie Krajského súdu Žilina pod sp. zn. 7CoCsp/4/2023. Pri výzve na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zákon v ust. § 565 OZ jasne vymedzuje, pre ktorú splátku môže veriteľ splatnosť vyhlásiť, inak by bolo vyhlásenie splatnosti neplatné. Pri výklade právnych úkonov a ich posudzovaní z pohľadu nárokov na ich platnosť je nevyhnutné brať na zreteľ ústavný príkaz preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu a dôvody neplatnosti nerozširovať nad rámec zákonom uvedených prípadov. Z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že súd I. inštancie sa pri rozhodovaní vyššie uvedenou zásadou neriadil.

Právny predchodca postupoval plne v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ v spojení s ust. § 565 OZ, keď úver predčasne zosplatnil dňa 25.10.2021, a to pre nezaplatenie úverovej splátky splatnej dňa 20.07.2021, čo žalovaná ani nepoprela, t. j.:

- po uplynutí 3 mesiacov od omeškania splátky

- za súčasného upozornenia žalovanej na možnosť zosplatenia v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadřila.

14. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v súlade s ust. § 378 a nasl. CSP, cítiac sa byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny podľa ust. § 387 CSP potvrdiť.

15. Zároveň v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, s ktorým sa stotožňuje ako v rovine skutkových zistení, tak aj v rovine právneho posúdenia, ktoré považuje odvolací súd za správne.

Odvolací súd preto nevzhladol žiadny dôvod na to, aby sa odklonil od presvedčivých a zrozumiteľných záverov súdu prvej inštancie, ktorých správnosť je napokon podporená rozsiahlou judikačnou činnosťou odvolacích súdov ako aj NS SR.

16. V tomto smere odvolací súd poukazuje na už v rozsudku citované rozhodnutie NS SR ako súdu dovolacieho v uznesení sp. zn. 5Cdo 197/2022 zo dňa 26.06.2024, resp. uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo 149/2021 zo dňa 06.09.2023, od ktorých sa odvíja už prevažná väčšina rozhodnutí odvolacích súdov.

Z právnych úvah predmetných rozhodnutí je zrejmé, že ust. § 53 ods. 9 O. z. je pri spotrebiteľských sporoch potrebné chápať ako zákonný mantinel (ktorý je potrebné dodržať popri ust. § 565 O. z.) poskytnutia vyššej ochrany slabšej strany pri možnosti postupu veriteľa podľa § 565 O. z., a nie len ako zákonný predpoklad, ktorý je potrebné formálne naplniť (bez dôrazu na jeho účel a následok, ku ktorému môže smerovať) k tomu, aby veriteľ mohol prikrčiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu. Preto presná špecifikácia konkrétnej splátky, pre ktorú je možné jednorazovo a predčasne zosplatiť celý dlh, je potrebná jednak z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej doby, ale aj pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplateniu úveru.

17. Úkon dodávateľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladá spotrebiteľský záväzok.

Pri interpretácii právnej normy je potrebné vychádzať nielen z gramatického výkladu, ale aj z účelu právnej normy, poprípade zo samotného účelu právneho predpisu (viď nálež US SR sp. zn. IV. ÚS 92/2012 zo dňa 10.05.2012).

18. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie konštatuje, že výzva žalobcu (právneho predchodcu) zo dňa 27.09.2021 nespĺňa náležitosti v zmysle § 53 ods. 9 O. z., nakoľko jej obsah je pre spotrebiteľa mätúci, vyzývajúci na zaplatenie celej dlžnej sumy, v ktorej je zahrnutá aj posledná splátka za mesiac júl 2021 a zároveň aj na zaplatenie splátky za mesiac júl 2021, ktorá je ale už obsiahnutá aj v predchádzajúcej sume, čo pôsobí zmätočne, neurčito a spôsobuje v podstate právnu neúčinnosť takejto výzvy.

19. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil aplikujúc výklad v prospech spotrebiteľa a jeho ochrany (nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 69/2023).

20. Hoci žalovaná bola v konaní pred odvolacím súdom úspešná, súd jej náhradu trov odvolacieho konania v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP nepriznal, nakoľko žalovanej v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.