

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Pc/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225203279
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225203279.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX C., proti odporkyni: E. B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. G. XXX, XXX XX H., o návrhu na určenie neplatnosti manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 4.11.2025 domáha určenia neplatnosti manželstva. Súd ilustráciou v Centrálnnej databáze súdov zistil, že na Okresnom súde Poprad bolo vedené konanie o vyhlásenie manželstva za neplatné a to návrhom zo dňa 15.4.2021, ktorý podal navrhovateľ A. B. proti odporkyni E. B. a o podanom návrhu Okresný súd Poprad rozhodol dňa 13.7.2021 rozsudkom č.k. 14Pc/11/2021 tak, že návrh zamietol a predmetný rozsudok bol potvrdený aj Krajským súdom v Prešove a to rozsudkom č.k. 24CoP/178/2021 zo dňa 29.3.2022. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.5.2022 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove. To znamená, že ide o vec už právoplatne rozhodnutú (prekážka rei iudicatae).

2. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). 2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

3. Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4. Prekážka rozsúdenej veci (rei iudicatae) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak. (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009).

5. Z odôvodnenia rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo/41/2021 zo dňa 25.4.2022 vyplýva, okrem iného, že existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex officio. Táto prekážka nastáva predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O totožnosť veci ide vtedy, ak je daná totožnosť účastníkov konania a predmetu konania vyplývajúceho z rovnakých skutkových dôvodov a ak ide o to isté plnenie (petit), o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak). O prekážku právoplatne rozhodnutej veci nejde v prípadoch, ak si súd určitú otázku v konaní posúdil prejudiciálne. Prejudiciálna otázka a jej posúdenie nesmie byť nikdy poňaté do výroku súdneho rozhodnutia, keďže výrok súdneho rozhodnutia je jedinou časťou rozsudku, ktorá nadobúda právoplatnosť, prejudiciálne posúdená otázka, ktorá sa prejavuje iba v odôvodnení rozsudku, nemôže tvoriť prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Výnimku tvorí situácia, keď bolo právoplatne rozhodnuté o žalobe na plnenie, ktorého predpokladom bolo prejudiciálne posúdenie (určenie) práva alebo právneho vzťahu. Ak bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti plniť, či už kladne alebo záporne (či sa žalobe vyhovel alebo bola zamietnutá), tvorí výrok takéhoto rozsudku prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe medzi tými istými účastníkmi konania vo vzťahu k tomu istému skutku, ktorý už bol predbežne právne kvalifikovaný v rozsudku na plnenie. Naopak to však neplatí. (Komentár Občiansky súdny poriadok Števček/Ficová a kolektív), (por. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Obdo 44/2011, sp. zn. 5 Cdo 115/2012, sp. zn. 3 MCdo 8/2013). Ak bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti plniť, tvorí výrok takéhoto rozsudku prekážku právoplatne rozhodnutej veci vo vzťahu k určovacej žalobe aj podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 100/01, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov pod R 110/2003, podľa ktorého právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúc z rovnakého skutkového základu. Z hľadiska postupu súdu nie je rozhodujúce, či sa určovacou žalobou žalobca domáha určenia existencie/neexistencie práva alebo určenia neplatnosti zmluvného dojednania. Obdobne sa k tejto problematike stavia aj aplikačná prax v Českej republike, napríklad v uznesení Ústavného súdu ČR zo dňa 07.01.1994, sp. zn. IV. ÚS 2/93, podľa ktorého právoplatné rozhodnutie o žalobe na plnenie predstavuje vždy takú prekážku veci právoplatne rozsúdenej pre žaloby na určenie už z toho dôvodu, že ním bola súčasne posúdená existencia či neexistencia určitého právneho vzťahu alebo práva, z ktorého bolo žalované plnenie. Právna istota spolu s požiadavkou ochrany legitímnych očakávaní principiálne neznamená právo strany na rovnaké právne posúdenie jeho veci. Nesporne však znamená právo na vysvetlenie dôvodov, na základe existencie ktorých sa konajúci orgán verejnej moci od stabilného doteraz zastávaného právneho názoru odchýlil (III. ÚS 51/2014).

6. Súd si vyžiadal právoplatné rozhodnutie vo veci 14Pc/11/2021 zo dňa 13.7.2021 z Okresného súdu Poprad a teda má za preukázané, že toto konanie o vyhlásenie manželstva za neplatné medzi tými istými účastníkmi akí sú v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8Pc/37/2025, bolo právoplatne skončené dňom 17.5.2022. Okresný súd Poprad vydal rozsudok zo dňa 13.7.2021 sp.zn. 14Pc/11/2021, ktorým návrh zo dňa 15.4.2021 na vyhlásenie manželstva za neplatné zamietol, kde navrhovateľom bol totožný navrhovateľ a odporkyňou bola totožná odporkyňa, ako sú v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8Pc/37/2025, súd preskúmal aj skutkové tvrdenia navrhovateľa, ktoré uvádzal v konaní 14Pc/11/2021 a ktoré uvádza v tomto konaní 8Pc/37/2021 a zistil, že ide o totožné skutkové tvrdenia – že išlo o krátkodobý vzťah a po niekoľkých mesiacoch známosti uzatvorili manželstvo, odporkyňa je psychicky nestálou osobou, manipulovala navrhovateľom, ohovárala ho, išlo o účelové konanie odporkyne s cieľom poškodiť osobu navrhovateľa ako aj jeho povesť. Rozsudok Okresného súdu Poprad zo dňa 13.7.2021 bol napadnutý odvolaním zo strany navrhovateľa. Krajský súd v Prešove rozhodol o odvolaní navrhovateľa rozsudkom dňa 29.3.2022 sp.zn. 24CoP/178/2021, ktorým napadnutý rozsudok potvrdil. Napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.5.2022 v spojitosti v potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove. Keďže navrhovateľ uvádza rovnaké skutkové tvrdenia ako uvádzal v návrhu zo dňa 15.4.2021 na vyhlásenie manželstva za neplatné, o ktorom už Okresný súd Poprad právoplatne rozhodol, uvedené zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci a preto súd musel postupovať v zmysle ust. § 230 v spojení s ust. § 161 ods. 2 CSP a konanie zastaviť.

7. Súd s poukazom na vyššie uvedené konanie v zmysle § 161 ods. 2 CSP zastavil.

8. Podľa ustanovenia § 52 zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Pokiaľ sa týka náhrady trov konania súd v tomto smere postupoval podľa ust. § 52 CMP, keďže ide o mimosporové konanie podľa Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania a o trovách konania môže podať strana v ktorej neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dunajská Streda, písomne.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov