

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 20Csp/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123363940
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Miškolci
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6123363940.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Mariánom Miškolcim v sporovej veci žalobkyne: Inkasáreň s. r. o., sídlo: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpenej: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, sídlo: Americká 2, 831 02 Bratislava, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: A. B., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: C. XX, XXX XX D., o zaplatenie 89,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 89,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 89,90 Eur od 31.01.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 3,60 Eur súd žalobu zamietá.

III. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92,30 %.
20Csp/33/2023 2

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa ako postupník sa žalobou doručenu dňa 10.07.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 89,90 Eur s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 89,90 Eur od 31.01.2023 do zaplatenia a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 3,60 Eur z dôvodu, že žalovaný cestoval dňa 30.01.2023 o 17:19 hod. na linke číslo 3 číslo vozidla 7508 v Bratislave bez platného cestovného lístka. Žalovaný tak bol povinný právnomu predchodcovi žalobkyne, Dopravnému podniku Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (ďalej len „postupca“) zaplatiť cestovné v sume 0,90 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy v sume 89 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2021 uzatvorenou medzi postupcom a žalobkyňou ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu voči žalovanému spolu s príslušenstvom na žalobkyňu ako postupníka, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 30.05.2023.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 31.07.2023 platobný rozkaz sp. zn. 31Up/1232/2023, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu 89,90 Eur a úroky z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 89,90 Eur od 31.01.2023 do zaplatenia a tiež náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 3,60 Eur. Z dôvodu, že uvedený platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť a žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní, vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovanému súd žalobu spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe, ako aj s poučením o procesných právach žalovaného ako spotrebiteľa doručoval na jeho adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, avšak zásielka bola vrátená súdu s poznámkou „adresát neznámy“. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa žalovaný zdržiava, vykonal doručenie žaloby spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe a poučením o procesných právach žalovaného ako spotrebiteľa postupom uvedeným v § 116 ods. 2 CSP, účinky doručenia žalovanému nastali dňa 12.02.2025. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.
5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.
7. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobkyne vyplývajú z ňou predložených listín, súd preto v tejto sporovej veci považuje skutkové tvrdenia žalobkyne s ohľadom na § 151 ods. 1 CSP za nesporné. Súd v nadväznosti na § 297 písm. b) CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné 20Csp/33/2023 3

a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1 000 Eur. V zmysle § 219 ods. 3 CSP súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

8. Súd považuje v tomto konaní za nesporné, že postupca listom zo dňa 30.05.2023 oznámil žalovanému, že jeho pohľadávka bola postúpená na žalobkyňu. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok spísaného povereným zamestnancom postupcu so žalovaným, variabilný symbol 23000860, súd považuje za nesporné, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka dňa 30.01.2023 na linke č. 3 v úseku zastávok Americké nám. a Centrum v Bratislave. Z predžalobnej výzvy na úhradu dlhu vyplýva, že žalobkyňa žalovaného dňa 19.06.2023 vyzvala na zaplatenie dlžnej sumy.
9. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
10. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
11. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
12. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.
13. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.
14. Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.
15. Podľa bodu A.14.3 a 14.4 prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej len „prepravný poriadok“ alebo „PP IDS BK“) je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.
16. Podľa bodu A. 14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP 20Csp/33/2023 4

ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 89,00 Eur.

17. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú, keď mal za preukázané, že žalovaný dňa 30.01.2023 cestoval bez platného cestovného lístka vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku linky č. 3 v Bratislave. Pretože žalovaný porušil svoju povinnosť

vyplývajúcu z § 760 OZ v spojení s § 8 ods. 5 zákona o doprave v dráhach, vznikol postupcovi nárok na zaplatenie cestovného v sume 0,90 Eur a sankčnej úhrady za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy v sume 89 Eur. Z dôvodu, že žalobkyňa v tomto konaní preukázala platné a účinné postúpenie pohľadávky postupcu voči žalovanému spolu s príslušenstvom na žalobkyňu ako postupníka, žalobkyňa sa stala v rozsahu tohto postúpenia veriteľom žalovaného namiesto postupcu v zmysle § 524 OZ. Súd preto žalobe v časti žalobkyňou uplatnenej istiny a príslušenstva vyhovel.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania predstavovala 2,5 % a po pripočítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje výška úrokov z omeškania k tomuto dňu 7,5 % ročne.

21. Keďže žalovaný dlžnú sumu žalobkyňi v lehote splatnosti nezaplatil, vznikol žalobkyňi nárok požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení istiny aj úroky z omeškania vo výške 7,5 % z dlžnej sumy ročne, pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto žalobkyňi priznal popri žalovanej istine aj úrok z omeškania v celom rozsahu uplatnenom žalobkyňou.

22. Žalobkyňa si ako príslušenstvo pohľadávky uplatnila okrem úrokov z omeškania i náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,60 Eur, ktoré predstavovali poštovné uhradené v súvislosti so zaslaním oznámenia o postúpení pohľadávky a predžalobnej výzvy.

23. Náklady spojené so splnením si povinnosti oznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemôže znášať dlžník. Postúpenie pohľadávky je dvojstranný právny úkon, ktorého účastníkmi sú postupca a postupník, a preto akékoľvek náklady s ním spojené hradia jeho účastníci, ktorí nemôžu vnútiť ich úhradu dlžníkovi. Takéto náklady preto nemožno považovať za príslušenstvo pohľadávky a v tejto časti je teda žaloba nedôvodná.

24. Pokiaľ ide o náklady spojené so zaslaním predžalobnej výzvy, žalobkyňa si tieto uplatnila v konaní duplicitne jednak ako hmotnoprávny nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a tiež ako procesnoprávny nárok na náhradu trov konania, v rámci ktorých sa domáhal i náhrady trov právneho zastúpenia v súvislosti s úkonom právnej služby predžalobná výzva podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a k nemu prislúchajúceho tzv. režijného paušálu podľa § 20Csp/33/2023 5

16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ktorý pokrýva tiež úhradu tohto druhov poplatkov. Účelom tzv. režijného paušálu je okrem iného odbremeniť právneho zástupcu a v konečnom dôsledku aj súd od preukazovania, resp. skúmania skutočného vynaloženia a výšky výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, preto má súd za to, že procesnoprávny nárok na režijný paušál všade tam, kde je to možné, konzumuje hmotnoprávny nárok na náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Aj v tejto časti je preto žaloba nedôvodná. Súd sa bude nákladmi spojenými s predžalobnou výzvou zaoberať až pri rozhodovaní o výške trov konania súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

25. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti žalobkyňou uplatneného príslušenstva – nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP. Keďže súd žalobe voči žalovanému vyhovel v časti, žalobkyňa mala v konaní úspech, a preto jej súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania zodpovedajúci pomeru jeho úspechu vo veci.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).