

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/189/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725203347
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2025:6725203347.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX, XXX XX D., aktuálne bytom E. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov – matky: F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX, XXX XX D. a otca: G. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX, XXX XX D., aktuálne bytom E. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca G. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Obidvaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletého F. E., nar. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 215,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého G. A. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 01.10.2025.

III. Zameškané výživné za obdobie od 01.10.2025 do 30.11.2025 vo výške 430,- EUR sa matke maloletého povoľuje splácať v mesačných splátkach vo výške 43,- EUR spolu s bežným výživným s tým, že neuhradenie čo i len jednej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Styk matky s maloletým sa neupravuje.

V. Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

VI. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/169/2023-61 zo dňa 14.08.2023 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 12.09.2025 domáhal, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matke určil vyživovaciu povinnosť na maloletého vo výške 215,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.10.2025. Svoj návrh odôvodnil tým, že od rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k.: 10P/169/2023 zo dňa 14.08.2023, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a jemu bola určená vyživovacia povinnosť, sa situácia zmenila a maloletý je od 10.09.2025 v jeho osobnej starostlivosti. Zároveň uviedol, že maloletý od 01.09.2025 nastúpil do 1. ročníka E. H. C. I. I., kde mu matka nevybavila ubytovanie na internáte, ale vo J. a syn bol nútený cestovať do školy a zároveň bývať na internáte v inom meste, navyše matka mu neprispela na cestovné. Pre syna prišiel

dňa 10.09.2025 v podvečerných hodinách na železničnú stanicu vo J., pričom syn bol chorý s teplotou 38°C, bez jedla a nemal žiadne lieky. Matka ho poslala k starému otcovi do J. s tým, že na druhý deň má ísť k lekárovi do K.. Otec maloletého vo svojom návrhu zároveň uviedol, že syn sa rozhodol, že chce žiť s ním a nechce sa vrátiť k matke. Otec nemá vedomosť, kde matka býva, pretože v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava a tiež nevie či je vôbec zamestnaná. Otec zároveň uviedol, že náklady spojené s ubytovaním na internáte sú vo výške 34,- EUR mesačne, na stravu 121,- EUR mesačne a na cestovné 8 x 5,- EUR mesačne.

2. Matka maloletého návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.09.2025 žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletého zo sumy 220,- EUR mesačne na sumu 350,- EUR mesačne. Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.09.2025 postúpil vec v zmysle § 5, § 6 ods. 1 CMP v spojení s § 112 ods. 1 CMP Okresnému súdu Zvolen, miestne príslušnému vo veci konať.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 07.10.2025 č.k.: 9P/189/2025-41 spojil na spoločné konanie veci vedené pred tunajším súdom sp.zn. 9P/189/2025 o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a konanie sp.zn. 9P/201/2025 o návrhu matky na zvýšenie výživného s tým, že konanie sa bude viesť pod sp.zn. 9P/189/2025.

4. Matka maloletého sa k návrhu otca písomne nevyjadrila.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.10.2025, ktoré matka maloletého žiadala odročiť z dôvodu, že sa nachádza v L. M., kde si hľadá prácu. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 21.11.2025 za účasti otca maloletého a kolízneho opatrovníka a v neprítomnosti matky maloletého, ktorá sa pojednávania nezúčastnila, a ktorá svoju neúčasť neospravedlnila, ani nežiadala odročiť pojednávanie. Súd preto v zmysle ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého, nakoľko v zmysle § 31 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zadováženými správami, opatrovníckym spisom maloletého a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/29/2022 súd zistil, že rozsudkom č.k. 12P/29/2022-80 zo dňa 20.01.2023, právoplatného dňa 10.02.2023, súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý na čas po rozvoze manželstva zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola určená vyživovacia povinnosť na maloletého vo výške 40,- EUR mesačne. Styk matky s maloletým nebol upravený.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10P/169/2023 súd zistil, že rozsudkom č.k. 10P/169/2023-61 zo dňa 14.08.2023, právoplatným dňa 06.09.2023, súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 220,- EUR mesačne. Styk otca s maloletým neupravil. Maloletý bol v tom čase na základe jeho vôle od 23.06.2023 v osobnej starostlivosti matky a býval s ňou v rodinnom dome na adrese C. XXXX, D.. Bol žiakom X. M. J. N. C. D.. Matka mala na maloletého len bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienu, školské pomôcky, maloletý nenavštevoval žiadne krúžky. Matka maloletého bola v tom čase zamestnaná u zamestnávateľa O. I. B. D. s čistým priemerným mesačným príjmom 659,- EUR. Otec maloletého nebol v tom čase zamestnaný a poberal výsluhový dôchodok vo výške 780,16 EUR mesačne.

9. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka maloletého, ani otec maloletého nie sú v súčasnosti zamestnaní v pracovnom alebo obdobnom pomere.

10. Matka maloletého podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bola v období od 22.04.2024 do 21.04.2025 zamestnaná v spoločnosti P., E., v období od 01.09.2025 do 05.09.2025 bola zamestnaná v spoločnosti A. E. a v období od 17.09. do 30.09.2025 bola zamestnaná v spoločnosti Q. E.. E. M.

11. Z oznámenia spoločnosti P. E., E. E. I. XXX, zo dňa 30.09.2025 súd zistil, že matka maloletého bola zamestnaná v ich spoločnosti v pracovnom pomere od 22.04.2024 do 21.04.2025, ktorý bol uzatvorený na dobu určitú. Matka maloletého bola v období od 12.11.2024 do 15.06.2025 práceneschopná. Čistý priemerný mesačný príjem matky za uvedené obdobie predstavoval sumu 794,- EUR.

12. Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 02.10.2025 súd zistil, že matka maloletého nie je aktuálne poberateľkou žiadnej dávky vyplácanej Sociálnou poisťovňou. V období od 16.06.2025 do 24.09.2025 poberala dávku v nezamestnanosti vo výške 50% DVZ 21, vo výške 5 137,- EUR. V období od 01.01.2025 do 15.06.2025 bola poberateľkou nemocenskej dávky v celkovej výške 3 772,40 EUR.

13. Z oznámenia spoločnosti Q. E., E. E. J. R. XX, XXX XX I. I. zo dňa 30.09.2025 súd zistil, že matka maloletého bola v tejto spoločnosti zamestnaná na základe Dohody o pracovnej činnosti ako pomocná sila v kuchyni v období od 17.09.2025 do 30.09.2025, pričom čistý príjem za toto obdobie predstavoval sumu 320,42 EUR.

14. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 25.09.2025 súd zistil, že matka maloletého je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60,- EUR a nie je poberateľkou žiadnej dávky v hmotnej núdzi.

15. Z oznámenia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia, Oddelenie výsluhového zabezpečenia zo dňa 01.10.2025 súd zistil, že otec maloletého je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 912,05 EUR mesačne.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 20.10.2025 z prešetrenia rodinných pomerov súd zistil, že maloletý žije v spoločnej domácnosti s otcom v rodinnom dome v E., kde má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť. Podľa vyjadrenia otca maloletého, bol maloletý v jeho osobnej starostlivosti od jesene 2024 do apríla 2025, pretože predtým matka s maloletým bývala v maringotke na salaši, s čím maloletý dlhodobo prejavoval nespokojnosť. Veľa času maloletý trávil aj v domácnosti svojho brata P. vo C.. Potom, čo si otec našiel prácu v B., tak maloletý znova niekoľko mesiacov býval vo C. v domácnosti svojho dospelého brata P.. Maloletý navštevuje 1. ročník E. P. N. H. C. I. I., kde býva na internáte a cez víkendy býva s otcom v obci E.. Zo správy súd zároveň zistil, že úrad vykonal pohovor s maloletým, v rámci ktorého maloletý prejavil vôľu byť v osobnej starostlivosti otca. Maloletý sa tiež vyjadril, že keď bol v osobnej starostlivosti matky, bývali v maringotke alebo v rodinnom dome jeho dospelého brata P.. Posledný týždeň prázdnin už matka s nimi nebývala, len mu telefonicky oznámila, že je v I. I. a že jemu vybavila internát vo J., s čím on nesúhlasil a preto sa obrátil na otca. Maloletý zároveň uviedol, že matka mu nedávala žiadne peniaze aj napriek tomu, že mala výživné, kvôli čomu sa hádali a preto sa obrátil na otca. Zároveň sa vyjadril, že chce bývať s otcom, je tam spokojný. Nemá vedomosť, kde sa matka zdržiava, komunikovať s ňou je ťažké, pretože nedvíha telefón. Zo správy súd zároveň zistil, že úrad kontaktoval telefonicky matku maloletého, ktorá sa vyjadrila, že aktuálne pracuje pre firmu Q., v kuchyni v hoteli A., kde aj aktuálne býva. Matka sa vyjadrila, že s podaným návrhom nesúhlasí aj napriek tomu, že pozná názor maloletého.

17. Otec maloletého na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a žiadal, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matke určil vyživovaciú povinnosť vo výške 215,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.10.2025. Styk matky s maloletým žiadal neupraviť.

18. Otec maloletého v rámci výsluchu na pojednávaní uviedol, že maloletý je v jeho osobnej starostlivosti od septembra 2025. Tiež mal maloletého v osobnej starostlivosti od septembra 2024 do marca 2025, pretože maloletý sám prišiel za ním a chcel u neho bývať, keďže matka nemala vhodné podmienky na bývanie. Pracovala na družstve a bývala so synom v maringotke v absolútne nedôstojnom a neprímeranom prostredí pre maloletého. V tom čase na základe dohody s matkou neplatil na maloletého žiadne výživné, keďže maloletý bol v jeho osobnej starostlivosti. Ani v súčasnosti od septembra 2025 neplatí matke výživné v zmysle rozhodnutia súdu, keďže sa o maloletého stará. Otec maloletého zároveň uviedol, že na maloletého má okrem bežných výdavkov na stravu a hygienu aj výdavok na poplatok za internát vo výške 34,- EUR mesačne, na stravu na internáte a v škole v sume 131,16 EUR mesačne, na cestovné vo výške 20,- EUR mesačne, na telefón vo výške 18,- EUR mesačne a na drogeriu vo výške 10,- EUR mesačne. Na oblečenie a obuv minie 300,- EUR ročne, t.j. zhruba 25,- EUR mesačne. Maloletý nechodí na žiadne krúžky a je zdravý. Tiež uviedol, že mu tento školský rok vznikne výdavok na maloletého na lyžiarsky výcvik. Matka na výživu maloletého odkedy je v jeho osobnej starostlivosti žiadnym spôsobom neprispela. Otec k svojim pravidelným mesačným výdavkom uviedol, že býva v rodinnom dome v E., pričom náklady súvisiace s bývaním predstavujú 77,- EUR mesačne na elektrinu, na satelit a TV 12,80 EUR, na telefón má výdavok vo výške 25,- EUR mesačne a na internet 16,- EUR mesačne. Ďalej spláca úver s mesačnou splátkou vo výške 100,- EUR. K svojmu príjmu uviedol, že je výsluhový dôchodca a poberá výsluhový dôchodok vo výške 912,- EUR a zároveň si brigádniccky privyrába vykonávaním elektromontážnych prác, pričom si zarobí zhruba 200 až 300,- EUR mesačne.

19. Kolízny opatrovník v rámci svojho vyjadrenia na pojednávaní navrhol súdu, aby maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a matke určil primerané výživné. Zároveň potvrdil, že maloletý sa nachádza od septembra 2025 v osobnej starostlivosti otca. Zároveň potvrdil, že maloletý sa nachádzal v osobnej starostlivosti otca niekoľko mesiacov aj minulý rok, ako aj to, že maloletý žil istý čas v rodinnom dome u svojho dospelého brata. Maloletý sa v rámci pohovoru jednoznačne vyjadril, že chce žiť s otcom a byť v jeho osobnej starostlivosti.

20. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, a vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

21. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému je dôvodný. Súd mal v konaní preukázané, že matka dlhodobo riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloletého a maloletý sa od septembra 2025 nachádza v osobnej starostlivosti otca. Potom, čo bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky rozsudkom č.k. 10P/169/2023-61 zo dňa 14.08.2023, matka nebola schopná zabezpečiť maloletému stabilné a dôstojné bývanie, v ktorom by mal maloletý vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu a starostlivosť. Súd mal zároveň preukázané, že maloletý sa od tohto obdobia na základe jeho rozhodnutia niekoľko mesiacov nachádzal aj v osobnej starostlivosti otca a svojho dospelého brata. Dôvod, pre ktorý sa tak maloletý rozhodol boli nedôstojné bytové podmienky u matky, ako aj vzájomné nezhody. Súd potom dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletého a zabezpečuje aj fakticky jeho osobnú starostlivosť, ako aj jeho potreby potom, čo matka ako rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti zlyhala. Súd pri svojom rozhodovaní zároveň prihliadal aj na názor maloletého, ktorý zistil prostredníctvom kolízneho opatrovníka, a ktorý jednoznačne prejavil vôľu byť v osobnej starostlivosti otca. Matka maloletého sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že s návrhom otca nesúhlasí, aj keď pozná názor samotného maloletého. Matka sa však v konaní pred súdom k návrhu otca nevyjadrila, ani sa nezúčastnila ani jedného pojednávania, čím len potvrdila svoj nezodpovedný postoj k výchove a starostlivosti o maloletého. Súd má zato, že maloletý bude mať v osobnej starostlivosti otca všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj a otec maloletému, tak ako v minulosti, poskytne maloletému stabilné zázemie, ktoré maloletý konečne potrebuje.

22. Súd zároveň vyhovel návrhu otca a určil výživné na maloletého vo výške 215,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.10.2025. Súd pri určení výživného prihliadal na výdavky na maloletého, ktoré v konaní uviedol otec, a ktoré súd považoval za odôvodnené a primerané jeho veku. Súd zároveň pri určení výživného prihliadal na príjmové pomery obidvoch rodičov. Hoci sa súdu nepodarilo v konaní zistiť, či matka dosahuje príjem a v akej výške, súd však mal preukázané zo samotného vyjadrenia matky, že sa aktuálne nachádza v L. M., kde odišla za účelom získania práce. Súd mal zároveň v konaní preukázané, že matka

v minulosti bola zamestnaná a dosahovala primeraný príjem. Súd zároveň ani nezistil skutočnosti, ktoré by bránili matke maloletého dosahovať pravidelný príjem, z ktorého by si mohla plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Súd preto vychádzal z princípu potenciality príjmu, ktorý by matka mohla dosahovať. Súd pri určení výživného zároveň zohľadnil skutočnosť, že matka sa na starostlivosti a výchove maloletého nepodieľa žiadnym spôsobom a tiež skutočnosť, že nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

23. Súd určil výživné na maloletého vo výške 215,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.10.2025, v zmysle návrhu otca, keď mal v konaní nesporne preukázané, že maloletý sa nachádza v osobnej starostlivosti otca od septembra 2025. Súd preto zároveň určil zameškané výživné za obdobie od 01.10.2025 do 30.11.2025 vo výške 430,- EUR (2 x 215), ktoré matke povolil splácať v mesačných splátkach vo výške 43,- EUR spolu s bežným výživným s tým, že neuhradenie čo i len jednej splátky riadne a včas, má za následok splatnosť celého plnenia.

24. Súd styk matky s maloletým neupravil v súlade s § 25 ods. 2 Zákona o rodine v zmysle návrhu otca, ktorý žiadal styk matky s maloletým neupraviť a ponechať ho na dohode rodičov.

25. Súd zároveň návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého zo sumy 220,- EUR mesačne na sumu 350,- EUR mesačne ako nedôvodný zamietol, keďže rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca a matke určil vyživovaciu povinnosť.

26. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/169/2023-61 zo dňa 14.08.2023 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f)
súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g)
zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h)
rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).