

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10P/157/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625204119  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625204119.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u navrhovateľky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, F. G. X, XXX XX B. A. E., o návrhu navrhovateľky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, H. na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, zastupovať maloletú, spravovať jej majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré je matka povinná uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 22.09.2025 doručený návrh C. D., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „úrad“), ktorým navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude maloleté dieťa - A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá A.“), I. do jej dočasnej starostlivosti a aby vo veci samej súd vydal rozsudok, ktorým maloletú zverí do jej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľka podaný návrh odôvodnil tým, že matka maloletej bola hospitalizovaná v nemocnici v Košiciach a navrhovateľka bola kontaktovaná Úradom práce soc. vecí a rodiny Košice so žiadosťou o prevzatie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka dňa 19.09.2025 prevzala maloletú do jej starostlivosti z Centra pre deti a rodiny Košice, Hurbanova 42, Košice. V súčasnosti navrhovateľka sa stará aj o ďalšie dve deti matky a to o mal. J. D. a mal. K. D. a to na základe rozsudkov Okresného súdu Spišská Nová Ves spisové značky 6P/124/2022 a 6P/294/2022. Jej mesačný príjem je 1 100,- eur.

3. Na základe správy o prešetrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, tunajší súd vo veci sp. zn. 10P/157/2025-9 zo dňa 26.09.2025 vydal neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril

maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti navrhovateľky C. D. a zároveň maloletej ustanovil za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

4. Z registra trestov GP Slovenská republika bolo zistené, že C. D., nar. XX.XX.XXXX bola 5 x právoplatne odsúdená, avšak odsúdenia boli zahladené a na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 28.10.2025 bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10P/157/2025 zo dňa 26.9.2025, súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie: maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do dočasnej starostlivosti navrhovateľky, C. D., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves, sp. zn. 10P/157/2025 o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka, C. D., nar. XX.X.XXXX býva mimo náš služobný obvod, o zisťovanie sociálnych, bytových a rodinných pomerov bol dožiadaný príslušný úrad. Ten v písomnej správe uviedol, že matka toho času býva u pána L. M., na adrese B. XXX, F. E. B.. Majiteľom nehnuteľnosti je H. M., ktorý je synom pána M.. K dispozícii má kúpeľňu s WC, obývačku, v ktorej je manželská posteľ, 2 skrine, stôl a televízor. V druhej izbe má k dispozícii posteľ a skrine. Domácnosť elektrifikovaná, voda k dispozícii, kúrenie zabezpečené plynom, ale aj pecou na tuhé palivo. H. má k dispozícii v inej časti domu, kde býva pán M.. Vybavila si OP, v evidencii uchádzačov o zamestnanie ešte nie je, nepoberá žiadne dávky. Toho času nemá žiaden príjem, bývanie, stravu, drogériu jej zabezpečuje pán M.. Maloletú od odovzdania do starostlivosti pani C. D. nevidela, tunajší úrad poskytol matke sociálne poradenstvo. Matka bola edukovaná o termíne pojednávania, ktoré sa bude konať na Okresnom súde Spišská Nová Ves dňa 21.11.2025 o 8:00 hod.. Otcu o maloletej informovala, z výkonu trestu by mal byť prepustený vo februári 2026. Matka má okrem maloletej A. vyživovaciu povinnosť k dvom malolekým deťom, J. D., nar. X.X.XXXX a K. D., nar. X.XX.XXXX, ktorí sú rozhodnutím súdu zverení do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Maloletého J. opustila, keď mal necelé štyri roky a odišla bývať na neznáme miesto, maloletého K. nechala po narodení v Univerzitnej nemocnici L. Pasteura v Košiciach. Neskôr sa síce po syna vrátila, no nepreukázala vhodné bývanie, kde sa mohla s malolekým synom zdržiavať a jej vyjadrenia boli mätúce. Od zverenia malolekých detí do náhradnej osobnej starostlivosti o nich nejavila záujem. Žila túlavým spôsobom života, často menila bývanie a zdržiavala sa na neznámych miestach. Tunajší úrad počas sledovaných období náhradnej osobnej starostlivosti oboch malolekých detí spolupracoval aj s príslušnými úradmi, v mieste pôsobenia ktorých matka udávala, že býva, no matka bola častokrát nezastihnutá a miesto jej pobytu neznáme. Otec, E. B., nar. XX.X.XXXX sa podľa vedomostí pracovníčky oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Košiciach nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Navrhovateľka, C. D., nar. X.X.XXXX býva spolu s dvomi malolekými deťmi zverenými do náhradnej osobnej starostlivosti v dvojizbovom murovanom rodinnom dome. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, celková úroveň a hygiena domácnosti zodpovedá ich životnému štýlu. Počas neohláseného sociálneho zisťovania bolo v domácnosti čisto a teplo. Navrhovateľka poberá vdovský dôchodok v sume 190 Eur a príspevky na deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v celkovej výške 990,80 Eur. Pri pohovore uviedla, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Postará sa o maloletú A., kým si jej matka nedá do poriadku život. Matke v kontakte s deťmi nikdy nebránila, ona za nimi nechodila, nebude jej brániť ani v kontakte s maloleťou A.. Podľa jej slov matka za dcérou prišla v nedeľu, 21.9.2025, ona jej dovolila dcéru vidieť. Matka bola agresívna, chcela dieťa nasilu vziať, bola pod vplyvom buď alkoholu alebo omamných látok, dokonca navrhovateľku napadla. K udalosti bola privolaná aj policajná hliadka. Navrhovateľka pre maloletú zakúpila kočiar, detskú posteľku aj ošatenie. Pri neohlásenom sociálnom zisťovaní preukázala dostatok hygienických potrieb, plienok, kŕmi ju dojčenským mliekom Sunar. Je dispenzarizovaná u C. H., má spravenú aj prehliadku, je zdravá. Maloletú A. počas sociálneho zisťovania mala navrhovateľka o náhradnú osobnú starostlivosť na rukách. Maloletá A. bola pokojná, usmievala sa. Keď ju položila na zem, by ukázala ako chodí, rozplakala sa a pýtala sa späť na ruky. Z jej náručia ju nemohla vziať ani družka jej syna, maloletá A. hneď začala plakať a ukazovala rukami smerom k pani D.. Na maloletú A. si zvykli aj jej súrodenci, J. a K., ktorí ju prvýkrát uvideli, až keď s ňou prišla navrhovateľka domov. Maloletý J. ju vozí v kočiare, hrá sa s ňou a chce sa o ňu starať. Navrhovateľka má rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 6P/124/2022 zo dňa 4.11.2022, právoplatným dňa 15.12.2022 zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti maloletého J. D., nar. X.X.XXXX a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 6P/294/2022 zo dňa 3.8.2023, právoplatným dňa 22.9.2023 zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti maloletého K. D., nar. X.XX.XXXX a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, je v záujme maloletej A., aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá má v náhradnej starostlivosti aj jej bratov a riadne im zabezpečuje starostlivosť. Vo vzťahu k jej

doteraz zvereným deťom dodržiava pokyny ošetrojúcej lekárky, maloletému K. zabezpečuje celodennú starostlivosť a maloletého J. odprevádza do školy a učí sa s ním. Zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti je odôvodnené neplnením podmienok spolupráce s príslušným úradom zo strany matky. Matka má síce toho času zabezpečené bývanie, no je bez príjmu, nateraz nepreukázala výsledky testov, ktoré by znegovali užívanie omamných látok z jej strany. Od zverenia maloletej do dočasnej starostlivosti navrhovateľky bola za maloletou raz. Počas návštevy nebola triezva, toto stretnutie skončilo privolaním policajnej hliadky.

8. Na pojednávaní dňa 21.11.2025 súd vypočul navrhovateľku, ktorá zotrvala na podanom návrhu. Otec s návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Uviedol, že o niekoľko mesiacov bude z väzby prepustený a chce si maloletú A. prevziať do osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník odporučil, aby súd podanému návrhu vyhovel. Je v najlepšom záujme maloletej A., aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Po prepustení otca maloletej z výkonu trestu odňatia slobody ak sa preukáže, že je schopný sa o maloletú postarať, môže si podať návrh o zrušenie NOS. Matka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania bolo riadne vykázané dňa 15.10.2025.

9. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

10. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

11. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

12. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

18. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom,

ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

19. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

25. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa predstavuje čiastku 38,92 Eur na jedno neploleté nezaopatrené dieťa.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

c) výžive maloletého,

p) zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti,

29. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

30. Na základe doručeného návrhu súd vykonal vo veci dokazovanie a to preskúmaním osobných, majetkových a sociálnych pomerov v rodine maloletých pričom dospel k záveru, že v danej veci je možné návrhu navrhovateľky vyhovieť.

31. Súd v prvom rade na základe vykonaného dokazovania usúdil, že nakoľko o maloleté deti sa od narodenia stará navrhovateľka, stará matka, je možné tieto zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko matka nejaví záujem o svoje deti, a otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody.

32. Súd pri svojom rozhodovaní preskúmal osobné a rodinné pomery na strane navrhovateľky, otca ako aj matky, ktorý sa k návrhu osobitne nevyjadřil.

33. Súd teda s prihliadnutím na ust. § 45 a nasl. Zákona o rodine rozhodol o zverení maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko má za preukázané, že ani jeden z rodičov v súčasnej dobe nemôže žiadnym spôsobom zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, pričom v

osobe navrhovateľky súd vzhliadol osobu, ktorá spĺňa všetky predpoklady pre výkon takejto starostlivosti. Otec maloletej je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, pričom predpokladaný dátum vykonania trestu je 05.02.2026 a matka je toho času hospitalizovaná v nemocnici. Správanie matky je agresívne, požíva alkohol, užíva omamné látky a doposiaľ žila túlavým spôsobom života. Matka má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom, ktoré sú na základe rozhodnutia súdu zverené navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti. S prihliadnutím na vyššie citovanú právnu úpravu súd tiež vymedzil navrhovateľke jej rozsah práv a povinností k maloletej. Podľa zistení súdu navrhovateľka má vytvorené dostatočné podmienky na výchovu tak maloletej A., o ktorú sa počas jej pobytu riadne stará, taktiež sa stará aj o súrodencov mal. Natálie mal. J. D. a mal. K. D., čím budú zachované a podporované súrodenecké väzby, navyše navrhovateľka je blízkou osobou, majú medzi sebou vytvorený blízky vzťah, nakoľko ako súd už uviedol, stará sa o nich od jej narodenia.

34. V súlade s ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd určil rodičom povinnosť platiť na výživu maloletých, pričom s ohľadom na ich zistené platové pomery ustálil výšku výživného sumou 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, ktorá aktuálne predstavuje sumu 38,92 Eur mesačne. Ide o minimálnu výšku výživného stanovenú zákonom, ktorú musí platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V prípade, že dôjde k zvýšeniu sumy životného minima pre nezaopatrené neplnoleté dieťa, zvyšuje sa aj suma minimálneho výživného, ktoré sú rodičia povinní platiť na svoje maloleté dieťa. S poukázaním na citovanú právnu úpravu určil súd za platobné miesto na poukazovanie výživného miestne príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny.

35. S ohľadom, že žiadny z rodičov nenavrhol upraviť jeho styk s deťmi, s poukázaním, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody a matka sa o svoje dieťa nezaujíma, súd neupravil ich vzájomný styk.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

Navrhovateľka, otec a kolízny opatrovník nemajú právo podať odvolanie proti rozsudku, nakoľko po jeho vyhlásení, sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Tento rozsudok je vykonateľný jeho doručením ( § 44 CMP ) .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.