

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-15C/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123204377
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1123204377.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Zuzanou Belanovou spore žalobcu: A. B., narodený: X.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava, IČO: 47234318, proti žalovanému: ČSOB poisťovňa, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31325416, o náhradu škody na zdraví, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 4.359,60 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieťa.

III. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 174.5.2023 domáhal náhrady škody na zdraví v sume 15.258,60 eur s príslušenstvom titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia. V súvislosti s dopravnou nehodou a následným ublížením na zdraví si žalobca uplatnil v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. právny nárok na náhradu škody na zdraví titulom mimoriadneho navýšenia SSU v rozsahu 35 %, t.j. vo výške 15.258,60 € $[(1800 \text{ bodov} \times 24,22 \text{ €}) \times 35 \text{ \%}]$ prostredníctvom súdu.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 31.7.2020 v čase okolo 14:00 hod. viedol vodič E. D., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, XXX XX G. osobné motorové vozidlo zn. D. XXXX, EVČ: G. v obci F. H. I. na ceste XXX/XXXX smerom od obce J. D., kde pri odbočovaní doľava na obec J. K. nedal prednosť v jazde protiidúcemu motocyklu zn. G. L. XXX, EVČ: D., ktorý viedol ako vodič žalobca po hlavnej ceste. Žalobca utrpel pri dopravnej nehode mnohopočetné závažné poranenia, v dôsledku ktorých bol ústavne hospitalizovaný a musel sa podrobiť náročnej a bolestivej liečbe. Vznik úrazu bol riadne nahlásený žalovanému ako príslušnému poisťovateľovi. Vo vzťahu k subjektu zodpovednému za zavinenie predmetného nehodového deja žalobca upriamuje pozornosť súdu prvej inštancie na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.3.2022, sp. zn. 6T/29/2022, ktorým bol poistenec žalovaného, obvinený E. D. uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Žalobca má za to, že utrpené poškodenie zdravia má nepriaznivé následky pre jeho životné úkony, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb, ako aj na plnenie spoločenských úloh, teda že ohľadom SSU u neho ide o prípad hodný osobitného zreteľa. Žalobca nemal pred dopravnou nehodou prakticky žiadne zdravotné problémy a plnohodnotne a aktívne prežíval svoj život spôsobom zodpovedajúcim jeho veku. Úraz vážnym spôsobom zasiahol do prežívania jeho života, a pre žalobcu je dodnes veľmi ťažké vyrovnať sa s trvalými následkami, ktoré zanechal na jeho zdraví. V dôsledku dopravnej nehody trpí žalobca následkami tak somatického, ako i psychického charakteru. Fyzické a psychické ťažkosti znemožňujú žalobcovi účasť na plnohodnotnom osobnom, pracovnom, rodinnom a spoločenskom

živote. Trvalé následky výrazným spôsobom znížili kvalitu života žalobcu a spôsobili, že je po nehode obmedzený prakticky v každej oblasti prežívania svojho života, a to po fyzickej, ako aj psychickej stránke. S ohľadom na pretrvávajúce bolesti a dlhotrvajúcu rekonvalescenciu je žalobca vylúčený z opätovného zapojenia sa do pracovného procesu (t.j. v dôsledku úrazu sa žalobca nemôže vrátiť do pôvodného zamestnania, resp. na pôvodnú pracovnú pozíciu) a rovnako nemôže plnohodnotným spôsobom rozvíjať svoj rodinný a súkromný život. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 10.5.2022, č.k. BA5/OPPNKŤZP/PČ_BA_IV_V/SOC/2022/162914-6 bol v kauzálnej súvislosti s úrazom bol žalobca uznaný fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím (ZŤP), pričom mieru funkčnej poruchy ustálil posudkový lekár v prípade žalobcu v rozsahu 60 %.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nie sú naplnené základná zákonné predpoklady na priznanie mimoriadneho zvýšenia SSU, keďže žalobca nie je invalidným. Sociálna poisťovňa posudzovala žalobcu i jeho odvolanie, avšak zotrvala na tom, že nie je invalidným, nakoľko miera jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nedosiahla viac ako 40 %. Z lekárskeho správ a nálezov lekárov plynie, že obmedzenia stále umožňujú plnú hybnosť v kolene a bedre, chôdzu bez opory a s plnou záťažou. Posledná správa X.XX.XXXX-XXXX. I. F.' - štandardný režim, chôdza bez opory, hybnosť v kolene a bedre plná. Pri všetkých vyšetreniach mu bol doporučený pohyb a plná záťaž, chôdza bez opory (napr. A. J. 30.3.2023). Žalovaný považoval na zdravotný stav žalobu jeho nárok za nepreukázaný a zjavne neprímeraný. Žalovaný uviedol, že o absolútnu ani zásadnú stratu možností uplatnenia sa v prípade žalobcu zjavne nejedná a preto zvýšenie vo výške 7/10 stanoveného zákonného maxima mu rozhodne neprináleží. V prípade žalobcu nejde o ležiaceho pacienta vyžadujúceho obsluhu a bez akejkoľvek komunikácie s okolím ani o stratu schopnosti realizovania sa, naopak je sebestačný a má možnosti zapojenia sa do spoločenského, pracovného aj rodinného života.

4. V replike žalobca uviedol, že jeho nárok je plne legitímny, dôvodný a preukázaný. Pokiaľ ide o právny základ nároku v celom rozsahu namietame argumentáciu žalovaného, ktorý nevidí priestor na aplikáciu § 5 ods. 5 ZBSSU, a to z dôvodu údajnej absencie základných zákonných predpokladov na priznanie daného nároku (žalobca nie je invalidným). Prioritne v tomto kontexte opätovne zdôrazňujeme, že žalobca bol v kauzálnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 31.7.2020 uznaný rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 10.5.2022, č. k. BA5/OPPNKŤZP/PČ_BA_IV_V/SOC/2022/162914-6 fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, pričom miera funkčnej poruchy bola v jeho prípade posudkovým lekárom ustálená na úrovni 60 %. Pritom rozhodujúcim ochorením na účely vydania preukazu ŤZP - S bola posudkovou lekárkou ustálená diagnóza F32.2 - Epizóda ťažkej depresie bez psychotických príznakov. Z dikcie vyššie citovaného normatívneho ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca explicitne zakotvil invaliditu ako jeden z dôvodov hodných osobitného zreteľa, v dôsledku čoho je v analogických sporoch a priori daný nárok poškodených na poskytnutie mimoriadneho navýšenia SSU. Žalobca zastával názor, že analogicky by mal súd posudzovať aj osoby ťažko zdravotne postihnuté. Niet totiž racionálny dôvod, pre ktorý by nemali súdy v daných prípadoch aplikovať § 5 ods. 5 ZBSSU. Podporne odkázala na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.4.2021, č. k. 15Co/223/2019-422

5. V duplike žalovaný poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov, zaoberajúcich sa zvýšením SSU, podporne k tvrdeniu že nárok žalobcu na zvýšenie SSU o 35% je neprímerane vysoký a neadekvátny k jeho zdravotnému stavu po nehode. Zotrval i na tvrdení, že nárok žalobcu nie je daný ani čo do jeho základu.

6. Súd vykonal dokazovanie všetkými listinami, ktoré ako dôkazy navrhli vykonať a predložili strany sporu a to: lekárske správy žalobcu, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.3.2022, sp. zn. 6T/29/2022, potvrdenie o poisťovateľovi OMV zn. D. XXXX, EVČ: G., lekársky posudok A. A. D., H. zo dňa 18.5.2022, výzva na plnenie a návrh na uzavretie dohody o vyrovnaní zo dňa 8.6.2022, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 15.7.2022, : Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 16.3.2023 výsluchom žalobcu a svedka a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci.

7. Medzi stranami nebolo sporné, dňa 31.7.2020 v čase okolo 14:00 hod. viedol vodič E. D., osobné motorové vozidlo zn. D. XXXX, EVČ: G. v obci F. H. I. na ceste 111/1067 smerom od obce J. D., kde pri odbočovaní doľava na obec J. K. nedal prednosť v jazde protiidúcemu motocyklu zn. G. L. XXX, EVČ: D., ktorý viedol žalobca po hlavnej ceste. Žalobca utrpel pri dopravnej nehode mnohopočetné závažné poranenia, v dôsledku ktorých bol ústavne hospitalizovaný a musel sa podrobiť náročnej a bolestivej liečbe. Vznik úrazu bol riadne nahlásený žalovanému ako príslušnému poisťovateľovi. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.3.2022, sp. zn. 6T/29/2022, bol poistenec žalovaného, obvinený E. D. uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení neskorších predpisov. Nebolo sporné, že výzvou na plnenie a návrhom na uzavretie dohody o vyrovnaní zo dňa 8.6.2022 sa žalobca domáhal uspokojenia

nároku na náhradu škody na zdraví titulom základného bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 44.323,- € (1830 bodov x 24,22 €). V zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 15.7.2022 žalovaný poukázal žalobcovi poistné plnenie vo výške 43.596,- €, ktoré zodpovedalo žalovaným akceptovanému základného bodového ohodnotenia SSU v rozsahu 1800 bodov pri hodnote 1 bodu sumou 24,22 €.

8. Z lekárskeho posudku vypracovaného A. A. D., H. zo dňa 18.05.2022 súd zistil, že sťaženie spoločenského uplatnenia bolo ohodnotenú vo výške 1830 bodov.

9. Priznané položky SSU:

10. č. 254 Vážne duševné poruchy po iných ťažkých poraneniach okrem hlavy 300 bodov + 150 b

č. 387a) pakib stehrovej kosti v diafyzárnej časti 700 bodov + 350 b

č. 390 Deformity stehrovej kosti s rotačnou odchýlkou 20 stupňov odchýlky (odchýlky väčšie ako 45' sa hodnotia ako strata končatiny; v hodnotení osovej odchýlky nemožno súčasne započítať relatívne skrátenie končatiny)

č. 427 Trvalé poúrazové poruchy krvného a lymfatického obehu (chronické opuchliny, lymfostáza)

č. 432a) Rozsiahle plošné jazvy po poraneniach, a po operačných zákrokoch podľa lokalizácie 5-30 cm² povrchu tela

č. 386 Strata jednej dolnej končatiny v bedrovom kĺbe alebo medzi bedrovým a kolenným kĺbom

pozn.: pol: 254, 387a), 386 - zvýšené podľa § 10. ods. 4 o 50 %

Spolu priznaných:

200 bodov

100 bodov

30 bodov

900 bodov + 450 b

1800 bodov

11. Posudzujúci lekár žalobcu A. D. podľa § 10 ods. 4 ZBSSU bol oprávnený zvýšiť bodové hodnotenie jednotlivých položiek až na dvojnásobok, t.j. maximálne o 100 %; súd mal z preloženého lekárskeho posudku za preukázané, že posudzujúci lekár žalobcu aplikoval zvýšenie bodového hodnotenia vybraných položiek o 1/2 (o 50 %).

12. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 10.5.2022, č.k. BA5/OPPNKŤZP/PČ_BA_IV_V/SOC/2022/162914-6 súd zistil, že žalobca bol v kauzálnej súvislosti s úrazom uznaný fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím (ZŤP), pričom mieru funkčnej poruchy ustálil posudkový lekár v prípade žalobcu v rozsahu 60 %.

13. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že život po nehode sa mu značne zmenil. Uviedol, že pred dopravnou nehodou prakticky žiadne zdravotné problémy a plnohodnotne a aktívne prežíval svoj život spôsobom zodpovedajúcim jeho veku. Úraz vážnym spôsobom zasiahol do prežívania jeho života, a pre žalobcu je dodnes veľmi ťažké vyrovnať sa s trvalými následkami, ktoré zanechal na jeho zdraví. Žalobca je ZŤP, ale nie je invalidný, má denne bolesti v ľavej hornej končatine v oblasti kolena, pri spaní musí nohu polohovať, aby sa vyspal. Po ceste kde sa stala nehoda nemôže chodiť, lebo mu je to nepríjemné, vyplavuje mu to zlé spomienky, prechádzky sú náročné, nemôže ani dlho sedieť v aute, musí nohu polohovať, aby nemal bolesti. Venoval sa cyklistike a potápaniu, čo už teraz nie je v rovnakej miere možné. Pracovať síce môže, ale už nie na pôvodnom mieste, je obmedzený skôr na administratívne práce, resp. niekde kde nie je až tak vyžadovaná fyzická zdatnosť. Neustojí koncert, bojí sa že nedobehne na záchod. Nevie behať za dcérou, resp. nemá takú výdrž ako pred nehodou, má pocit že sa nevie postarať o vlastné deti, nevie si ostrihať poriadne ani nechty na nohách, lebo nevie zohnúť ľavú nohu. Hľadá si i fyzické práce, ale jeho hybnosť nie je ako predtým, je pomalší, šoféruje len automatom, ale je pomalý. Zle nesie, že nemá toľko fyzickej sily ako pred nehodou, na dovolenky jazdí síce autom, ale striedajú sa pri jazde s partnerkou. Má obavy postaviť sa aj na rebrík, aby nespadol, nemôže deti plnohodnotne naučiť lyžovať, či korčuľovať. Nohu za sebou ťahá, chôdza nie je ako predtým, chodí pomalšie, skoro sa unaví, musí často oddychovať. Musí stále cvičiť, spoločenský život po nehode nemá. Z nehody má traumu.

14. Partnerka žalobcu ako svedkyňa uviedla, že prvé tri roky po nehode boli hroznú s deťmi žalobca nemohol nijak pomôcť, prácu skladníka už vykonávať nemôže, celkovo sa mu práca hľadá ťažko, lebo fyzická prácu už vykonávať nemôže. Partner si hľadá aj fyzické práce, ale jeho hybnosť nie je ako predtým, je pomalší, šoféruje len automatom, ale je pomalý. Žalobca zle nesie, že nemá toľko fyzickej sily ako pred nehodou, na dovolenky jazdí síce autom, ale striedajú sa pri jazde s partnerkou. Musí stále cvičiť, spoločenský život majú len obmedzený, na letecké dovolenky už nechodia, hoci majú v zahraničí rodinu, ktorú pred nehodou navštevovali, partner po nehode aj menej pomáha v domácnosti z niektorých

aktivít má doslova obavy(postaviť sa na rebrík). Partnerove bolesti nevie svedkyňa posúdiť , ale myslí si , že ich má, žalobca síce môže všetko , a le oveľa pomalšie, odkázaný na sprievod nie je. Po nehode sa partner zmenil, zle nesie situáciu, hlavne, že je pomalší a nevie byť tak užitočný ako predtým, Keď spoznala chodili spolu na turistiku, jej syna určil korčuľovať potápať sa teraz sú možnosti žalobcu obmedzené, vidí na ňom že sa zmenil, lebo jeho stav ho trápi, šoférovaní sa vyhýba. Snaží sa nájsť si prácu aj kde je potreba fyzickej práce, ale možnosti sú obmedzené. Po nehode sa partner zmenil, chcel byť po nehode skôr sám, víkendové aktivity ako rodina už nemajú, partner sa uzavrel do seba intímny život sa zmenil tiež, ako partnerka musela celú zodpovednosť preniesť na seba.

15. Z ostatných dôkazov nezistil súd žiadne iné, pre rozhodnutie významné skutočnosti. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových zistení a z nižšie uvedeného právneho posúdenia dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná čiastočne.

16. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoPZP“) „Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“

17. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) ZoPZP „Poisťovaný má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody na zdraví a nákladov pri usmrtení.“

18. Podľa § 444 OZ „Pri škode na zdraví sa jednorazové odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.“

19. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“) „Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku.“

20. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. „Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.“

21. Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. „V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.“

22. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. „Poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenú týmto zákonom, najviac však do výšky náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov.“

23. Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. „Poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.“

24. Žalobca sa domáhal mimoriadneho zvýšenie SSU v rozsahu 35% zo základného bodového hodnotenia.

25. Z ustanovenia § 5 ods. 5 zákona číslo 437/2004 Z. z. vyplýva, že v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

26. O základnom hodnotení SSU a o zvýšení SSU podľa ustanovenia § 10 ods. 4 zákona číslo 437/2004 Z. z. rozhoduje posudzujúci lekár. NS SR č. k. 3Cdo 209/2017 zo dňa 29.11.2011, NS SR č. k. 8Cdo 142/2018 zo dňa 19.6.2019 v otázke práva na náhradu škody uplatnenej podľa § 5 ods. 5 z. č. 437/2004 Z. z. vyslovil právny názor, že zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 os. 5 z. č.437/2004 Z. z. sa neobmedzuje len na prípady vysokej úrovne predchádzajúceho uplatnenia poškodeného v spoločnosti, ale je opodstatnená aj v prípadoch ďalších, v ktorých to odôvodňujú individuálne okolnosti zistené vykonaným dokazovaním. NS SR č. k. 5Cdo 212/2010 zo dňa 29.11.2011 vyslovil právny názor: „Uznanie invalidity v zmysle § 5 ods. 5 z. č. 437/2004 Z. z. je jedným nie však jediným prípadom osobitného zreteľa, kedy môže súd náhradu za SSU zvýšiť o 50%.“

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že priznanie práva na zvýšenie SSU podľa § 5 ods. 5 z. č. 437/2004 Z. z. je dané tým, že mimoriadne závažné okolnosti nehody žalobcu ho nepochybne

častočne diskvalifikujú a v istej miere mu znemožňujú resp. mu komplikujú uplatnenie vo viacerých sférach života.

28. V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je napr. uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %. Zákon vymedzil uznanie invalidity ako jeden z dôvodov hodných osobitného zreteľa na účely posúdenia nároku na zvýšenie náhrady za SSU, nie však ako jediný. Zvýšenie náhrady za SSU sa neobmedzuje len na prípady vysokej úrovne predchádzajúceho uplatnenia poškodeného v spoločnosti (v kultúrnej, umeleckej, športovej a podobnej sfére života), ale je opodstatnené aj v prípadoch ďalších, v ktorých to odôvodňujú individuálne okolnosti zistené vykonaným dokazovaním, ktoré môžu, avšak nemusia, odzrkadľovať mieru spoločenského angažovania sa poškodeného pred škodovou udalosťou (bod 30 rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.06.2018, sp. zn. 3Cdo/209/2017, bod 41 uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.06.2019, sp. zn. 8Cdo/142/2018). Súd pri posudzovaní nároku na primerané zvýšenie náhrady za SSU skúmal, aké predpoklady mala žalobkyňa pre životné a spoločenské uplatnenie pred vzniknutou ujmom na zdraví a ako sa následkom tejto ujmy predpoklady jeho spoločenského uplatnenia zmenili. Žalobca mal v čase dopravnej nehody 43 rokov, z jeho výpovede mal súd za preukázané, že i po dlhodobej rekonvalescencii, stále cíti bolesti, hoci je jeho stav stabilizovaný a z najhoršieho sa dostal. Žalobca nemal pred nehodou prakticky žiadne zdravotné problémy a plnohodnotne a aktívne prežíval svoj život spôsobom zodpovedajúcim jeho veku. Úraz závažným spôsobom zasiahol do jeho prežívania, je preňho veľmi ťažké sa vyrovnáť s trvalými následkami, ktoré boli zanechané na zdraví, trvalé následky znížili kvalitu jeho života a spôsobili, že po dopravnej nehode ho obmedzili prakticky v každej oblasti prežívania jeho života. V dôsledku dopravnej nehody žalobca prišiel o prácu, o stabilný príjem a taktiež o svoje hobby. Noha ho stále bolí, chodí oveľa pomalšie, nestačí fyzicky deťom, šoférovaniu sa vyhýba. Aktuálne má partnerku ale nie je jej plnohodnotnou pomocou ako pred nehodou, čo zle znáša, zmenil sa im aj sexuálny život. Finančne si ako rodina pohoršili. Z výsluchu žalobcu vyplynulo, že pracoval ako skladník, pričom po nehodu už v sklade pracovať nemôže, celkovo je náročnejšie si nájsť prácu, lebo fyzické práce sa stávajú pre žalobcu nedostupné, verí si že ich bude zvládať ale realita je iná.

29. Skutočnosti uvádzané žalobcom v rámci jeho výsluchu žalovaný nerozporoval, taktiež boli potvrdené výpoveďou svedkyne.

30. Súd je oprávnený priznať poškodenému zvýšenie SSU najviac o 50%. Zvýšenie základného odškodnenia SSU súdom o 50% by malo byť aplikované len v najzávažnejších prípadoch, ako trvalá imobilita, ochrnutie, strata končatiny alebo iné mimoriadne závažné následky na zdravotnom stave poškodeného. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zvýšenie SSU o 35%, čo na škále od 0% do 50% predstavuje strednú hodnotu zákonom stanovenej maximálnej sadzby zvýšenia SSU.

31. Súd konštatuje, že žalobca nie je úplne vylúčený z bežného života, nie je trvale imobilný, pohybuje sa síce pomaly, no je schopný vykonávať väčšinu samoobslužných úkonov, venovať sa rodine, partnerke a čiastočne i záľubám. Žalobca nebol uznaný invalidným, pričom súdu je z úradnej činnosti známe, že súdy pristupujú k mimoriadnemu zvýšeniu SSU len o 25% v prípadoch, kedy boli žalobcovia uznaní invalidnými s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o cca 70%(napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/18/2023 zo dňa 14.05.2024, rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 16C/215/2012 potvrdený v časti zvýšenia SSU Krajským súdom v Trenčíne, sp. zn. 17Co/406/2017, dovolanie odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn.6Cdo/176/2022 zo dňa 30.11.2023). Súd zohľadnil aj skutočnosť, že došlo k navýšeniu už základného bodového hodnotenia SSU. Súd preto považoval za primerané priznať žalobcovi zvýšenie náhrady za SSU o 10%. Súd priznal žalobcovi mimoriadne zvýšenie SSU v rozsahu 10% t.j. vo výške 4359,60 eur (1800 bodov x 24,22 eur za 1 bod x 10%). Vo zvyšku uplatnenej náhrady na zvýšenie SSU súd vyhodnotil nárok ako nedôvodný, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Predmetom konania bola náhrada na mimoriadne zvýšenie SSU . Žalobca bol čo do základu nároku v konaní úspešný. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR, III. ÚS 475/2018-31, zo dňa 04.02.2021, ktorý v rámci odôvodnenia uviedol, „že zmyslom novej právnej úpravy Civilného sporového poriadku nebola snaha zákonodarcu sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania koncepčne odchýliť od pravidla pôvodne vyjadreného v § 142 ods. 3 OSP. Záver súdu absolútne vylučujúci osobitný režim posudzovania úspechu v konaní a nárokov na náhradu trov v prípadoch, keď výška plnenia závisela od znaleckého posudku alebo úvahy súdu, nemožno akceptovať a takáto interpretácia § 255 CSP súdom nie je v súlade s ústavou.“

34. O zvýšení náhrady za SSU súd rozhoduje na základe svojej úvahy. Keďže žalobca sa čo do základu dôvodne domáhal zvýšenia SSU, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O

výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestskom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.