

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31Csp/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125202710
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125202710.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v právnej veci sporu žalobcu: BENCONT FINANCE, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, o zaplatenie 3.054,26 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.263,17 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.263,17 eur od 12.06.2024 do zaplatenia, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. V časti o zaplatenie úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.263,17 eur od 04.06.2024 do 11.06.2024 sa žaloba zamietá.

III. Vo zvyšku sa konanie zastavuje.

IV. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 11.4.2025 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3.054,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.975,39 eur od 4.6.2024 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť ZINC EURO, a.s. a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu – Rámcová zmluva investor – novácia. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre investora/investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovanou Rámcová zmluva - dlžník. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovanú - dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovanej uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovanej pre ZINC EURO, aby v jej mene a na jej účet uzatvorila zmluvu o pôžičke, a to podľa záväzného pokynu žalovanej – záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola uzatvorená medzi investormi a žalovanou Zmluva o pôžičke. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytli investori žalovanej peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Investor D. B. s ID kódom XXXXXXXXXXXX poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 10.05.2023

pôžičku vo výške 500 eur s ÚS 8,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 495,89 eur, úrok je 13,04 eur; nesplatená suma celkom je 508,93 eur; Investor E. E. s ID kódom XXXXXXXXXXXXX poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 10.05.2023 pôžičku vo výške 500,- eur s ÚS 8 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 495,8 eur, úrok je 12,21 eur; nesplatená suma celkom je 508,01 eur; A. B. F. s ID kódom G. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 10.05.2023 pôžičku vo výške 200,- eur s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 198,39 eur, úrok je 5,57 eur; nesplatená suma celkom je 203,96 eur; Investor H. I. s ID kódom I. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 10.05.2023 pôžičku vo výške 200,- eur s ÚS 8 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 198,32 eur, úrok je 4,91 eur; nesplatená suma celkom je 203,23 eur; Investor H. J. s ID kódom K. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 10.05.2023 pôžičku vo výške 200,- eur s ÚS 8 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 198,32 eur, úrok je 4,91 eur; nesplatená suma celkom je 203,23 eur; A. I. B. s ID kódom G. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 10.05.2023 pôžičku vo výške 200,- eur s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 198,39 eur, úrok je 5,57 eur; nesplatená suma celkom je 203,96 eur; Investor H. B. s ID kódom G. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 10.05.2023 pôžičku vo výške 200,- eur s ÚS 7,5 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 198,28 eur, úrok je 4,53 eur; nesplatená suma celkom je 202,81 eur; Investor I. F. s ID kódom K. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 10.05.2023 pôžičku vo výške 261,- eur s ÚS 10 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 258,99 eur, úrok je 8,09 eur; nesplatená suma celkom je 267,08 eur; Investor L. B. s ID kódom XXXXXXXXXXXXX poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 10.05.2023 pôžičku vo výške 200,- eur s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 198,39 eur, úrok je 5,57 eur; nesplatená suma celkom je 203,96 eur; Investor H. B. s ID kódom M. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 10.05.2023 pôžičku vo výške 151,- eur s ÚS 8 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 149,73 eur, úrok je 3,69 eur; nesplatená suma celkom je 153,42 eur; Investor I. D. s ID kódom K. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 10.05.2023 pôžičku vo výške 139,- eur s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 137,88 eur, úrok je 3,83 eur; nesplatená suma celkom je 141,71 eur; Investor H. J. s ID kódom K. poskytol na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 10.05.2023 pôžičku vo výške 249,- eur s ÚS 9 % p.a., ktorej nesplatená/ý: istina je 247,01 eur, úrok je 6,95 eur; nesplatená suma celkom je 253,96 eur. Listom zo dňa 3.6.2024 investori prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpili k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovanou, splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od vyhlásenia okamžitej splatnosti zmluvy o pôžičke žalovaná voči žalobcovi nesplatila svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. Investori ako postupca a BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava (ďalej aj len „BENCONT INVESTMENTS, s. r. o.“) ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej Investori postúpili svoje pohľadávky vzniknuté z titulu vyššie uvedených Zmlúv o pôžičke a RÁMCOVEJ ZMLUVY – DLŽNÍK spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. Spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., prešla s účinnosťou odo dňa 12.07.2024 premenou podľa zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V dôsledku tejto premeny sa časť spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. odštíepila do novozaloženej spoločnosti BENCONT INVESTMENTS POHLADÁVKY, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 56 337 931, ktorá sa následne zlúčila so spoločnosťou žalobcu. Na základe uvedenej premeny spoločnosti všetky práva a povinnosti spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s. r. o. súvisiace s vyššie uvedenou pohľadávkou prešli v plnom rozsahu na žalobcu - spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, sú zmluvy o pôžičke uzatvorené v súlade s § 657 Občianskeho zákonníka, RÁMCOVÁ ZMLUVA – DLŽNÍK uzatvorená podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi Investormi a žalobcom v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovanej bola poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Medzi investormi a žalovanou vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého investori poskytli v prospech žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovanou posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z..

Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori – fyzické osoby prostredníctvom splnomocnenca, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.6.2024 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy žalobca predložil najmä Príkazné zmluvy (čl. 32-44), Rámcovú zmluvu dlžník zo dňa 19.1.2022, Rámcové zmluvy investor (čl.45-80), Rámcovú zmluvu investor – novácia č.l. 81-84, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 3.6.2024, doručenkú, predžalobnú výzvu, Zmluvy o pôžičke s investormi (čl. 85-102), záväznú žiadosť o pôžičku zo dňa 9.5.2023, Žiadosť o pôžičku, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 10.6.2024 s prílohou, amortizačnú tabuľku.

4. Súd žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná včasný odpor, na základe ktorého došlo k zrušeniu platobného rozkazu. V odpore žalovaná poukazovala na to, že žaloba je neprípustná, keď ide o nárok zo spotrebiteľských zmlúv a z dokumentov s nimi súvisiacimi a je možné, že tieto obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré majú vplyv na uplatňovaný nárok. Žalovaná poukazovala na to, že žalobca si účtuje neprimerane veľké úroky až vo výške 38,5% p.a., neoveril platobnú schopnosť v bankových a nebankových registroch, ani príjem žalovanej v registri Sociálnej poisťovne, a teda si riadne neoveril, či bude žalovaná schopná plácať pôžičku, pričom so žalobcom žalovaná nepodpísala žiadnu zmluvu, ani uznanie dlhu, ktorý by žalobcu oprávňoval na vymáhanie akejkoľvek čiastky. Na základe vyššie spomenutých skutočností žalovaná neuznáva nárok žalobcu. V prípade, ak by sa súd priklonil k tvrdeniu žalobcu, žiada o primeraný splátkový kalendár, nakoľko jej finančná situácia nie je priaznivá a nemôže uhradiť celý dlh jednorazovo.

5. Žalobca v replike reagoval, že žalovaná nesprávne posudzuje zmluvný vzťah ako spotrebiteľský. V tomto prípade sa jedná o uzatvorenie Zmluvy o pôžičke, prostredníctvom ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Ide o investorov, ktorí požičiavajú svoje peniaze žiadateľom o pôžičku. Veriteľ a ani subjekt vystupujúci ako sprostredkovateľ požičiavania, nemusia disponovať povolením na činnosť zo strany Národnej banky Slovenska a poskytovanie takýchto pôžičiek nie je regulované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Takéto pôžičky nie sú spotrebiteľským úverom. Na takéto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ani ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Na uvedený zmluvný vzťah sa vzťahujú výlučne ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka. Medzi investormi a žalovanou vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investorom a žalovanou vznikol uzatvorením Zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka, má sa za to, že medzi veriteľom a dlžníkom nevznikol vzťah medzi veriteľom a spotrebiteľom. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, ale ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Postupca v danom prípade vystupoval len ako sprostredkovateľ. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č.129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé Zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori prostredníctvom splnomocnenca, ktorí boli fyzické osoby, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných Príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Keďže však jednotliví investori nemali postavenie dodávateľa, nie je možné považovať zmluvy o pôžičke za spotrebiteľské zmluvy tak, ako to má na mysli ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že v mene a na účet investorov konal postupca ešte neodôvodňuje záver, že práve táto spoločnosť bola účastníkom Zmluvy o pôžičke na strane dodávateľa, a teda subjektu, od ktorého by sa mal odvodzovať spotrebiteľský charakter zmluvy. Zo zmlúv o pôžičke jednoznačne vyplýva, že osoby, ktoré reálne pôžičku poskytnutú, sú fyzické osoby- nepodnikatelia, ktorí sa síce označujú ako investori, ale do pôžičky investujú vlastné peniaze a sú to iné osoby, ako spoločnosť postupcu. Osobitne

poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2018, Krajského súdu v Nitre 3sp. zn. 7Co/294/2018 zo dňa 23. 04. 2020 a Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoCsp/16/2022 zo dňa 29.09.2022 a Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/4/2024 zo dňa 29.02.2024 podľa ktorých uzatvorenie Zmluvy o pôžičke, prostredníctvom ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania nie je spotrebiteľským vzťahom. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Ide o investorov, ktorí požičiavajú svoje peniaze žiadateľom o pôžičku. Veriteľ a ani subjekt vystupujúci ako sprostredkovateľ požičiavania, nemusia disponovať povolením na činnosť zo strany Národnej banky Slovenska a poskytovanie takýchto pôžičiek nie je regulované zákonom o spotrebiteľských úveroch. Takéto pôžičky nie sú spotrebiteľským úverom. Na takéto spôsoby uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ani ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Ako sa výslovne uvádza v uvedenom rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.01.2018 „V Slovenskej republike medzi tzv. „peer to peer“ crowd fundingové platformy patria Žltý melón a Zinc Euro.“ Na preukázanie vyššie uvedeného poukázal aj na pomerne ustálenú súdnu prax súdov v rámci celej Slovenskej republiky.

6. Žalovaná v duplike zotrvala na predchádzajúcej argumentácii, s tým, že nárok žalobcu je neprípustný aj keď nejde o nárok zo spotrebiteľských zmlúv. Čo sa týka pôžičiek formou P2P, je tu menej prísna regulácia na rozdiel od bankových resp. nebankových úverov, ktoré sa radia medzi regulované subjekty. Tieto subjekty poskytujú úvery aj v prípade, že v banke dlžníka odmietli. Ďalší fakt je, že záväzky z tohto typu pôžičiek nie sú evidované v úverových registroch. A teda investori si musia byť vedomí rizika, že uvedené úvery nebude môcť dlžník splácať, resp. že dlžníkom bude osoba, ktorá má exekúcie, prípadne iné nesplácané dlhy. Podstata takéhoto požičiavania spočíva v tom, že osoba (investor/veriteľ) požičiava finančné prostriedky iným osobám (dlžníkom) prostredníctvom online platformy, ktorú prevádzkuje tretia osoba, ktorá sprostredkúva kontakt medzi týmito veriteľom a dlžníkom. Takto poskytnutá pôžička sa zdá byť výhodná pre všetkých zapojených - dlžníkovi by mala byť poskytnutá pôžička s výhodnejším úrokom ako od finančnej inštitúcie, veriteľ zhodnotí svoje prostriedky vyšším úrokom než na termínovanom vklade, a online platforma môže generovať zisk za svoju prevádzku (napr. poplatkami). Konkrétne žalobca však neposkytol výhodnejší úrok ako bežná finančná inštitúcia. Úrok poskytnutý žalobcom je niekoľkonásobne vyšší ako bežný úrok. V súčasnosti sa bežný úrok na spotrebných úveroch vo finančných inštitúciách pohybuje okolo 6%. Žalobca však poskytol úrok viac ako 38%. Online platformy, ktoré sprostredkujú kontakt medzi dlžníkom a veriteľom, si môžu viesť vlastné databázy alebo registre, a pristupovať k verejne dostupným registrom, kde overia informácie o dlžníkovi a veriteľovi. Takisto si overujú u zamestnávateľa výšku mzdy. Poskytovateľ si neoveril výšku úverov, ktoré boli žalovanej cez jeho platformu poskytnuté, spolu aj s výškou splátky a výškou mzdy. Žalovanej boli opakovane poskytované pôžičky aj napriek tomu, že predchádzajúce neboli splácané, čo si žalobca neoveril, a tým sa žalobca svojou neodbornosťou a neopatrnosťou sám vystavil riziku nesplácania. Úroková sadzba a celková odplata pri peer to peer pôžičke nemôže byť v hrubom pomere k výške P2P pôžičky, inak by mohlo ísť o úžeru v zmysle §39a Občianskeho zákonníka. Národná banka Slovenska vníma problematiku crowdfundingu ako aktuálnu tému a monitoruje crowdfundingové aktivity, a preto upozorňuje verejnosť, že oblasť crowdfundingu a činnosti s ňou spojené nepodliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť.

7. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 31.7.2025 vzal žalobu čiastočne späť v časti istiny vo výške 791,04 eur, t.j. v časti rozdielu sumy, ktorá bola žalovanej vyplatená a ktorú doteraz uhradila žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi. Po čiastočnom späťvzatí sa tak naďalej domáhal sumy istiny 2.263,17 eur a úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy 2.263,17 eur od 4.6.2024 do zaplatenia.

8. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 21.11.2025, keď pojednával v neprítomnosti sporových strán, keď obe neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodovaním v neprítomnosti. Z obsahu spisu súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. V konaní bolo nesporným, že žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Zinc Euro, a.s. rámcovú zmluvu o vyhľadávaní investorov (Rámcová zmluva – dlžník č.l. 29-31). rovnako bolo nesporným (a súčasne žalobcom predložené dôkazy preukazujú), že spôsobom uvádzaným žalobcom v žalobe došlo dňa 10.5.2023 medzi investorom D. B. a žalovanou prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie

k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej nesporne poskytnutá suma pôžičky 500,- eur, ktorú mala vrátiť v 60-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 3,41 eur a nasledujúce splátky vo výške 6,75 eur, s konečnou splatnosťou do 22.5.2028 (Zmluva o pôžičke č.l. 85,86). Dňa 10.5.2023 došlo rovnako k uzatvoreniu: zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s investorom E. E., na základe ktorej bola žalovanej nesporne poskytnutá suma pôžičky 500,- eur, ktorú mala vrátiť v 60-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 3,22 eur a nasledujúce splátky vo výške 6,69 eur, s konečnou splatnosťou do 22.5.2028 (Zmluva o pôžičke č.l. 86,87); zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s investorom B. F., na základe ktorej bola žalovanej nesporne poskytnutá suma pôžičky 200,- eur, ktorú mala vrátiť v 60-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 1,44 eur a nasledujúce splátky vo výške 2,73 eur, s konečnou splatnosťou do 22.5.2028 (Zmluva o pôžičke č.l. 88,89); zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s investorom H. I., na základe ktorej bola žalovanej nesporne poskytnutá suma pôžičky 200,- eur, ktorú mala vrátiť v 60-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 1,29 eur a nasledujúce splátky vo výške 2,68 eur, s konečnou splatnosťou do 22.5.2028 (Zmluva o pôžičke č.l. 89,90); zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s investorom H. J., na základe ktorej bola žalovanej nesporne poskytnutá suma pôžičky 200,- eur, ktorú mala vrátiť v 60-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 1,29 eur a nasledujúce splátky vo výške 2,68 eur, s konečnou splatnosťou do 22.5.2028 (Zmluva o pôžičke č.l. 91,92); zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s investorom I. B., na základe ktorej bola žalovanej nesporne poskytnutá suma pôžičky 200,- eur, ktorú mala vrátiť v 60-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 1,44 eur a nasledujúce splátky vo výške 2,73 eur, s konečnou splatnosťou do 22.5.2028 (Zmluva o pôžičke č.l. 92,93); zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s investorom H. B., na základe ktorej bola žalovanej nesporne poskytnutá suma pôžičky 200,- eur, ktorú mala vrátiť v 60-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 1,21 eur a nasledujúce splátky vo výške 2,65 eur, s konečnou splatnosťou do 22.5.2028 (Zmluva o pôžičke č.l. 94,95); zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s investorom I. F., na základe ktorej bola žalovanej nesporne poskytnutá suma pôžičky 261,- eur, ktorú mala vrátiť v 60-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 2,08 eur a nasledujúce splátky vo výške 3,63 eur, s konečnou splatnosťou do 22.5.2028 (Zmluva o pôžičke č.l. 95,96); zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s investorom L. B., na základe ktorej bola žalovanej nesporne poskytnutá suma pôžičky 200,- eur, ktorú mala vrátiť v 60-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 1,44 eur a nasledujúce splátky vo výške 2,73 eur, s konečnou splatnosťou do 22.5.2028 (Zmluva o pôžičke č.l. 97,98); zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s investorom H. B., na základe ktorej bola žalovanej nesporne poskytnutá suma pôžičky 151,- eur, ktorú mala vrátiť v 60-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 0,97 eur a nasledujúce splátky vo výške 2,02 eur, s konečnou splatnosťou do 22.5.2028 (Zmluva o pôžičke č.l. 98,99); zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s investorom I. D., na základe ktorej bola žalovanej nesporne poskytnutá suma pôžičky 139,- eur, ktorú mala vrátiť v 60-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 1,- euro a nasledujúce splátky vo výške 1,89 eur, s konečnou splatnosťou do 22.5.2028 (Zmluva o pôžičke č.l. 100,101); zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s investorom H. J., na základe ktorej bola žalovanej nesporne poskytnutá suma pôžičky 249,- eur, ktorú mala vrátiť v 60-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 1,79 eur a nasledujúce splátky vo výške 3,39 eur, s konečnou splatnosťou do 22.5.2028 (Zmluva o pôžičke č.l. 101,102). Žalovaná pôžičky nesporne riadne nesplácala a dostala sa s plnením do omeškania, z ktorého dôvodu došlo v súlade s bodom 3.4 zmlúv o pôžičke k vyhláseniu okamžitej splatnosti listom zo dňa 3.6.2024 (oznámenie zo dňa 3.6.2024), pričom splnomocnenec Zinc Euro, a.s. v mene jednotlivých investorov vyzval žalovanú na úhradu celkového dlhu (3.380,92 eur) s poplatkami a konkrétne istiny 2.975,39 eur najneskôr v lehote 5 dní odo dňa doručenia oznámenia. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej doručené dňa 6.6.2024 (doručenka č.l. 104). Pohľadávka zo zmlúv o pôžičkách medzi žalovanou a investormi bola postúpená na spoločnosť žalobcu (zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 7-17 s prílohou č.l. 7). Podľa amortizačnej tabuľky predloženej žalobcom na výzvu súdu (č.l. 119), žalovaná do podania žaloby uhradila na pôžičky nesporne sumu 736,83 eur. Žalobca si v konaní po čiastočnom späťvzatií uplatňuje iba nesplatenú časť istiny (požičanú sumu po odpočítaní nesporných úhrad žalovanej).

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv o pôžičke (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

13. Podľa § 40 ods. 4 OZ, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

14. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (1) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. (2)

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalovaná v konaní pôvodne namietala, že v konaní ide o spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej žiadala preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky. V prípade pôžičky cez internetový portál však nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, ale ide o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 OZ, t.j. nie je osobou, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva uzavretá medzi investormi ako veriteľmi a žalovanou ako dlžníkom preto nie je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 OZ. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje, pričom v SR medzi tzv. „peer to peer“ crowdfundingové platformy patrí aj Zinc Euro. Prostredníctvom tohto portálu je možné, aby investor požičal finančné prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má tak možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom (§ 657 OZ). Súd tak nemal dôvod preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky zmlúv o pôžičke, rovnako tak ani to, či pri poskytovaní pôžičiek bola u žalovanej skúmaná jej bonita, keď vo veci nejde o spotrebiteľský úver, pri ktorom zákon takúto povinnosť veriteľom ukladá. Žalovaná má pravdu, že veritelia pri nepreskúmaní majetkových a finančných pomerov dlžníkov vstupujú do rizika, že ich pohľadávky nebudú riadne plnené, uvedené však nič nemení na právnej povinnosti dlžníkov dlh uhrádzať. Uzatvorenie zmlúv o pôžičke žalovanou s jednotlivými investormi v konaní nebolo sporným, a práve toto predstavuje právny základ nároku uplatňovaného v konaní žalobcom.

21. Právni predchodcovia žalobcu (jednotliví investori) a žalovaná uzavreli prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie zmluvu o pôžičke, ktoré pôžičky žalovaná nesporne riadne nespĺcala (pričom jej konkrétne splácanie je zrejme aj z rozpisu jednotlivých splátok na č.l. 119, ktoré žalovaná nesporeovala, a podľa ktorého od marca 2024 nehradila splátky vôbec), z ktorého dôvodu došlo k ich nespornému predčasnému zosplateniu, a teda k vzniku povinnosti žalovanej uhradiť ich v celom rozsahu skôr, a to na základe listu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 3.6.2024 v lehote do 5 dní odo dňa doručenia oznámenia (ktoré bolo žalovanej podľa doručienky na č.l. 104 doručené dňa 6.6.2024).

22. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 31.7.2025 vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 791,04 eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 791,04 eur od 4.6.2024 do zaplatenia, na základe čoho súd konanie v predmetnej časti v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP zastavil (výrok III. rozsudku).

23. Žalovaná v konaní tiež namietala, že nepodpísala žiadnu zmluvu, ani uznanie dlhu, ktorá by žalobcu oprávňovala na vymáhanie akejkoľvek čiastky. Nárok žalobcu voči žalovanej však nie je nárokom na základe ich vzájomného zmluvného vzťahu, ale nárokom z vyššie spomenutých nesporných zmlúv o pôžičke. Pohľadávky investorov boli totiž nesporne postúpené na spoločnosť žalobcu, ktorý je tak aktívne vecne legitimovaným v konaní (v hlavičke označený aktuálnym obchodným menom podľa výpisu z obchodného registra) a oprávneným na uplatňovanie a prijatie plnenia žalovanej v zmysle predmetných zmlúv o pôžičke. Na základe späťvzatia žaloby si žalobca v konaní uplatňuje už iba rozdiel medzi sumou, ktorá bola žalovanou z pôžičiek čerpaná (nesporne súhrnom 3.000,- eur) a sumou, ktorú žalovaná na tento dlh nesporne uhradila (736,83 eur), pričom všetky doterajšie plnenia žalovanej započítal žalobca na úhradu istiny dlhu. Žalovaná v konaní namietala výšku úroku, ktorý mala podľa zmlúv o pôžičke platiť. Keďže si však žalobca v konaní neuplatňuje úhradu žiadneho úroku zo zmlúv, ale žiada iba vrátenie sumy, ktorá bola žalovanej poskytnutá a nebola dosiaľ vrátená, nie je táto námietka žalovanej v konaní relevantnou. Keďže žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, pričom istinu pôžičky dosiaľ nevrátila v nespornom rozsahu 2.263,17 eur, súd žalobe v časti istiny vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 2.263,17 eur, ktorá predstavuje sumu nevrátenej istiny pôžičky.

24. Keďže žalovaná peňažný záväzok zo zmlúv o pôžičke včas a riadne nespĺnila, vznikol žalobcovi nárok požadovať od nej popri plnení istiny aj úrok z omeškania, pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu (§ 517 ods. 2 OZ). Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 12.6.2024, keďže k predčasnému zosplateniu pôžičiek došlo oznámením zo dňa 3.6.2024 doručeným žalovanej dňa 6.6.2024, v ktorom predchodcovia žalobcu (investori) dali žalovanej lehotu na úhradu 5 dní od doručenia. Žalovaná tak bola povinná uhradiť celú zosplatenú istinu do 11.6.2024. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd tak žalobcovi priznal tiež nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy istiny v žalobcom uplatňovanej výške 5% ročne odo dňa 12.6.2024 do zaplatenia, keď na tento má žalobca nárok. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatňovaného nároku na úroky z omeškania (v časti o zaplatenie úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 2.263,17 eur od 04.06.2024 do 11.06.2024) súd žalobu vo výroku II. zamietol, keď mal za to, že v tomto čase nebola pohľadávka žalobcu ešte v celom rozsahu splatná.

25. Súd žalovanej umožnil v zmysle § 232 ods. 3 CSP úhradu dlžnej sumy v predĺženej lehote 30 dní (namiesto bežnej lehoty 3 dní), a to na základe jej žiadosti v súvislosti s ňou tvrdými zhoršenými finančnými pomermi. Uvedená predĺžená lehota nezaťažuje nadmerne žalobcu a súčasne dá žalovanej ako bežnej fyzickej osobe priestor na zabezpečenie úhrady pohľadávky, ktorá nie je nízkej hodnoty. Požiadavku žalovanej na umožnenie splácania dlhu v splátkach nepovažoval súd za dôvodnú a spravodlivú, keď žalovaná dlh žalobcu už dlhodobo nespláca a nesplácala ani počas konania, je v omeškaní s úhradou celej pohľadávky žalobcu už od júna 2024. Za vyššie spomenutých okolností by súd nepovažoval ďalšie odloženie úhrady dlhu žalobcovi rozdelením plnenia žalovanej na splátky za primerané a spravodlivé.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

30. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu uplatňovanej istiny avšak až po späťvzatí žaloby v časti o zaplatenie sumy 791,04 eur (ktorú možno považovať za jeho neúspech, resp. zavinenie na zastavení konania v časti), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 48% trov konania (úspech žalobcu 74% - priznaných 2.263,17 eur z pôvodne uplatňovaných 3.054,26 eur, t.j. úspech žalovanej, resp. nárok na náhradu trov v 26%), o čom súd rozhodol vo výroku IV. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, pričom žalovanou všeobecne tvrdená zlá finančná situácia takýto dôvod nepredstavuje. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).