

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/173/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424204271
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4424204271.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, D., E. - F., G. H., občan I. republiky, v právnom zastúpení: JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka so sídlom Javorinská 13, Bratislava a matka: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. A. XX, K. L. M., občianka Slovenskej republiky, v právnom zastúpení: JUDr. Juraj Czifrusz, advokát so sídlom Dunajská Streda, Hlavná 48, o návrhu otca na zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Počas bežného roka a štátnych sviatkov otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bez prerušenia školskej dochádzky maloletej a na území Slovenskej republiky, nasledovne:

- každý kalendárny rok od 30.04. od 16:00 hod. do 01.05. do 19:00 hod.,
- od 07.05. od 16:00 hod. do 08.05. do 19:00 hod.,
- od 14.09. od 16:00 hod. do 15.09. do 19:00 hod.,
- od 16.11. od 16:00 hod. do 17.11. do 19:00 hod.

Ďalej otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bez prerušenia školskej dochádzky maloletej a na území Slovenskej republiky, nasledovne:

- tretí kalendárny týždeň v mesiaci september od stredy od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod.,
- druhý kalendárny týždeň v mesiaci jún od stredy od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod.,
- každý páry rok tretí kalendárny týždeň v mesiaci apríl od stredy od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod.,
- každý nepáry rok tretí kalendárny týždeň v mesiaci február od stredy od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod.,
- každý páry rok od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. bezprostredne nasledujúcej po 09.11., čo je dátum narodenín maloletej a každý nepáry rok od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. bezprostredne predchádzajúcej dátumu 09.11.

Otec je oprávnený maloleté dieťa prevziať v školskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje a keď sa tam maloleté dieťa nebude nachádzať, tak v mieste bydliska matky a po ukončení styku v určený čas je povinný maloleté dieťa v mieste bydliska matky odovzdať.

Matka je povinná maloleté dieťa na tento styk pripraviť.

II. Ďalej otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý páry rok počas jarných prázdnin, od piatka predchádzajúceho prázdninám od 16:00 hod. do nasledujúcej soboty do 16:00 hod.,
- každý nepáry rok počas veľkonočných sviatkov, od stredy pred Zeleným štvrtkom od 16:00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 16:00 hod.,

- každý rok počas letných školských prázdnin od 01.07. od 12:00 hod. do 15.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 12:00 hod. do 15.08. do 19:00 hod.,
- každý nepárny rok počas jesenných prázdnin od posledného školského dňa pred začiatkom prázdnin od 16:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16:00 hod.,
- každý párný rok počas vianočných prázdnin od posledného školského dňa pred začiatkom vianočných prázdnin od 16:00 hod. do 30.12. do 16:00 hod. a každý nepárny rok počas vianočných prázdnin od 30.12. od 16:00 hod. do posledného dňa pred začiatkom vyučovania do 16:00 hod.

Otec je o p r á v n e n ý maloleté dieťa v určený čas prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku otec je p o v i n n ý maloleté dieťa v mieste bydliska matky matke odovzdať.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na tento styk pripraviť a v určený čas v mieste jej bydliska ho otcovi odovzdať.

III. Otec je o p r á v n e n ý na komunikáciu s maloletou prostredníctvom mobilného telefónu alebo aplikácie na prenos obrazu a zvuku každý deň od 16:00 hod. do 17:00 hod.

IV. Matka je p o v i n n á informovať otca raz do mesiaca vždy v prvý pondelok v mesiaci o všetkých dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa zdravia maloletého dieťaťa ako aj jeho duševného zdravia, o školských výsledkoch, výchovných a pedagogických opatreniach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, o stretnutiach, akciách maloletej, a o iných dôležitých skutočnostiach. V prípade závažného ochorenia alebo úrazu maloletej alebo pri hospitalizácii maloletej je povinná informovať otca ihneď.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn.: 7P/19/2022 zo dňa 20.06.2022 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

VI. Súd vo vyššej časti návrh otca z a m i e t a.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2024 domáha zmeny úpravy styku s maloletým dieťaťom. Svoj návrh odôvodnil tým, že od úpravy styku otca s maloletou Okresným súdom Dunajská Streda rozsudkom sp.zn. 20P/1/2019-132 zo dňa 11.12.2019 prešlo skoro päť rokov, v tom čase mala maloletá E. rokov a dnes má K. rokov. V tom čase maloletá chodila do škôlky, dnes už do školy a styk sa nerealizuje vzhľadom na jej školskú dochádzku. Rovnako v rozsudku neboli upravené prázdniny, čoho sa otec teraz domáha. Okrem toho sa otec domáha aj úpravy styku počas bežného roka s tým, že rodičia by sa podieľali na nákladoch na dopravu aj na čase strávenom na cestách, preto žiada, aby po ukončení styku maloletú odovzdával matke v mieste svojho bydliska. Vzťah otca s maloletou je pekný, napriek tomu sa stretávajú obmedzene, z viacerých dôvodov (vzdialenosť bydlísk, otcov pocit o existencii konfliktu lojality maloletej voči matke). Zároveň sa otec domáha upravenia informačnej povinnosti matky voči otcovi maloletej (keďže od matky nedostáva žiadne informácie, aj keď je to jej zákonná povinnosť ako preferenčného rodiča) a tiež možnosť denne kontaktovať maloletú formou telefónu alebo aplikácie na prenos obrazu a zvuku a v tejto súvislosti žiada matku, aby vrátila maloletej mobilný telefón maloletej, ktorý maloletej zakúpil otec a tak jej umožnila komunikáciu medzi ním a maloletou.

2. Otec na pojednávaniach uviedol, že on mal doteraz za to, že rozsudok tunajšieho súdu je len akýmsi doplnením rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, myslel si, že úprava styku počas prázdnin sú len úpravou styku navyše. Nemyslel si, že už nebude mať nárok na styk počas bežného roka. Neriadili sa však ani rozsudkom tunajšieho súdu, pretože matka zmenila párný rok s nepárnym rokom v časti vianočných sviatkov a on sa tomu prispôbil.

Naposledy prišiel pozrieť maloletú vo februári 2025, prišiel si ju prevziať zo školy, ale s dcérou sa ani nestretol, pretože dcéra s matkou odišli druhým vchodom. Predtým sa stretol s maloletou počas zimných prázdnin v decembri 2024, keď bola maloletá u neho celý týždeň. Oslavovali spolu, chodili na vychádzky, rozprávali sa a mali rôzne aktivity. Nebol žiadny problém až do času, kým matka nezavolala maloletej

a nezačala ju obťažovať a dokonca sa mu začala vyhrážať. Za obdobie ôsmich rokov bola maloletá u neho v E. asi desaťkrát. Maloletá nepozná ani jeho taliansku rodinu, pretože s ním tam nikdy nebola. Keď sa na to pýtal matky, povedala, že je to ďaleká cesta. Realizácia jeho stykov je závislá na vóli matky a nadarmo prišiel viackrát za maloletou na Slovensko, styk mu umožnený nebol. Dôvodom je jeho exmanželka. S maloletou udržiava kontakt cez aplikáciu Facetime, rozprávajú sa každý deň.

Ďalej uviedol, že okrem platenia výživného sa na výchove dieťaťa inak nepodieľa, jednak z dôvodu, že mu to doteraz umožnené nebolo ako aj z dôvodu, že mu to neumožňujú jeho pracovné povinnosti. S matkou komunikujú najmä o škole. Minulý rok sa jej maloletá sťažovala na šikanovanie v škole, matka to neriešila. Začal to riešiť on, zavolať do školy a napokon učitelia vyvodili zodpovednosť voči dvom deťom. Má aj aplikáciu Edupage, z ktorej získava informácie o školských výsledkoch maloletej. O zdravotnom stave maloletej sa mu matka nezmieňuje, resp. niekedy mu to oznámi, inokedy nie. Myslí si, že zdravotný stav maloletej nie je zlý, zvykne byť chorá šesť-sedemkrát do roka.

3. Matka na pojednávaniach uviedla, že ona otcovi nebráni, aby sa s maloletou stretával aj počas bežného roka, len aby to neovplyvňovalo na školské povinnosti a mimoškolské aktivity maloletej. Čo sa týka sviatkov a prázdnin, navrhuje ich rozdeliť na páry a nepáry rok (jesenné, zimné), resp. na polovicu (jarné, letné). V žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby po ukončení styku preberala dieťa v mieste bydliska otca.

Poukázala na to, že otec ju v priebehu celého konania nekontaktoval za účelom uzavretia rodičovskej dohody a podľa nej o jeho záujme riešiť túto záležitosť vypovedá aj to, že sa nezúčastnil ani referátu. Považuje za zarážajúce, že otec sa vôbec nezaujíma o potreby maloletej, ani raz nebol na rodičovskom združení, nepýta sa na jej výdavky. Kúpil jej mobil, ale ona jej ho odložila, pretože to dieťa rozptylovalo a mobilu sa venovala viac, ako učeniu. Má smarthodinky a tie jej zatiaľ stačia, cez ne môže komunikovať aj s otcom. Okrem toho môžu komunikovať aj cez matkin mobil. Mrzí ju, že v súvislosti s týmto konaním sa vracajú do minulosti, čo maloletá vníma veľmi citlivo.

Potvrdila, že nikdy nepraktizovali styk upravený ostatným rozhodnutím (rozsudkom tunajšieho súdu). Maloletá sa s otcom nestretávala počas letných ani vianočných prázdnin, pretože to odmietala. Neustále opakovala, že k otcovi ísť nechce. Naposledy boli spolu na Vianoce 2024, týždeň bola u otca. Odvtedy otec síce opakovane prejavil záujem o stretnutia, ale maloletá to odmietala, pretože ju ovplyvnila situácia, ktorá sa naposledy odohrala v škole vo februári 2025. Maloletá vtedy jasne povedala otcovi, aby za ňou do školy neprišiel, ale otec napriek tomu prišiel a chcel s ňou odísť. Maloletá odmietala s otcom odísť. Ďalej uviedla, že nie je pravdou, že by sa ústne dohodli na styku počas jarných či letných prázdnin tak, ako to tvrdí otec. Je pravda, že maloletá sa s otcom nestretla ani po pojednávaní v septembri 2025, ale mohol jej aspoň zavolať a prebrať situáciu, ktorá sa odohrala v škole.

K podávaniu informácií uviedla, že otca pravidelne informuje, keď je chorý alebo keď idú na vyšetrenie. O školských výsledkoch ho neinformuje, pretože sa riadi pravidlom, že otec má rovnaký prístup k Edupage-u ako ona a môže sa i sám informovať.

K oslavám narodenín maloletej upresnila, že v minulosti jej otec zvykol usporiadať menšiu party, dokým ešte žil v N., prípadne jej zvykol zavolať, ale tento rok sa o dieťa absolútne nezaujímal. K narodeninám v tomto roku jej zavolať až vo večerných hodinách, čo však otcovi nevytýkala, pretože si cení, že jej aspoň zavolať.

V záverečnej veci mala za potrebu vyjadriť sa k nasledovným trom veciam. Prvá vec sú ich údajné dohody, že všetky prázdniny otec mal tráviť s maloletou. K žiadnej takejto dohode medzi nimi nedošlo. Vo februári 2025 otec prišiel za maloletou len preto, lebo si to tak zamyslel. V septembri prišiel, pretože vtedy mali mať pojednávanie. Druhá vec je tá, že otec dopodrobna rozoberal a analyzoval výpoveď maloletej. Skutočnosť je taká, že táto jej výpoveď bola autentická. Ona sama som bola prekvapená z vážnosti jej vyjadrení, ale prijala ich na rozdiel od otca, ktorý ich prijať nedokáže. A čo sa týka tretej veci, že otec v tomto konaní vyťahuje trestnú vec v súvislosti s jej partnerom. Myslím si, že je to len zúfale konanie otca. V tomto smere chce otca ubezpečiť, že maloletá jej partnera nevníma a neberie ako otca, ona dobre vie, kto je jej otcom. Je natoľko vyspelá a rozumná, aby to rozlíšiť vedela.

4. Súd na pojednávaní vypočul maloleté dieťa. Maloletá na pojednávaní uviedla, že chodí do C. školy, do X. ročníka. Na začiatku výsluchu uviedla, že sa s otcom nechce stretávať, pretože jej u otca vymývajú mozog, rozprávajú proti matke a u otca zvykne ochorieť, máva hnačky. Nechce k nemu chodiť ani cez prázdniny, pretože u neho prežila traumu. Bolo to v lete 2024, keď sa otec so svojou manželkou veľmi pohádala a ona z toho bola vystrašená. S otcom má taký čudný vzťah, pretože jej nehovorí veci, z ktorých by mohla byť šťastná. S otcom však zažila už aj pekné chvíle, keď chodili venčiť psov, ktorých má rada, pozerali spolu filmy alebo chodili na nákupy či varili. V Taliansku s otcom nebola, pretože nerada

cestuje. S otcom by sa občas chcela stretnúť, ale len tu na Slovensku a v prítomnosti mamy. Z vyjadrenia maloletej ďalej vyplynulo, že matka jej v telefonickom kontakte s otcom nebráni.

5. Právna zástupkyňa otca na záver poukázala na záverečnú reč zo dňa 17.11.2025. V súvislosti s ňou vyzdvihla, že je potrebné upriamiť pozornosť na stranu 8 záverečnej reči, kde dochádza ku korekcii úpravy styku oproti predchádzajúcemu písomnému podaniu zo dňa 01.09.2025 a oproti predchádzajúcemu pojednávaniu, keď poukazuje na to, že matka na predchádzajúcom pojednávaní navrhovala úpravu styku otca s maloletou aj počas bežného roka počas jedného celého týždňa na území Slovenska, tento je však pre otca nezrealizovateľný z hľadiska svojich pracovných povinností, povinností v súvislosti s výchovou druhého dieťaťa ako aj z finančných dôvodov. Otec sa však snaží reflektovať na túto matkinu požiadavku tak, ako je to uvedené v záverečnej reči (kde styk počas bežného roka navrhujú upraviť v mesiaci september a jún, v párnom roku v mesiaci apríl a v nepárnom roku v mesiaci február) za tým účelom, aby otec nemal v priebehu celého roka veľké medzery v kontaktoch s maloletou. Taktiež poukazuje na to, že otec sa dožaduje stykov s maloletou v súvislosti s jej narodeninami a to v párnom a aj v nepárnom roku s tým, že otec je pripravený zabezpečiť všetku starostlivosť maloletej a tieto predĺžené víkendy by vedel otec prísť na Slovensko a zapájať sa do každodennej starostlivosti o maloletú. Čo sa týka maloletej, majú za to, že maloletá trpí akýmsi vnútorným konfliktom, keď na jednej strane uvádza, že chce byť viac s matkou, na druhej strane si však vie predstaviť kontakty s otcom. Pokiaľ si spočítame otcom navrhovaný styk počas prázdnin, dospejeme k záveru, že otec by podľa svojho návrhu mal možnosť stýkať sa s maloletou v rozsahu 75 dní ročne. Matka navrhuje styk otca v rozsahu 40 dní ročne. Ďalej upresnila, že predbežnú vykonateľnosť úpravy styku žiadajú vysloviť z dôvodu, pretože otec sa už rok nestretol s maloletou. V rámci výsluchu na informatívnom stretnutí rodičov sa prvýkrát dohodli na tom, že všetky prázdniny v roku 2025 strávi s otcom. Realita bola taká, že otec sa s ňou vôbec nestretol. Tiež sa dohodli na tom, že strávi jarne a letné prázdniny s maloletou, matka však otcovi napísala sms správu, že styk sa nebude realizovať. Potom matka písala otcovi, aby prišiel na Slovensko za účelom stretnutia sa s maloletou, otec dvakrát tak urobil, ale k realizovaniu kontaktov nedošlo. Z uvedeného dôvodu otec bez vyslovenia predbežnej vykonateľnosti nevidí reálnu možnosť kontaktov s maloletou.

Ďalej sa vyjadriala v súvislosti s vyjadrením maloletej k svojmu otčimu v tom smere, že tento bol odsúdený za úmyselný trestný čin pokusu o vraždu v rozsahu XX,X roka. V tejto súvislosti poukázala na to, že maloletá teda vyrastá v prostredí, ktoré je matkou predstavované ako bezpečné, preto otec v tomto smere potrebuje kompenzáciu a vyváženosť vplyvov pri výchove dieťaťa, ktorú otec dieťaťu vie poskytnúť.

Na záver uviedla, že v plnom rozsahu sa ďalej pridriavajú záverečnej reči zo dňa 17.11.2025 s tou obmenou, že nesprávne uviedli návrh úpravy styku počas Veľkej noci a keďže sa rodičia dohodli na predchádzajúcom pojednávaní tak, že otec sa bude stretávať s maloletou len počas nepárneho roka, navrhujú teda styk počas Veľkej noci upraviť len na nepárny rok od stredy od 15.00 hod. do utorka do 19.00 hod.

Nadalej zotrvávajú na návrhu v časti umožnenia komunikácie s maloletou prostredníctvom mobilného telefónu, ktorý sa stotožňuje aj s návrhom matky v tejto časti, preto navrhujú v tomto zmysle rozhodnúť. Čo sa týka uloženia povinnosti matke informovať otca, uvedené navrhujú z dôvodu jazykovej bariéry otca, ktorý má obmedzené možnosti a preto otec potrebuje mať informácie od matky.

6. Právny zástupca matky na záver poukázal na záverečnú reč zo dňa 20.11.2025. Zároveň vyzdvihol, že výpoveď maloletej na predchádzajúcom pojednávaní nie je kontaminovaná žiadnymi vplyvmi matky a je už natoľko rozumovo vyspelá, aby sa vedela k úprave styku vyjadriť. Preto žiadajú súd, aby tento jej názor bol rešpektovaný. Čo sa týka mobilného telefónu, jediným dôvodom, pre ktorý dieťa nemá svoj vlastný telefón je, aby dieťa bolo chránené pred nepriaznivými vplyvmi virtuálneho sveta. Ďalej poukázal na arogantné správanie sa otca na predchádzajúcom pojednávaní, čo nasvedčuje tomu, že otec mal priestor na to, aby sa po pojednávaní stretol s maloletou, avšak bez pozdravu odišiel. Preto majú za to, že aj toto jeho správanie nasvedčuje tomu, že nemá skutočný záujem o maloletú.

7. Kolízna opatrovníčka v záver uviedla, že na základe vykonaného dokazovania má za to, že sa rodičia na realizácii styku otca s maloletým dieťaťom nevedia dohodnúť a je potrebné úpravu styku otca s dieťaťom upraviť rozhodnutím súdu. Vo svojom návrhu na konkrétnu úpravu styku berie do úvahy i názor maloletého dieťaťa, ale samozrejme aj jeho najlepši záujem, ktorým je tiež realizácia styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Má za to, že ak otec plnohodnotne a pravidelne využije tento styk s dieťaťom, obnovia sa ich vzťahy a nebude potrebné opätovne riešiť situácie, kedy

sa s matkou o stretávaní nevedeli dohodnúť. Zároveň však apeluje na matku, že jej povinnosťou je dieťa na tento styk s otcom riadne pripraviť a vysvetliť dieťaťu, že je v poriadku sa s otcom stretávať a budovať ich vzájomné vzťahy. Čo sa týka úpravy styku počas prázdnin, navrhuje, aby bol styk upravený nasledovne. Počas jarých prázdnin každý páry rok od piatku predchádzajúceho prázdninám od 16.00 hod. do nasledujúcej soboty do 16.00 hod. Počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od stredy pred Zeleným štvrtkom od 16.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 16.00 hod. Každý rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 12.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 12.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod. Ďalej každý nepárny kalendárny rok počas jesenných prázdnin v čase od posledného školského dňa pred začiatkom prázdnin od 16.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16.00 hod. Ďalej každý páry kalendárny rok počas vianočných prázdnin v čase od posledného školského dňa pred začiatkom vianočných prázdnin od 16.00 hod. do 30.12. do 16.00 hod. A každý nepárny rok počas vianočných prázdnin od 30.12. od 16.00 hod. do posledného dňa pred začiatkom vyučovania do 16.00 hod. s tým, že v daných časoch si otec preberie dieťa v mieste bydliska matky a po ukončení styku dieťa matke odovzdá. Čo sa týka stretnutí počas bežného kalendárneho roka, v tomto bode súhlasí s návrhom otca v bode 7 na strane 9, ktorý jej bol dnes doručený s drobnou zmenou s tým, že otcom navrhované styky sa budú realizovať nie od stredy od 14.00 hod., ale od stredy od 16.00 hod. v mieste bydliska matky a po ukončení styku rovnako otec odovzdá dieťa v mieste bydliska matky. Čo sa týka telefonickej komunikácie otca s maloletým dieťaťom, kedy dieťa nevlastní mobilný telefón, frekvencie a rozsah týchto telefonátov ponecháva na úvahe súdu. Rovnako navrhuje, aby matka otca pravidelne raz mesačne informovala o podstatných veciach v súvislosti s maloletou, keďže slovenský jazyk neovláda a tieto informácie si nevie zistiť sám.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletého dieťaťa, správami zo šetrenia pomerov na strane oboch rodičov, správou z Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Nové Zámky, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/19/2022, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č.k. 7P/19/2022-89 zo dňa 20.06.2022 rozhodol nasledovne:

„I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 20P/1/2019 - 132 zo dňa 11.12.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/39/2020 - 210 zo dňa 06.10.2020 v časti o výživnom na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že výživné na maloletú sa z v y š u j e zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne, počnúc od 01.07.2022.

II. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 20P/1/2019 - 132 zo dňa 11.12.2019 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/39/2020 - 210 zo dňa 06.10.2020 v časti o styku otca s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý páry rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 10:00 hodiny do 28.12. do 14:00 hodiny, každý nepárny rok od 28.12. od 10:00 hodiny do 02.01. nasledujúceho párneho roka do 14:00 hodiny a každý páry rok počas Veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka od 10:00 hodiny do Veľkonočného pondelka do 14:00 hodiny.

III. Otec si maloletú prevezme od matky na adrese J., O. XXXX v určenom čase, kde mu matka maloletú odovzdá a po ukončení styku otec je povinný vrátiť maloletú matke na rovnakej adrese v určenom čase.

IV. Matka je p o v i n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

V. Styk maloletej s rodinou otca sa n e u p r a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 23.09.2022.

10. Okresný súd Nové Zámky uznesením č.k. 8P/173/2024-150 zo dňa 10.04.2025 rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otec podal voči predmetnému uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením č.k.14CoP/67/2025-200 zo dňa 17.06.2025 ako odvolací

súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Predmetné uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 08.07.2025.

11. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 13.05.2025 a Mestského úradu v P., Česká republika zo dňa 06.05.2025 mal súd preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa.

12. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 19.05.2025 mal súd preukázané, že otec sa konzultácií nezúčastnil. Bolo preukázané, že vzťah maloletej a matky je pozitívny, dobre spolu fungujú. Na maloletej možno badať nepohodu pri otvorení otázky zmeny úpravy styku s otcom. Javí sa, že vzhľadom na pozitívny vzťah s matkou maloletá vníma otcovu žiadosť o úpravu styku ako ublíženie matke, nakoľko vníma, čo všetko musí matka vybavovať a absolvovať ohľadom tejto situácie, čo sa môže prejavovať práve v odmietaní samotného otca. Prebiehajúce konanie predstavuje pre maloletú významnú emočnú záťaž, nakoľko maloletá vníma prebiehajúci konflikt medzi rodičmi citlivo. Vzhľadom na vývinové potreby dieťaťa, jeho emocionálnu stabilitu a pocit bezpečia je dôležité, aby boli tieto potreby v centre záujmu pri prípadnej úprave styku.

13. Podľa § 25 odsek 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa § 25 odsek 3, 4 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 38 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

17. Podľa § 38 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

18. Podľa § 43 odsek 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

19. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako.

20. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

21. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stýkať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku

s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh otca na zmenu úpravy styku je čo do základu dôvodný, nakoľko súčasná úprava styku nereflektuje na zmenené pomery, ktoré od ostatnej úpravy styku nastali a to najmä na strane maloletej v dôsledku toho, že maloletá je vyspelejšia a v súčasnosti už navštevuje druhý stupeň základnej školy. Otec v priebehu konania niekoľkokrát menil petičný návrh a upravoval frekvencie a rozsah stretávania sa s maloletou a aj matka mala niekoľko návrhov na novú úpravu styku. Rodičia dokázali v tej-ktorej časti úpravy styku i ustúpiť, ale v konečnom dôsledku k uzavretiu rodičovskej dohody nedošlo a o podanom návrhu bolo potrebné rozhodnúť autoritatívne aj napriek tomu, že návrhy a predstavy rodičov sa k sebe veľmi približovali. Otec v priebehu konania deklaroval, že matka mu v styku s maloletou bráni. Uvedené nebolo žiadnym spôsobom preukázané a o opaku svedčí aj skutočnosť, že matka je ochotná pristúpiť na rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej by sa otec mohol stretávať s maloletou aj počas jedného celého týždňa v každom mesiaci, kedy by otec mohol maloletej zabezpečovať starostlivosť. Otec však tento návrh považuje za nerealizovateľný z rôznych dôvodov, najmä z časových, finančných ako aj z dôvodu starostlivosti o jeho druhé dieťa.

Na druhej strane, ani matke nemožno vyčítať, že otec doteraz nerealizoval styk s maloletou v rozsahu, v akom bol upravený ostatným rozhodnutím, pričom matka mu v tom nebránila a v konečnom dôsledku počas Vianoc 2024 mal otec s maloletou dlhší styk, než na aký bol oprávnený v zmysle poslednej úpravy. Otec sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne posledným návrhom na zmenu úpravy styku (podanie označené ako Záverečná reč zo dňa 17.11.2025), dožadoval styku s maloletou nielen počas prázdnin a sviatkov, teda dní, kedy má dieťa v škole voľno, ale aj v dňoch počas vyučovacích dní v priebehu školského roka. Súd návrhu otca v tejto časti nevyhovel, pretože maloletá už navštevuje druhý stupeň základnej školy a v súvislosti so školskými povinnosťami sa na ňu kladú každým rokom vyššie nároky, preto styk zasahujúci do vyučovacieho procesu by s určitosťou nesledoval najlepší záujem dieťaťa. Chýbanie z vyučovania nepodporovala ani matka a dokonca ho odmietala aj sama maloletá. Súd sa nestotožnil ani s argumentáciou otca týkajúcej sa úpravy jednorazových stykov v priebehu troch bezprostredne nasledujúcich mesiacov po vykonateľnosti rozsudku, ktorý odôvodňuje potrebou utužovania ich vzťahu. Podľa názoru súdu nie je potrebné utužovať vzťah maloletej s otcom, dieťa svojho otca a jeho partnerku dobre pozná, je mu známe aj prostredie, v ktorom otec žije, preto súd nevidel dôvod na vyhovieť návrhu v tejto časti. Navyše, dieťa by opätovne vymeškávalo vyučovacie hodiny. Takisto súd nevidel dôvod na vyhovieť návrhu otca v smere, aby si otec mohol spojiť štátny sviatok pripadajúci na pondelok, utorok, štvrtok alebo piatok s najbližším víkendom. Opäť by tým súd zlegalizoval bezdôvodné vymeškávanie maloletej z vyučovania, čo by mohlo negatívne ovplyvniť aj jej výchovno-vzdelávacie výsledky a školskú dochádzku. Súd nevyhovel návrhu otca na úpravu styku v každom nepárnom roku počas jarných prázdnin od piatka pred prázdninami do stredy. V praxi by to totiž znamenalo, že maloletá by s matkou mohla tráviť jarné prázdniny len v rozsahu štyroch dní a aj to len každý druhý rok. Bolo by nespravodlivé obráť ich o ďalšiu možnosť tráviť spolu voľný čas aspoň v období bez školských povinností, keďže táto je obmedzená ďalšou úpravou styku s otcom. Z rovnakého dôvodu potom styk otca s maloletou neupravil ani na každý rok počas jesenných prázdnin, ale len počas nepárneho roka. Súd nevyhovel návrhu otca na vyhlásenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku, nakoľko otec v tomto smere neuniesol dôkazné bremeno spočívajúce v jeho povinnosti preukázať nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy. Jeho tvrdenia v tomto smere sú jednostranné a ničím nepodložené, pričom otec v tejto časti návrhu opisuje len súčasný stav ohľadne nerealizovaných stykov v zmysle ústnych dohôd s matkou. V ostatnom súd poukazuje na to, že styk otca s maloletou počas jednodňových sviatkov (1.5., 8.5., 15.9. a 17.11.), počas bežného roka v mesiacoch september, jún, apríl, február a počas narodenín maloletej nastavil tak, aby dieťa mohlo komfortne a bez prerušenia školskej dochádzky realizovať jednak svoje školské či mimoškolské aktivity a zároveň aj styk s otcom, ktorý možno dosiahnuť len stykom bez prerušenia školskej dochádzky a na území Slovenska. Zohľadnil pritom aj prípadné mimoškolské aktivity maloletej, ale popritom sa snažil nájsť kompromis medzi komfortom dieťaťa a tým, aby dieťa mohlo tráviť s otcom čo najviac času, preto nastavil začiatok stykov na 16:00 hod. (a nie na 14:00 alebo 15:00 hod. ako žiadal otec) a koniec na 19:00 hod. Súd pri viacdňových stykoch počas sviatkov a prázdnin (jar, Veľká noc, leto, jeseň, zima) tiež zohľadnil prípadné mimoškolské aktivity maloletej, preto začiatok styku stanovil na 16:00 hod. s výnimkou letných prázdnin (od 12:00 hod.), kedy však sám otec žiadal začiatok styku od 14:00 hod. Začiatok styku však

súd upravil od 01.07. (na rozdiel od otcom navrhovaného 30.06.), nakoľko nie je vylúčené, že tento deň (30.6.) bude v niektorých rokoch ešte posledným školským dňom pred začiatkom prázdnin a dieťa bude musieť ísť do školy a preto nevidel dôvod dieťa vystavovať ešte v ten istý deň únavnej ceste. Že sa jedná o únavnú cestu, uznal aj sám otec, nakoľko vo svojom podaní uvádzal, že obojsmerná cesta predstavuje celodennú záležitosť. Súd vo vyššie uvedených prípadoch pri nastavení času začiatku a konca styku prihliadol aj na pohodlie (dĺžka cesty) a bezpečnosť dieťaťa (cestovanie v rozdielnych ročných obdobiach) pri absolvovaní cesty, ktorá predstavuje cca. 450-550 km (cca. 4,5-6 hod. v závislosti od trasy, typu dopravy a samozrejme premávky), ktoré uprednostnil pred snahou otca silene vytesniť únavnú cestu až na hranicu komfortu a hlavne bezpečnosti dieťaťa.

Otec navrhoval, aby po ukončení styku odovzdával dieťa späť matke v mieste svojho bydliska. Súd opätovne nevidel dôvod na vyhovie takémuto návrhu, pretože otec žiadnym spôsobom nepreukázal jeho dôvodnosť. Podľa názoru súdu, matka má okrem bežných výdavkov na maloletú aj iné, mimoriadne či nepredvídateľné výdavky, okrem toho dieťaťu zabezpečuje denno-denne starostlivosť, ktorú otec nie je ochotný na seba prevziať ani počas jedného týždňa v mesiaci, preto takýto návrh považuje súd voči matke za nespravodlivý a neprimerane zaťažujúci (nielen po finančnej, ale najmä po fyzickej stránke). Matka otcovi navrhovala prevzatie dieťaťa v Bratislave, otec však túto ponuku nechal bez povšimnutia a trval na odovzdávaní dieťaťa v mieste svojho bydliska, ktoré je od miesta bydliska matky vzdialené na cca. 500 kilometrov.

Čo sa týka návrhu otca na telefonovanie s maloletou, súd tomuto vyhovel, nakoľko je v záujme maloletej, aby bolo obdobie bez osobného kontaktu s otcom vyplnené kontaktmi prostredníctvom telekomunikačných prostriedkov. Navyiac uvedené navrhovala aj matka.

Ďalej súd vyhovel aj návrhu otca v časti, v ktorom žiadal pravidelné informovanie matky ohľadne maloletej, nakoľko je nepochybné, že otec slovenský jazyk neovláda a jeho komunikačné možnosti sú týmto značne obmedzené, preto je v záujme dieťaťa, aby bol otec o dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa bežného života maloletej pravidelne informovaný matkou. Uvedené však nevylučuje, aby aj otec v tomto smere vyvinul maximálnu snahu a iniciatívu, nakoľko táto matkina povinnosť ho v žiadnom prípade nezabavuje rodičovských povinností aspoň v medziach jeho možností.

Vzhľadom na rozumovú a vôľovú vyspelosť bola v konaní vypočutá aj maloletá, ktorá vyjadrila svoju vlastnú predstavu o styku s otcom. Celkovo z jej výpovede vyplynulo, že si vie predstaviť u otca tráviť nejaký čas nielen počas prázdnin či sviatkov, ale aj okrem tohto obdobia by si vedela predstaviť stretávanie sa s otcom. Súd má za to, že primárnu vzťahovú väzbu má maloletá vytvorenú s matkou, ale neodmieta ani otca, na ktorom jej záleží. Uvedené vyplýva napríklad z jej vyjadrenia o tom, že otec zvykne počas jazdy ukazovať iným šoférom prostredník na ruke, ale vzápätí hneď uviedla, že sa vtedy bojí o otca. Aj keď mala určité výhrady k správaniu sa otca vo vzťahu k matke, čím podmieňovala aj súhlas so stykom počas sviatkov a prázdnin, celkovo z jej vyjadrenia vyplynulo, že je k styku s otcom naklonená pozitívne. Súd na tomto mieste apeluje na otca, aby sa v prítomnosti maloletej zdržal negatívnych vyjadrení na adresu matky, nakoľko tieto bezpochyby nevhodne vplývajú na zdravý, najmä psychický vývoj dieťaťa a ktoré v konečnom dôsledku môžu mať na ich vzťah kontraproduktívny účinok. Čo sa týka druhej podmienky maloletej, teda aby nemusela spať na posteli celej od psej srsti, túto súd nechal do úvahy, nakoľko týmto vyjadrením si maloletá protirečí, keď sama uviedla, že psov má rada, o čom svedčia aj do spisu doložené fotografie z domácnosti otca, z ktorých je evidentný jej pozitívny vzťah k domácim miláčikom, najmä však z dôvodu, že zo správy zo šetrenia pomerov u otca nevyplynuli žiadne pochybnosti o dostatočnej hygiene v domácnosti otca. Z vyjadrenia maloletej nevyplynuli žiadne také skutočnosti, ktoré by boli kontraindikáciou pre rozšírenie styku otca s maloletou. Práve naopak, maloletá citlivo vníma neschopnosť rodičov dohodnúť sa na úprave styku a správanie sa rodičov, ktorým je zaťažovaná do ich vzájomného konfliktu, v dôsledku ktorého potom trpí konfliktom lojality voči obom rodičom. Dôkazom toho je napríklad nielen to, že dieťa na úvod výsluchu uvádzalo, že odmieta stretnutia s otcom, neskôr však uvádzalo, že si s ním vie predstaviť stretnutia, ale aj to, že má výčitky svedomia, lebo otec myslel, že jej dá na znak pozdravu rukou „päťku“, ale ona tak neurobila. Súd prihliadol na vyjadrenie maloletej, ale popritom vzal do úvahy aj skutočnosť, že dieťa nedokáže správne odhadnúť dôsledky svojich požiadaviek. Preto súd rozhodol na základe záverov, ku ktorým dospel na základe komplexného dokazovania.

Je nielen právom, ale aj povinnosťou rodiča ktorému dieťa zverené do osobnej starostlivosti nie je, aby sa podieľal na jeho výchove a to aspoň formou návštev a stretávania sa. Styk maloletej s otcom je aj v najlepšom záujme maloletej, pretože v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa, majú deti právo na udržiavanie pravidelných osobných kontaktov s oboma rodičmi. Súd preto zmenil rozsudok tunajšieho súdu o úprave styku otca s maloletou tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom takto upravený styk je nielen primeraný a postačujúci na to, aby sa medzi otcom a maloletou (a zároveň aj medzi

nevlastnými súrodencami) prehlbovali vzájomné vzťahy a upevňoval sa cit spolupatričnosti, ale bude pre maloleté dieťa zvláduteľný a komfortný. Na záver súd považuje za potrebné apelovať i na matku, v smere, aby maloletú na styk s otcom riadne pripravovala a to najmä po stránke psychickej, tak, aby styk s otcom vnímala ako prirodzenú a príjemnú záležitosť vo svojom živote a svojho otca považovala za rodiča rovnocenného s matkou.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Exekučné konanie začína na návrh (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd (§ 55 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.