

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/141/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225202137
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:2225202137.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – B. B. D., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom E. XX/X, F. G., H., právne zast.: Advokátska kancelária LWL s. r. o., so sídlom Šafárikova 431/4, Galanta, IČO: 54 846 382, a otec – B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXXX/XX, C., o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v nasledovnom znení:

„Maloletý A. B. C., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 110,- Eur, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

Styk matky s maloletým sa neupravuje a bude realizovaný na základe vzájomnej dohody rodičov.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7P/26/2021-69 zo dňa 5.10.2021 v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému A. B. C.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého doručila dňa 16.7.2025 na Okresný súd Dunajská Streda prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorým sa domáhala, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, styk maloletého s matkou zostane neupravený a matka bude prispievať na výživu maloletého sumou 110,- Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská streda č. k. 7P/26/2021-69 zo dňa 5.10.2021 zverený do jej osobnej starostlivosti. V roku 2022 sa matka spolu s maloletými deťmi presťahovala do mesta F. G. v H. a maloleté deti navštevovali školu v Rakúsku. Maloletý, ktorý má už 16 rokov, sa po vzájomnej dohode s rodičmi rozhodol, že od septembra 2025 bude navštevovať školu v maďarskom A.. Z uvedeného dôvodu sa rodičia maloletého dohodli, že maloletý sa presťahuje k otcovi do Komárna, aby mal bližšie ku škole. Na základe uvedených skutočností matka žiadala o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

2. Okresný súd Dunajská Streda uznesením č. k. 15P/90/2025-31 zo dňa 10.9.2025 preniesol svoju príslušnosť na konanie vo veci starostlivosti o maloletého na Okresný súd Komárno.

3. Otec maloletého, právny zástupca matky maloletého a kolízna opatrovníčka sa zúčastnili dňa 20.11.2025 informatívneho stretnutia rodičov na tunajšom súde v rámci rozhodovania o maloletých deťoch tzv. interdisciplinárnu spoluprácou, kde uzavreli rodičovskú dohodu v znení uvedenom v prvom výroku tohto rozsudku.

4. Na informatívnom stretnutí rodičov konanom dňa 20.11.2025 právny zástupca matky maloletého trval na podanom návrhu a žiadal maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca a určiť vyživovaciu povinnosť matky vo výške 110,- Eur. Styk upraviť nežiadal, na tom sa rodičia maloletého vedľa dohodnúť. Právny zástupca matky maloletého uviedol, že maloletý býva u otca od augusta 2025, kedy nastúpil na strednú školu v Maďarsku v meste A.. Matka maloletého je zamestnaná ako špeditérka v spoločnosti K. L. & M. A. s čistým príjmom cca 2.200,- Eur a poberá prídavky na dve deti v sume 502,60 Eur. Býva prenajatom byte s maloletou dcérou. Náklady na bývanie má nájom 943,56 Eur, elektrina 217,- Eur. Matka má ďalšie výdavky na telefón 17,92 Eur, stravu 150,- Eur, oblečenie 50,- Eur, cestovné 180,- Eur, drogériu 50,- Eur, PZP motorového vozidla 104,27 Eur ročne, poistenie domácnosti 33,16 Eur ročne, internet 35,90 Eur. Výdavky na maloletého sú strava 150,- Eur, ošatenie a obuv 50,- Eur, hygiena 15,- Eur, lieky a vitamíny 7,- Eur, voľný čas 15,- Eur, školské potreby 30,- Eur a telefón 9,- Eur. Na mimoriadnych výdavkoch sa bude podieľať zväčša matka. Maloletý od septembra navštevuje strednú školu v Maďarskom Győri. Maloletý je zdravý, jeho pediatrom je MUDr. B.. Matka má s maloletým dobrý vzťah, pravidelne sa stretávajú. Otec nebráni matke v stretávaní sa s maloletým. Komunikácia rodičov ohľadom maloletého je dobrá.

5. Otec maloletého na informatívnom stretnutí rodičov dňa 20.11.2025 súhlasil s tým, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a súhlasil tiež s výživným vo výške 110,- Eur. Styk upraviť nežiadal, na tom sa s matkou maloletého vedľa dohodnúť. Otec maloletého uviedol, že do 31.10.2025 bol zamestnaný pre spoločnosť N. N. M. F., s.r.o. a mal príjem cca 1.330,- Eur. Okrem toho otec maloletého poberá výsluhový dôchodok vo výške 717,84 Eur. Býva v rodinnom dome s maloletým a s partnerkou, ktorá má 10-ročnú dcéru, ktorá rovnako býva s nimi. Partnerka je zamestnaná ako špeditérka v spoločnosti O., a.s. s príjmom približne 1.300,- Eur. Náklady na bývanie sú spolu v sume cca 130,- Eur. Otec má ďalšie výdavky na telefón 44,- Eur, stravu 180,- Eur, oblečenie 50,- Eur, cestovné 150,- Eur, spotrebný úver 110,79 Eur, úver v G. F. F. 75,42 Eur, drogériu 35,- Eur, sporenie pre deti spolu 47,22 Eur, vreckové pre dcéru 30,- Eur, výživné na dcéru 110,- Eur. Je pravda, že maloletý je v jeho starostlivosti od augusta 2025. Vzťah matky s maloletým je dobrý, stretávajú sa pravidelne, otec im v stretávaní sa nebráni. Komunikácia s matkou ohľadom maloletého je na dobrej úrovni.

6. Kolízna opatrovníčka na informatívnom stretnutí rodičov dňa 20.11.2025 súhlasila s rodičovskou dohodou, nakoľko mala za to, že dohoda je v najlepšom záujme maloletého a navrhla, aby súd dohodu schválil. Zároveň ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasila s tým, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez prítomnosti zástupcu úradu.

7. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku. Termín pojednávania vzali účastníci na vedomie na informatívnom stretnutí dňa 20.11.2025, kde vyhlásili, že v prípade, ak by sa nedostavili na pojednávanie, súhlasia, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. S rodičovskou dohodou súhlasili v plnom rozsahu, čo potvrdili svojim vlastnoručným podpisom v zápisnici zo stretnutia. Rodičovskú dohodu podpísala aj kolízna opatrovníčka na znak súhlasu s jej obsahom.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 7P/26/2021, z neho najmä rozsudok zo dňa 5.10.2021, potvrdenia o pobyte maloletého, potvrdenia o výdavkoch otca, potvrdenia o príjme otca, rodičovskej dohody zo dňa 20.11.2025 a ostatných ku spisu pripojených dokladov, pričom si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov v súlade s ustanovením § 37 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7P/26/2021-69 zo dňa 5.10.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu,

v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá maloletého zastupuje a spravuje jeho majetok a v zmysle ktorej je otec povinný platiť výživné na maloletého vo výške 110,- Eur mesačne od 1.3.2021. Styk otca s maloletým upravený nebol. Od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému uplynuli 4 roky. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Starostlivosť o maloletého toho času zabezpečuje otec, s ktorým maloletý žije v spoločnej domácnosti od augusta 2025, nakoľko maloletý začal navštevovať strednú školu v Maďarsku a od otca to má bližšie do školy. Z uvedeného dôvodu sa rodičia dohodli na zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca. Matka má s maloletým dobrý vzťah, pravidelne sa stretávajú. Otec im v stretávaní sa nebráni a komunikácia rodičov ohľadom maloletého je na dobrej úrovni. Matka má čistý mesačný príjem cca 2.200,- Eur a poberá prídavky na dve deti v sume 502,60 Eur. Býva v prenajatom byte s maloletou dcérou, náklady na nájom a elektrinu má spolu v sume 1.160,56 Eur. Matka má tiež výdavky na stravu 150,- Eur, cestovné 180,- Eur, oblečenie 50,- Eur, drogéria 50,- Eur, telefón 17,92 Eur, PZP motorového vozidla 104,27 Eur ročne, poistenie domácnosti 33,16 Eur ročne, internet 35,90 Eur. Výdavky na maloletého sú strava 150,- Eur, ošatenie a obuv 50,- Eur, hygiena 15,- Eur, lieky a vitamíny 7,- Eur, voľný čas 15,- Eur, školské potreby 30,- Eur a telefón 9,- Eur. Otec maloletého bol do 31.10.2025 zamestnaný s príjmom cca 1.330,- Eur a poberá výsluhový dôchodok vo výške 717,84 Eur. Býva v rodinnom dome spolu s partnerkou, jej dcérou a s maloletým. Náklady na bývanie sú v sume cca 130,- Eur. Otec má ďalšie výdavky na telefón 44,- Eur, stravu 180,- Eur, oblečenie 50,- Eur, cestovné 150,- Eur, spotrebný úver 110,79 Eur, úver v G. F. F. 75,42 Eur, drogériu 35,- Eur, sporenie pre deti spolu 47,22 Eur, vreckové pre dcéru 30,- Eur a výživné na dcéru 110,- Eur. Rodičia maloletého sa dohodli, že matka bude prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 110,- Eur.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine. Súd nezistil žiadny rozpor uzavretej rodičovskej dohody s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na skutkové zistenia z výsluchu otca maloletého a skutočnosti uvedené právny zástupcom matky maloletého na informatívnom stretnutí rodičov uskutočnenom dňa 20.11.2025, súd dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dohodu rodičov o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému schválil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).