

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/161/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425203833
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425203833.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Száraz, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., H. X a otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., H. J. XXXX/XX, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/21/2023 - 59 zo dňa 16.05.2023 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a výživného k maloletým deťom B.: C., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloleté deti sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca od 01.11.2025 a matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého C. vo výške 100,- eur mesačne a na výživu maloletej A. vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám otca, počnúc od 01.11.2025.

Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/21/2023 - 59 zo dňa 16.05.2023 v časti úpravy styku rodičov s maloletými deťmi B.: C., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX tak, že styk matky s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 06.10.2025 domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, aby deti boli zverené do jeho starostlivosti a matka bola zaviazaná na platenie výživného na maloleté deti . Návrh odôvodnil tým, že matka maloletých detí je alkoholička a nestará sa o deti. Napriek tomu, že deti sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, deti sú stále u otca.

2. Súd pojednával v neprítomnosti matky podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku. Matka termín pojednávania vzala na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov dňa 20.11.2025, kedy uviedla, že v prípade nedostavenia sa na pojednávanie súhlasí s tým, aby súd schválil rodičovskú dohodu v jej neprítomnosti.

3. Otec na pojednávaní navrhol schváliť rodičovskú dohodu, na ktorej sa na rodičovskom stretnutí dňa 20.11.2025 s matkou maloletých detí dohodli.

4. Kolízná opatrovníčka na pojednávaní navrhla schváliť rodičovskú dohodu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletých detí, zápisnicami z informatívnych výsluchov rodičov zo dňa 14.11.2025 a 20.11.2025, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/21/2023, potvrdením o príjme otca, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Na informatívnom stretnutí rodičov dňa 20.11.2025 rodičia uzavreli nasledovné rodičovské dohody:

„Rodičia uzavierajú nasledovnú
r o d i č o v s k ú d o h o d u,

v zmysle ktorej sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/21/2023 - 59 zo dňa 16.05.2023 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a výživného k maloletým deťom B.: C., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX tak, že maloleté deti sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca od 01.11.2025 a matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého C. vo výške 100, - eur mesačne a na výživu maloletej A. vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca k rukám otca, počnúc od 01.11.2025 .

Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok."

„Rodičia uzavierajú nasledovnú
r o d i č o v s k ú d o h o d u,

v zmysle ktorej sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/21/2023 - 59 zo dňa 16.05.2023 v časti úpravy styku rodičov s maloletými deťmi B.: C., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX tak, že styk matky s maloletými deťmi sa n e u p r a v u j e."

7. Podľa § 24 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

9. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

12. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

15. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

18. Rodičovská dohoda uzavretá medzi rodičmi maloletých detí na informatívnom stretnutí rodičov dňa 20.11.2025 je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Zákona a rodine, preto ju súd schválil.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, nakoľko sa jedná o mimosporové konanie, v ktorom si každý z účastníkov hradí trovy konania sám.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, rodičia nemôžu podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, odvolanie kolízneho opatrovníka nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdal.

Proti výroku rozsudku o trovách konania je prípustné odvolanie matky v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti výroku rozsudku o trovách konania otec ani kolízny opatrovník nemôžu podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.