

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12Ps/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200669
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200669.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci starostlivosti súdu o opatrovanca: E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. W. W. R., Q. XXX, I., zastúpený opatrovníkom: Centrum sociálnych služieb ORAVA, so sídlom Medvedzie 136, Tvrdošín, IČO: 00 632 783, a procesným opatrovníkom: Mesto Tvrdošín, IČO: 00 314 901, v konaní o návrhu opatrovníka na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon urobený za nesvojprávneho E. I., nar. XX.XX.XXXX, jeho opatrovníkom - Centrom sociálnych služieb ORAVA, IČO: 00 632 783, a to:

- dodatok zo dňa 22.02.2021 ku kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 02.10.2019 medzi nesvojprávnym E. I., nar. XX.XX.XXXX, ako predávajúcim, a kupujúcim Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Štátu s a n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 21.04.2021 na tunajšom súde podanie, ktorým navrhol schválenie právneho úkonu, ktorý v mene nesvojprávneho E. I. urobil jeho opatrovník (navrhovateľ).

2. Navrhovateľ sa vo svojom podaní domáhal, aby súd schválil právny úkon za nesvojprávneho E. I., a to dodatok zo dňa 22.02.2021 ku kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 02.10.2019 medzi nesvojprávnym E.S. I., nar. XX.XX.XXXX, ako predávajúcim, a kupujúcim Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, pričom samotná kúpna zmluva uzatvorená dňa 02.10.2019 bola schválená rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 21.07.2020.

3. Súd ustanovil uznesením č. k. 12Ps/3/2021-11 z 11.05.2021 E. I. za procesného opatrovníka v tomto konaní Mesto Tvrdošín.

4. Súd z pripojeného spisu P/24/98 zistil, že E. I. bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Zo spisov pripojených k tomuto konaniu bolo tiež zistené, že opatrovníkom E. I. je Centrum sociálnych služieb ORAVA, so sídlom Medvedzie 136, Tvrdošín, t.j. navrhovateľ.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich spis - osobitne so schvaľovaným dodatkom a kúpnu zmluvou, ktorú dodatok mení, obsahom listín tvoriacich pripojený spis sp. zn. 12 Ps/12/2019 - osobitne so znaleckým posudkom č. 38/2020 zo dňa 13.05.2020 vypracovaným znalkyňou Ing. Ivetou Pohančenikovou a znaleckým posudkom č. 17/2020 zo dňa 23.03.2020 vypracovaným znalcom Ing. Jánom Bebejom.

6. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. Podľa čl. 3 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

9. Procesný opatrovník sa vyjadril, že s dodatkom zo dňa 22.02.2021 súhlasí, z účasti na pojednávaní sa ospravedlnil.

10. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, Okresný súd Námestovo rozsudkom sp. zn. 12Ps/12/2019 zo dňa 21.07.2020, okrem iného schválil, právny úkon urobený za E. I., jeho opatrovníkom, a to kúpnu zmluvu uzatvorenú dňa 02.10.2019 medzi nesvojprávnym E. I., ako predávajúcim a kupujúcim Q. F., nar. XX.XX.XXXX. E. I. ako predávajúci, zastúpený svojim opatrovníkom, a Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, ako kupujúcim, uzatvorili dňa 22.02.2021 dodatok ku kúpnej zmluve z 02.10.2019, na základe ktorého sa mení článok II. bod 1. uvedenej kúpnej zmluvy. Z porovnania oboch právnych úkonov vyplýva, že sa upravuje: (i) výška prevádzaného spoluvlastníckeho podielu k pozemkom EKN: parc. č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parc. č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parc. č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parc. č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere XXX m², parc. č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere XXX m² z 3/48 na 3/24 a (ii) výška prevádzaného spoluvlastníckeho podielu k pozemku EKN parc. č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere XXX m² z 1/32 na 1/8. Z porovnania výšky znalecky určenej ceny znaleckým posudkom č. 17/2020 (č.l. 178 a 229 spis sp. zn. 12Ps/12/2019) a znaleckým posudkom č. 38/2020 (č.l. 176 a 177 spis sp. zn. 12Ps/12/2019) a dohodnutej kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy je zrejmé, že aj po navýšení prevádzaného spoluvlastníckeho podielu, kúpna cena obsiahnutá v kúpnej zmluve prevyšuje znalecky určenú hodnotu podielov na nehnuteľnostiach.

11. Nakoľko CMP neobsahuje výslovnú úpravu postupu schvaľovania právneho úkonu za osobu, ktorá bola pozbavená alebo obmedzená spôsobilosti na právne úkony, súd aplikoval čl. 3 ods. 1 CMP v spojení s § 119 CMP.

12. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že zmluvne dohodnutá kúpna cena za spoluvlastnícke podiely E. I. a to aj po navýšení spoluvlastníckych podielov oproti kúpnej zmluve z 02.10.2019 je vyššia ako hodnota spoluvlastníckych podielov určená na základe znaleckého ohodnotenia týchto podielov. E. I. prevádzané podiely neužíva a vzhľadom k jeho zdravotnému stavu a jeho dlhodobému umiestneniu v D. W. W. R., W. W. Q. XXX, I., ani nie je predpoklad, že by ich niekedy v budúcnosti mohol užívať. Je v záujme E. I., aby transformoval svoj nehnuteľný majetok uvedený v kúpnych zmluvách na peňažný majetok, z ktorého si je schopný uhrádzať svoje potreby a zvýšiť svoj životný štandard. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že právny úkon vykonaný za nesvojprávneho E. I. a jeho opatrovníkom možno vyhodnotiť ako právny úkon, ktorý je v záujme E. I., a preto ho súd schválil.

13. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, nakoľko nevzhliadol také okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov.

14. Nakoľko bolo možné vychádzať z už vypracovaných znaleckých posudkov, v tomto konaní nevznikli trovy súvisiace s vykonaním znaleckého dokazovania. Štátu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd určil, že štát nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.