

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/157/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121507707
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:6121507707.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava-Ružinov, IČO: 31 335 004, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX C., právne zastúpeného advokátom: JUDr. Martin Ganczner, Tatranská 6, 940 002 Nové Zámky, IČO: 42 117 097, o zaplatenie 14.515,22 EUR s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I.Súd žalobu z a m i e t a .

II.Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 12.10.2021, v spojitosti s následnou opravou, domáhal voči žalovanému zaplatenia 14.515,22 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 12.023,93 EUR od 12.05.2020 do zaplatenia a 6,49% ročné úroky zo sumy 12.023,93 EUR od 12.05.2020 do zaplatenia, najviac však do 15.09.2044. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 0746412 5 03 bola s D. B., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, XXX XX C. a žalovaným uzatvorená Zmluva o úvere č. 0746412 5 03 zo dňa 27.08.2014, v súlade s ktorou poskytol žalobca dlžníkovi a žalovanému medziúver č. 0746412 7 06 vo výške 13 200,00 EUR. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov. Dlžník a žalovaný sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 90,83 EUR, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 19,44 EUR a 6,49 % p. a. úrok za medziúver vo výške 71,39 EUR, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru a vklady na konto sporenia. Žalobca z vkladu prijatého na konto stavebného sporenia preúčtoval na konto medziúveru časť, ktorá mu prináleží, t.j. úroky za medziúver. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V., bod 5. 3. zmluvy o úvere. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru.

1.1/ Dlžník a žalovaný porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 01.03.2019 žalobca vyzval dlžníka a žalovaného na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 21.05.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom.

1.2/ Dňa 31.12.2019 bol zverejnením v Obchodnom vestníku č. OV 249/2019 vyhlásený konkurz na majetok dlžníka (D. B., nar. XX.XX.XXXX), Sp. zn.31OdK/269/2019 a dlžník bol oddĺžený.

1.3/ Žalobca listom zo dňa 10.08.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

1.4/ Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 569,93 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 13.200 EUR (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 12. 630,07 EUR (istina).

Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (21.05.2019), predstavuje sumu vo výške 13.657,29 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 12.630,07 EUR a z nezaplatených 6,49 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 13.200 EUR do 21.05.2019 spolu vo výške 1.027,22 EUR. Žalobca ďalej viedol, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, celkovo vo výške 370,- EUR. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 21.05.2019 v Oznámení o vyhlásení

mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.05.2019 (14 027,29 EUR - 370,00 EUR = 13 657,29 EUR, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa Výpisu z účtu medziúveru).

Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.17.3. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 6,49 % p. a. úrokom za úver a zároveň v zmysle čl. IX. bod 9.2. úročí celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 22.05.2019). V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018 v ktorom dal NS SR do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.09.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Žalobca poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020.

1.5/ Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti bol dňa 11.5.2020 na konto medziúveru prijatý výťažok z konkurzu vo výške 606,14 EUR.

1.6/ Žalovanú sumu vo výške 14. 515,22 EUR (vyčíslenú k 11.05.2020) žalobca špecifikoval a uviedol, že pozostáva z :

- istiny 12.023,93 EUR - istina vo výške 12 630,07 EUR znížená o výťažok z konkurzu vo výške 606,14 EUR,

- nezaplatených 6,49 % p. a. úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (21.05.2019) vo výške 1.027,22 EUR,

- 6,49 % p. a. úroku za úver od 22.05.2019 do 11.05.2020 vo výške 798,69 EUR,

- 5,00 % p. a. úroku z omeškania od 22.05.2019 do 11.05.2020 vo výške 665,38 EUR.

2/ Súdny poplatok vo výške 435,50 EUR žalobca zložil dňa 18.10.2021 na účet Slovenskej pošty, a.s..

3/ Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 21.10.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka, t.j. v časti: istiny vo výške 14.515,22 EUR, úroku vo výške 6,49 % ročne zo sumy 12.023,93 EUR od 12.5.2020 do zaplatenia, najviac však do 15.9.2044

úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12.023,93 EUR od 12.5.2020 do zaplatenia a trov konania.

3.1/ Na výzvu súdu reagoval žalobca a uviedol, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka.

4/ V uvedenej právnej veci vydal Okresný súd, v upomínacom konaní, platobný rozkaz sp. zn. 36Up/1690/2021 zo dňa 19.11.2021 a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu

vrátane úrokov, úrokov z omeškania a trov konania. Predmetný platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 22.11.2021 a žalovanému dňa 23.11.2021.

4.1/ Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor v ktorom uviedol, že sa v spornej zmluve nachádzajú nekalé zmluvné podmienky a postup žalobcu bol v rozpore s právami spotrebiteľa. Namietal, že nikdy nebol oboznámený so všeobecnými podmienkami stavebného sporenia pre fyzické osoby, že neprevzal sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, tarify sporenia pre fyzické osoby a ani amortizačnú tabuľku pre medziúver a stavebný úver a že tieto doklady nie sú ním podpísané. Ďalej namietal nedoručenie upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2019 dlžníčke D. B. ale jej matke a tiež nedoručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.05.2019 dlžníčke D. B., ktoré skutočnosti majú za následok, že nenastala splatnosť celého zostatku úveru. Ďalej uviedol, že upozornenia na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.03.2019 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.05.2019 sú neplatnými právnymi úkonmi, pretože sú zmätočné, nejasné a nezrozumiteľné a nebol dodržaný procesný postup pre takéto úkony. Uplatnenú pohľadávku označil za nedostatočne špecifikovanú a pokiaľ ide o uplatnený úrok a úroky z omeškania namietal, že by bol ako spotrebiteľ sankcionovaný dvakrát, čo je neprípustné. V odpore tiež uviedol, že neprevzal žiadnu sumu z poskytnutého úveru, nevedel o úvere a ani si nepamätal, že by si uzavrel úverovú zmluvu. Namietal, že dlžníčka D. B. - jeho bývalá manželka bola zamestnankyňou žalobcu a tak vyjadril podozrenie, že u žalobcu predmetný úver vybavila bez jeho vedomostí. Nárok žalobcu žiadal v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

5/ Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 13.12.2021 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z (Civilný sporový poriadok).

5.1/ Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že výslovne popiera všetky tvrdenia žalovaného uvedené v predmetnom odpore. Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 0746412 5 03 bola s D. B., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, XXX XX C., r. a žalovaným uzatvorená Zmluva o úvere č. 0746412 5 03 zo dňa 27.08.2014 v súlade s ktorou

poskytol žalobca dlžníkovi a žalovanému medziúver č. 0746412 7 06 vo výške 13.200 EUR.

Žalovaný v odpore uvádza, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a nekalé podmienky, pričom, ale neuviedol ani jednu zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná alebo nekalá. Z uvedeného žalobcovi teda nie je zrejmé ku ktorým neprijateľným alebo nekalým podmienkam by sa mal vyjadriť. V čl. XI. bod 11.1. zmluvy o úvere je uvedené, že právny vzťah sa okrem iného riadi aj Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, pričom ich žalovaný obdržal, s ich obsahom bol oboznámený a ako aj s nimi súhlasil, čo potvrdil zároveň podpisom zmluvy o úvere. Všeobecné obchodné podmienky, ako aj sadzobník poplatkov tvoria prílohu zmluvy o úvere a sú k nej riadne pripnuté, a teda tvrdenie žalovaného, že sa nemal ako s nimi oboznámiť považuje žalobca za bezpredmetné.

5.2/ Žalobca výslovne poprel, že by neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

5.3/ V prípade poskytnutia medziúveru sa jedná o špecifický finančný produkt žalobcu, kedy žalobca poskytuje medziúver a to na preklopenie obdobia, kým budú splnené podmienky na poskytnutie stavebného úveru. V prípade, že by boli splnené všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy, medziúver by sa zúčtoval s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia a týmto procesom by sa medziúver zmenil na stavebný úver. Na konte medziúveru sa spláca splátka úrokov z poskytnutého medziúveru a na konte stavebného sporenia sa vytvára kapitál, potrebný na preklopenie do fázy stavebného medziúveru. Žalobca uviedol už v žalobe, že ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 569,93 EUR so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 13.200 EUR (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 12.630,07 EUR (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (21.05.2019), predstavuje sumu vo výške 13.657,29 EUR, pričom pozostáva z istiny vo výške 12.630,07 EUR a z nezaplatených 6,49 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 13.200 EUR do 21.05.2019 spolu vo výške 1.027,22 EUR.

5.4/ Ďalej žalobca uviedol, že výslovne popiera tvrdenia žalovaného, že si nepamätá, že by uzavrel zmluvu o úvere, o žiadnom úvere nevedel a dlžníčka vybavila úver bez jeho vedomosti. Zmluva o úvere

bola podpísaná dňa 27.08.2014 na Mestskom úrade Nové Zámky, kde Žalovaný listinu vlastnoručne podpísal pred povereným zamestnancom Mestského úradu Nové Zámky, ktorý osvedčil pravosť podpisu a treba ju preto požadovať za verejnú listinu. Verejné listiny potvrdzujú pravdivosť toho, čo je v nich uvedené, ak nie je dokázaný opak.

5.5/ V súvislosti s tvrdeniami žalovaného, že by ho žalobca sankcionoval 2x a to formou úroku ako aj úroku z omeškania, poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.06.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. Žalobcovi bol priznaný úrok za úver do termínu pôvodnej splatnosti a úrok z omeškania do zaplatenia, takže žalobca nepovažuje dvojité sankciu. Žalobca navrhol, aby sa v konaní pokračovalo na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP v dôsledku ktorej skutočnosti bo dňa 29.12.2021 návrh prijatý na tunajší súd.

6/ Súd zistil skutkový stav dokazovaním, ktoré vykonal oznámením obsahu súdu predložených listín (ktorých rovnopisy mali sporové strany k dispozícii, ich obsah im bol známy a nespochybnili ho), a to: výsluchom žalobcu (č.l.105), výsluchom žalovaného (č.l. 91), výsluchom svedkyne E. F. predtým E. (č.l.155,204-205) oznámením obsahu súdu predložených listín (ktorých rovnopisy mali sporové strany k dispozícii, ich obsah im bol známy a nespochybnili ho), a to najmä : Zmluva o úvere č. 0746412503 zo dňa 21.08.2014 (čl. 8 - 13), Všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby účinné od 14.04.2014 (čl. 13 - 17), tarify sporenia pre fyzické osoby platné od 14.04.2014 (čl. 17), Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby platný od 01.07.2014 (čl. 18), amortizačná tabuľka pre medziúver a stavebný úver (čl. 19 - 20), upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti s dokladom o jeho doručení žalovanému (čl. 21), upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti s dokladom o jeho doručení D. B. (čl. 22), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s dokladom o jeho doručení žalovanému (čl. 25 - 26), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s dokladom o jeho doručovaní D. B. (čl. 23 - 24), predžalobná výzva s dokladom o jej doručení žalovanému (čl. 27), rozhodnutie OS Nitra sp. zn. 31OdK/269/2019 zo dňa 19.12.2019 (čl. 28 - 29), výpis z účtu medziúveru - číslo zmluvy 0746412706 (čl. 30 - 33), výzva OS Banská Bystrica zo dňa 21.10.2021 (čl. 36), úprava žalobného petitu (čl. 38), platobný rozkaz OS Banská Bystrica sp. zn. 36Up/1690/2021 (čl. 42 - 43), odpor žalovaného (čl. 47 - 48), Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 16.11.2021 o prerušení konania žiadosti žalovaného o predčasný starobný dôchodok (čl. 48), vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného (čl. 53 - 54), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/157/2021-69 zo dňa 31.12.2021, odpoveď mesta Nové Zámky zo dňa 14.04.2022 (čl. 97), kópia z osvedčovacej knihy (čl. 98), žiadosť o úver bez záložného práva (čl. 103), zápisnica o vykonaní dôkazu pred OS Pezinok dňa 13.12.2023 - výsluch svedkyne E. F. (čl. 204 - 205, 212 - 213), prehľad ZÚS ECB, výpis z OR žalobcu ako aj ďalších listinných dôkazov pripojených v spise.

7/ Na základe zisteného skutkového stavu, akceptujúc stav právny, súd rozhodol rozsudkom Sp. zn.: 15Csp/157/2021 – 265 zo dňa 28. februára 2024 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 14.515,22 EUR s 5% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 12.023,93 EUR od 12.05.2020 do zaplatenia a 6,49% ročné úroky zo sumy 12.023,93 EUR od 12.05.2020 do zaplatenia, najviac však do 15.09.2044, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

8/ Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný v dôsledku ktorej skutočnosti Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, uznesením Sp. zn.: 15CoCsp/20/2024 – 323 zo dňa 26.06.2025 zrušil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15Csp/157/2021 - 265 zo dňa 28. 02. 2024 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd konštatoval, že podľa jeho názoru je pre uplatnenie práva veriteľa prezumovaného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka formou jednostranného právneho úkonu nevyhnutné, aby veriteľ dostatočne určito identifikoval splátku, ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Bez uvedenia tejto identifikácie totiž nemožno relevantne preskúmať splnenie podmienok na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Je potrebné si uvedomiť, že právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vzniká veriteľovi iba v prípade, ak je dlžník v omeškani s niektorou splátkou aspoň 3 mesiace a súčasne upozorní dlžníka (spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Uvedená lehota pritom musí uplynúť do splatnosti splátky, ktorá sa stane najskôr splatnou po uplynutí troch mesiacov od splatnosti rozhodnej splátky zakladajúcej právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka). Odvolací súd v tejto súvislosti dal do pozornosti aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v uznesení sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25. 01. 2024

uviedol, že „v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný právny úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“ Z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 06. 06. 2024 vyplýva, že „v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh... Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premĺčacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplatneniu úveru (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021). Je to podstatná informácia najmä v situáciách, pokiaľ predtým došlo k čiastočnému plneniu a dlžná suma sa mohla kumulatívne tvoriť aj dlhšie, pričom ale neboli naplnené podmienky, kedy by mohol byť úver zosplatený celý. Ak veriteľ oznámi iba dlžnú sumu s upozornením na možnosť zosplatenia celého úveru, môže byť spotrebiteľ pomýlený a v dôsledku informačnej asymetrie môže byť poškodený...“ Záverom odvolací súd poukazuje na jedno z posledných uznesení Najvyššieho súdu SR, ktoré sa zaoberá touto problematikou (sp. zn. 6Cdo/152/2022 z 13. 02. 2025), v zmysle ktorého bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Právny úkon nekonkretizujúci splátku preto je úkon zákon obchádzajúci (nakoľko napriek nezakotveniu výslovnej zákonnej požiadavky na takúto náležitosť jej absencia spôsobuje nedodržanie účelu úpravy, ktorým je možnosť overenia si splnenia požiadaviek slúžiacich zvýšenej ochrane spotrebiteľa) a i nedostatočne určitý, v oboch prípadoch sankcionovaný neplatnosťou (či už podľa § 39 alebo § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je v tejto časti nepreskúmateľný, keďže z neho nie je zjavné, na základe akej právnej úvahy prvoinštančný súd vyhodnotil, že žalobca zákonným spôsobom k 21. 05. 2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

9/ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10/ Súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k listu zo dňa 01.03.2019 – upozorneniu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti adresovanej žalovanému a vydanéj podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka z hľadiska špecifikácie splátky, pre ktorú sa dlh zospláťuje (aj s poukazom na závery uvedené v rozhodnutí odvolacieho súdu 15CoCsp/20/2024-323 zo dňa 26.06.2025).

10.1/ Žalobca trval na svojich vyjadreniach, poukázal na rozhodnutia iných súdov v obdobných veciach a predložil súdu výzvy zo dňa 22.03.2019 a 18.04.2019, ktorými žalovaného upozornil na omeškanie a vyzval na zaplatenie omeškaných splátok. Žalobca uviedol, že žalovaného na úhradu omeškaných splátok vyzýval opakovane.

11/ Súd učil termín pojednávania na deň 24.11.2025. Pojednávania sa žalobca nezúčastnil, aj napriek upozorneniu, že jeho účasť na pojednávaní je potrebná. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a uviedol, že súhlasí, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalobca má za to, že všetky potrebné skutočnosti vyplývajú z predložených listinných dôkazov a osobná účasť žalobcu na pojednávaní v tomto zmysle nie je nevyhnutná. Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

12/ Súd opätovne zistil skutkový stav dokazovaním, ktoré vykonal oznámením obsahu výsluchu žalobcu (č.l.105), opätovným výsluchom žalovaného (č.l. 91), oznámením obsahu výsluchu svedkyne E. F. predtým E. (č.l.155,204-205), oznámením obsahu súdu predložených listín (ktorých rovnopisy mali sporové strany k dispozícii, ich obsah im bol známy a nespochybnili ho), a to: oznámením obsahu súdu predložených listín: Zmluva o úvere č. 0746412503 zo dňa 21.08.2014 (čl. 8 - 13), Všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby účinné od 14.04.2014 (čl. 13 - 17), tarify sporenia pre fyzické osoby platné od 14.04.2014 (čl. 17), Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby platný od 01.07.2014 (čl. 18), amortizačná tabuľka pre medziúver a stavebný úver (čl. 19 - 20), upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti s dokladom o jeho doručení žalovanému (čl. 21), upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti s dokladom o jeho doručení D. B. (čl. 22), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s dokladom o jeho doručení žalovanému (čl. 25 - 26), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti

úveru s dokladom o jeho doručovaní D. B. (čl. 23 - 24), predžalobná výzva s dokladom o jej doručení žalovanému (čl. 27), rozhodnutie OS Nitra sp. zn. 31OdK/269/2019 zo dňa 19.12.2019 (čl. 28 - 29), výpis z účtu medziúveru - číslo zmluvy 0746412706 (čl. 30 - 33), výzva OS Banská Bystrica zo dňa 21.10.2021 (čl. 36), úprava žalobného petitu (čl. 38), platobný rozkaz OS Banská Bystrica sp. zn. 36Up/1690/2021 (čl. 42 - 43), odpor žalovaného (čl. 47 - 48), Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 16.11.2021 o prerušení konania žiadosti žalovaného o predčasný starobný dôchodok (čl. 48), vyjadrenie žalobcu k odporu žalovaného (čl. 53 - 54), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/157/2021-69 zo dňa 31.12.2021, odpoveď mesta Nové Zámky zo dňa 14.04.2022 (čl. 97), kópia z osvedčovacej knihy (čl. 98), žiadosť o úver bez záložného práva (čl. 103), zápisnica o vykonaní dôkazu pred OS Pezinok dňa 13.12.2023 - výsluch svedkyne E. F. (čl. 204 - 205, 212 - 213), ďalšie vyjadrenie žalobcu (čl.341-345), prehľad ZÚS ECB, výpis z OR žalobcu ako aj ďalších listinných dôkazov pripojených v spise a zistil tento skutkový stav:

12.1/ Podľa predložených dokladov dňa 29.07.2014 D. B. a žalovaný písomne požiadali žalobcu o úver bez záložného práva k číslu zmluvy o stavebnom sporení 0746412 5 03 na cieľovú sumu 13.200,- EUR. Prostriedky mali byť poukázané, na základe uvedenej písomnej žiadosti, na účet dlžníka D. B.. Ako účel použitia úverových prostriedkov bola v žiadosti uvedená modernizácia bytu.

12.2/ Žalobca ako veriteľ uzavrel s dlžníkom D. B. a žalovaným ako spoludlžníkom dňa 27.08.2014 Zmluvu o úvere č. 0746412503 (Evidenčné číslo úveru: 0464318 5 01). Za žalobcu bola zmluva podpísaná dňa 21.08.2014, žalovaný zmluvu podpísal dňa 27.08.2014 s tým, že išlo o overený podpis podľa knihy na osvedčovanie, ktorú vedie mesto Nové Zámky a podpis žalovaného bol overený pod poradovým č. 9368. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru pod č. 0746412 7 06 vo výške 13.200,- EUR. Úroková sadzba medziúveru bola 6,49 % p.a.. Výška mesačnej splátky úrokov z medziúveru bola 71,39 EUR, termín splatnosti splátok úrokov z medziúveru bol 15. deň v mesiaci, počet splátok úrokov z medziúveru do pridelenia cieľovej sumy bol 264. Úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok medziúveru bola určená maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Medziúver bol poskytnutý dlžníkovi, ktorý mal uzatvorenú existujúcu zmluvu o stavebnom sporení číslo 0746412 5 03. Počiatočný vklad na účet tejto zmluvy bol 0% CS. Výška mesačného vkladu, ktorý mal dlžník realizovať bola 19,44 EUR, pričom splatnosť tohto vkladu bola 15. deň mesiaca. Počet mesačných vkladov, ktoré bolo potrebné uskutočniť na splnenie podmienky pridelenia CS bol 264. Číslo účtu stavebného úveru bolo 0746412 5 03 a výška stavebného úveru po pridelení cieľovej sumy bola 7.861,88 EUR. Úroková sadzba stavebného úveru bola 2,90 % p.a.. Výška mesačnej splátky vrátane úrokov stavebného úveru bola 90,83 EUR. Termín splatnosti splátok úveru bol 15. deň v mesiaci, počet splátok istiny z úveru bol 97 a počet splátok úrokov stavebného úveru bol 97. Úroková sadzba úroku z omeškania z omeškaných splátok medziúveru bola určená maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Úroková sadzba úroku z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, resp. po odstúpení od zmluvy z celého zostatku dlhu bola určená maximálne vo výške ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, aktuálne vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Doba trvania zmluvy v rokoch bola 30,08. Termín konečnej splatnosti medziúveru/stavebného úveru bol uvedený 15.09.2044. RPMN pri stavebnom úvere bola 2,96 % a RPMN pri medziúvere bola 6,83 %. Podľa zmluvy bola priemerná hodnota RPMN spotrebiteľských úverov za predchádzajúci kalendárny štvrtrok v SR stanovená MF SR platná ku dňu podpisu zmluvy 15,65 %. Celková výška medziúveru v mene euro bola 13.200,- EUR a celková čiastka medziúveru, ktorú musí dlžník zaplatiť bola uvedená vo výške 33.155,27 EUR. V bode III. bol špecifikovaný účel a dokladovanie účelu úveru a bolo v ňom uvedené, že účelom úveru sú stavebné úpravy, modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich. Bod IV. upravoval obdobie nároku na čerpanie úveru a podmienky čerpania, bod V. upravoval úročenie, splatnosť a splácanie, bod VI. upravoval zabezpečenie úveru. Bod VII. obsahoval vyhlásenia, ďalšie povinnosti a osobitné ustanovenia. V bode VIII. boli upravené poplatky a náklady. V bode IX. bolo upravené omeškanie , v bode X. bola upravená mimoriadna splatnosť, odstúpenie od zmluvy, výpoveď zmluvy. Bod XI. obsahoval záverečné ustanovenia. Účastníci zmluvy písomne potvrdili, že prílohou Zmluvy o boli: amortizačná tabuľka, predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, všeobecné obchodné podmienky pre stavebné sporenie pre fyzické osoby a sadzobník poplatkov pre fyzické osoby.

12.3/ Čerpanie poskytnutého medziúveru bolo realizované v dňoch 10.09.2014 , 20.10.2014 a 22.05.2015.

12.4/ Okresný súd Nitra uznesením sp.zn.: 31OdK/269/2019 zo dňa 19.12.2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka D. B., nar. XX.XX.XXXX a začal hlavné insolvenčné konanie. Vo výroku V. predmetného rozhodnutia oddlžil dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Predmetné rozhodnutie bolo uverejnené v obchodnom vestníku 249/2019 dňa 30.12.2019.

12.5/ Žalobca pripojil k žalobe amortizačnú tabuľku pre medziúver a stavebný úver pri zmluve číslo 0746412 5 03 s predpokladaným dátumom splatenia 30.09.2044. Celková čiastka, ktorá mala byť zaplatená spotrebiteľom, je vo výške 33.155,27 EUR a pozostáva z istiny 13.200,- EUR, úrokov 19.778,87 EUR, poplatku za spracovanie úveru 158,40EUR a pomernej časti poplatku za uzatvorenie zmluvy 18,- EUR. Amortizačná tabuľka pri jednotlivých rokoch 2014 - 2044 obsahuje vo fáze medziúveru stav účtu, splátky spolu, splátky istiny, splátky úrokov, splátky poplatkov, nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy a nakoniec aj vyplatený spotrebiteľský úver. Amortizačná tabuľka pri jednotlivých rokoch obsahuje vo fáze úveru stav účtu, splátky spolu, splátky istiny, splátky úrokov, splátky poplatkov. Súčasťou amortizačnej tabuľky je aj uvedenie predpokladov, ktoré použil veriteľ na výpočet RPMN medziúveru a stavebného úveru.

12.6/ Všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby (ďalej aj všeobecné podmienky) znenie apríl 2014 obsahujú úvodné ustanovenia, Časť A Zmluva o stavebnom sporení má nasledovné články: I. Predmet a účel zmluvy o stavebnom sporení, II. Cieľová suma a tarifa sporenia, III. Spôsob uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení, IV. Poplatok za uzatvorenie zmluvy. Časť B Nasporená suma má tieto články: V. Vklady stavebného sporenia, VI. Úrokové sadzby z vkladov, VII. Štátna prémie. Časť C Zmeny podmienok zmlúv o stavebnom sporení má nasledujúce články: VIII. Zmeny podmienok, IX. Výpoveď zmluvy o stavebnom sporení, IXa. Bonus. Časť D Pridelenie cieľovej sumy zahŕňa články: X. Fond stavebného sporenia, XI. Podmienky a poradie na pridelenie cieľovej sumy, XIa. Voliteľné pridelenie cieľovej sumy, XII. Oznámenie o pridelení cieľovej sumy, XIII. Pridelenie cieľovej sumy, XIV. Stavený úver / medziúver, XV. Poskytnutie a zabezpečenie stavebného úveru, XVI. Čerpanie stavebného úveru, XVII. Úročenie stavebného úveru, XVIII. Splácanie stavebného úveru, XIX. Porušenie zmluvných podmienok a mimoriadna splatnosť, XX. Prevod práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Časť E Obchodný styk obsahuje nasledovné články: XXI. Oznamovanie, doručovanie a komunikácia, XXIa. Zodpovednosť Stavebnej sporiteľne, XXII. Účet a platobný styk, XXIII. Sadzobník, náklady a poplatky, XXIV. Vzájomné započítanie pohľadávok, XXV. Úmrtie stavebného sporiteľa. Všeobecné ustanovenia obsahujú články: XXVI. Zmeny VPSS, XXVII. Ochrana vkladov, XXVIII. Bankové tajomstvo a ochrana osobných údajov, XXIX. Rozhodcovská doložka a riešenie sporov. Všeobecné podmienky obsahujú aj článok XXX. Záverečné ustanovenia. Všeobecné ustanovenia nadobudli účinnosť dňom 14.04.2014.

12.7/ Dlžníci, teda aj žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky tým, že medziúver prestal riadne a včas splácať.

12.8/ Listom zo dňa 01.03.2019 označeným ako upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti žalobca adresoval žalovanému oznámenie ohľadom zmluvy o stavebnom sporení číslo 0746412 5 03 a zmluvy o medziúvere číslo 0746412 7 06, že dňa 22.03.2019 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko napriek zaslaným výzvam nedošlo k uhradeniu vkladu na účte stavebného sporenia, resp. omeškaných splátok úrokov z medziúveru, vrátane splátky za mesiac marec 2019. Pri účte stavebného sporenia bola vyčíslená celková výška úrokov z medziúveru, resp. celková výška vkladov na -442,76 EUR. Obaja dlžníci, teda aj žalovaný, boli upozornení, že ak do 22.03.2019 nedôjde k úhrade bude im zaslané oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslením celkovej dlžnej sumy v približnom rozsahu -13.802,55 EUR a vec bude riešená súdnou cestou. Tento list bol doručený žalovanému dňa 06.03.2019 (doručenka na č.l.21) a dlžníčke D. B. 05.03.2019 (prevzala jej matka - doručka na č.l.22)

12.9/ Listom zo dňa 22.03.2019, adresovaným D. B. (č.l.351) žalobca menovanú informoval o nezaplatení splátky a oznámil jej, že neeviduje úhradu splátky úrokov z medziúveru resp. vkladu na účet stavebného sporenia. Zároveň ju upozornil, že v prípade ak do 31.03.2019 nedôjde k úhrade splátky

úrokov z medziúveru, resp. vkladov sporenia spolu vo výške 442,76 EUR na účet stavebného sporenia č.0746412503 bude jej zaslaná upomienka. Skutočnosť, či sa predmetná zásielka dostala do dispozičnej sféry dlžníčky žalobca nepreukázal a v uvedenej súvislosti nepredložil súdu žiadne dôkazy.

12.10/ Listom zo dňa 18.04.2019, adresovaným D. B. (č.l.350) žalobca menovanú informoval o nezaplatení splátky a oznámil jej, že neeviduje úhradu splátky úrokov z medziúveru resp. vkladu na účet stavebného sporenia napriek zaslanej 1.upomienke. Zároveň ju požiadal, aby do 31.04.2019 zabezpečila úhradu splátok úrokov z medziúveru, resp. vkladov sporenia spolu vo výške 533,59 EUR na účet stavebného sporenia č.0746412503. V prípade neúhrady jej bude zaslaná 2.upomienka, ktorá zaťaží účet sporenia a medziúveru poplatkom za upomienku. Skutočnosť, či sa predmetná zásielka dostala do dispozičnej sféry dlžníčky žalobca nepreukázal a v uvedenej súvislosti nepredložil súdu žiadne dôkazy.

12.11/ Listom zo dňa 21.05.2019 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobca adresoval žalovanému oznámenie ohľadom zmluvy o stavebnom sporení číslo 0746412 5 03 a zmluvy o medziúvere číslo 0746412 7 06, podľa ktorého je žalobca ako veriteľ oprávnený podľa všeobecných podmienok jednostranne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru za stanovených podmienok. Pretože dlžníci, teda aj žalovaný, porušili dohodnuté povinnosti a sú v omeškani s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca týmto oznámil, že ku dňu 21.05.2019 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru a zároveň boli dlžníci, teda aj žalovaný, vyzvaní na vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá k 21.05.2019 predstavovala -14.027,29 EUR. Žalovanému bolo oznámené, že v zmysle zmluvy o úvere a platných právnych predpisoch, odo dňa nasledujúceho po dni, kedy nastala mimoriadna splatnosť úveru, účtuje okrem zmluvne dohodnutého úroku za úver z istiny aj zmluvne dohodnutý úrok z omeškania z celého zostatku dlhu. Po uhradení dlžnej sumy mu bude oznámená výška úrokového zostatku, ktorý podľa žiadosti veriteľa má zaplatiť do piatich dní od jeho písomného oznámenia. Žalovaný bol upozornený, že pokiaľ dlžná suma nebude uhradená, veriteľ pristúpi k riešeniu veci súdnou cestou. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo doručené žalovanému dňa 28.05.2019 (doručenka č.l.26).

12.12/ Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 10.08.2021 žalobca vyzval žalovaného, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške -16.663,95 EUR pozostávajúca z istiny s príslušenstvom ku dňu 10.08.2021. Zároveň bol vyzvaný na bezodkladnú úhradu dlhu alebo požiadanie o splátkový kalendár. Predžalobná výzva bola žalovanému doručená dňa 17.08.2021 (doručenka na č.l.27).

12.13/ Podľa výpisu z účtu zosplatneného medziúveru, pri čísle zmluvy 0746412 7 06 a dátume vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 21.05.2019. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžná suma predstavovala 13.657,29 EUR, z čoho je istina 12.630,07 EUR, nezaplatené úroky za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 1.027,22 EUR. V období po zosplatnení úveru ku dňu podania žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu) sa dlžná suma celkom navýšila na 14.515,22 EUR, z čoho istina predstavuje 12.023,93 EUR, nezaplatené úroky za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 1.027,22 EUR, nezaplatené úroky za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti 798,69 EUR a nezaplatené úroky z omeškania po vyhlásení mimoriadnej splatnosti 665,38 EUR.

12.14/ Podľa výpisu z účtu stavebného sporenia pri čísle zmluvy 074612 5 03. Nasporená suma k vyhláseniu splatnosti, teda k 21.05.2019 je 569,93 EUR.

12.15/ Žalobca, okrem iných skutočností vo svojej výpovedi uviedol, že žiadosť o úver podpísal aj žalovaný a dokonca je na nej uvedené aj číslo jeho občianskeho preukazu, ktoré je rovnaké, ako pri overovaní podpisu na úverovej zmluve pred matrikou. Zdôraznil, že overený podpis je listina vydaná orgánom verejnej moci a tak zo zákona platí, že jej pravosť nie je sporná, kým sa nepreukáže opak. V danom prípade žalovaný takúto skutočnosť nepreukázal. Žalobca ďalej uviedol, že predmetný úver pod zúčtovaný v prospech účtu, ktorý uviedli dlžníci v žiadosti, išlo o účet D. B., ktorý mala zriadený v TatraBanke. Časť úveru bola poskytnutá na úhradu úveru a časť bola odúčtovaná na uvedený účet. Na žalovaného bolo vedené len jedno stavebné sporenie, ktoré bolo založené v roku 2014 a zrušené bolo až v roku 2020, z čoho je zrejmé, že výpisy boli doručované žalovanému šesť rokov a tak nie je pravdivé jeho tvrdenie, že hneď po tom, ako dostal výpis, stavebné sporenie zrušil. Žalobca potvrdil, že predmetnú pohľadávku prihlásil aj do konkurzu dlžníka D. B., ale jeho pohľadávka nebola uspokojená z

dôvodu nedostatku majetku. V ostatnom sa pridržiaval písomne podanej žaloby a všetkých písomných vyjadrení.

12.16/ Žalovaný, okrem iných skutočností vo svojej výpovedi uviedol, že nikdy nebol u žalobcu a nepamätá si, že by v tejto súvislosti bol na matrike a podpisoval úverovú zmluvu. V tom čase bol nezamestnaný bez príjmu. Jeho manželka si vtedy zobrala pôžičku, kúpila si auto a chcela od neho, aby jej podpísal nejakú listinu, čo aj urobil, túto listinu nečítal ale podpisoval ju len doma a nikde podpis neoveroval. Koncom roku 2014 mu došlo oznámenie o tom, že má stavebné sporenie, na ktorom boli samé mínusy a ktoré následne zrušil. Pokiaľ ide o žiadosť o úver zo dňa 29.07.2014, žalovaný uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, či ide o jeho podpis. Pokiaľ ide o zmluvu o úvere č. 0746412 5 03 uviedol, že na tejto zmluve nie je jeho podpis. Jeho bývalá manželka, D. B., pracovala pre žalobcu a tak predpokladal, že zmluvy uzatvárala bez jeho vedomia preto, aby dostala províziu. K listom žalobcu zo dňa 01.03.2019 a 21.05.2019 uviedol, že v nich absentuje uvedenie splátky, pre ktorý mal úver žalobca predčasne zosplatiť. Žalovaný trvá na tom, že nedošlo k platnému predčasnému zosplateniu úveru. Listiny, na ktoré sa žalobca odvoláva sú nejasné, neurčité a nezrozumiteľné a žalovanému v postavení spotrebiteľa neposkytujú žiadnu istotu. Pokiaľ ide o vyjadrenie žalobcu po rozhodnutí odvolacieho súdu v tejto veci, má žalovaný za to, že nedoručil do spisu nič, čo by menilo jeho dôkaznú situáciu ktorú produkoval do doby, kým rozhodol súd prvej inštancie. Žalovaný má za to, že žalobca v danom prípade neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by zákonným spôsobom úver predčasne zosplatiť. V ostatnom sa pridržiaval svojich predchádzajúcich podaní a poukazoval na aktuálnu judikatúru v obdobných veciach na ktorú poukazuje v odôvodnení svojho rozhodnutia aj odvolací súd. Pokiaľ ide o rozhodnutia, na ktoré sa odvoláva vo svojich vyjadreniach žalobca, tak tie predchádzajú dátumovo rozhodnutiu, na ktoré poukazuje odvolací Krajský súd v Nitre v odôvodnení svojho rozhodnutia. Pokiaľ ide o listy zo dňa 22.03.2019 a 18.04.2019, poukázal na skutočnosť, že sa netýkajú žalovaného a rovnako obsahovo žiadnym spôsobom nemia dôkaznú situáciu a nie je možné z týchto listín vyvodiť, že by nimi žalobca preukázal oprávnenosť nároku voči žalovanému. Pokiaľ ide o akékoľvek ďalšie nároky žalobcu voči žalovanému, vzniesol námietku premlčania a má za to, že prípadné ďalšie nároky z toho istého titulu, resp. z uvedeného úveru sú premlčané.

12.17/ Svedkyňa E. F. vo svojej výpovedi dňa 19.04.2023 uviedla, že žalovaného videla len jedenkrát keď prišiel do kancelárie a podpísal úverovú zmluvu, ktorú pripravovala jeho manželka a o jej obsahu svedkyňa nemala vedomosť. Svedkyňa kontrolovala len údaje, ktoré sa týkali žalovaného a ktoré boli uvádzané v úverovej zmluve. Konkrétne kontrolovala, či sú identické údaje v úverovej zmluve a v občianskom preukaze žalovaného. Zároveň overovala podpisy obidvoch dlžníkov, čo potvrdila svojou pečiatkou, pretože listinu podpisovali pred ňou. V tejto súvislosti nič ďalšie neriešila. Súd vykonal dôkaz - výsluch svedkyne E. F. aj prostredníctvom Okresného súdu Pezinok a to dňa 13.12.2023. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že ona tam dávala len pečiatku, keďže rodinný príslušník, ktorý vybavoval úver, manželka žalovaného, bola obchodná zástupkyňa. Svedkyňa overila občiansky preukaz žalovaného. Mala vedomosť o tom, že žalovaný si s manželkou brali spoločný úver a ona overovala len totožnosť. Zdôraznila, že žalobca do dnešnej doby funguje takým spôsobom, že na pobočke sa podpisuje len žiadosť o úver, následne úverové zmluvy pošle domov žiadateľovi, ktorý má možnosť si ich prečítať a u notára alebo na mestskom úrade následne overene podpísať. Pochybovala o tvrdení žalovaného, že nevedel čo podpisuje. Viac k veci nemala čo dodať.

12.18/ Svedkyňa D. B. vo svojej výpovedi uviedla, že so žalovaným, ktorý je jej bývalým manželom, si spolu brali u žalobcu úver pod č. úverovej zmluvy 0746112503 na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 13.200,- EUR. Žiadosť o poskytnutie úveru sa spisovala v Nových Zámkoch v polyfunkčnom dome na prvom poschodí v Prvej Stavebnej Sporiťni, presnú adresu si nepamätala. Žiadosť podpísal aj žalovaný a táto bola následne odoslaná na schválenie do Bratislavy. Po schválení žiadosti obdržali úverové zmluvy, ktoré podpisovali na matrike v Nových Zámkoch, pretože podpisy na zmluvách museli byť overené. Poskytnutý úver minuli na rekonštrukciu domu, v ktorom bývali, pretože išlo o starý dom. Dom bol vo výlučnom vlastníctve jej manžela, teda žalovaného. Svedkyňa ďalej uviedla, že počas celého spoluzitia so žalovaným niečo splácala, platila žalovanému právnikov a všetky dlhy a preto bola nútená brať si aj iné úvery, ktoré nedokázala splácať. Trvala na tom, že úver od žalobcu minuli spolu.

12.19/ Z oznámenia mesta Nové Zámky zo dňa 14.04.2022 súd zistil, že podpis žalovaného bol overený na mestskom úrade v Nových Zámkoch dňa 27.08.2014 pod poradovým číslom 9368. Z predloženej

kópie osvedčovacej knihy je zrejmé, že totožnosť žalovaného bola overená občianskym preukazom č. G..

13/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Inak povedané, právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je podľa citovaného ustanovenia časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky.

Podľa § 7 ods. 3, 4 a 5 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení od 10.06.2013 do 20.03.2016 zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

Stavebnej sporiteľni sa zakazuje požadovať od stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo od inej fyzickej osoby-nepodniteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu stavebného úveru alebo iného úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený takýto úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou úverového vzťahu; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas stavebného sporiteľa, ktorý je fyzickou osobou-nepodnikateľom, alebo inej fyzickej osoby-nepodniteľa .

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie ustanovenia tohto zákona sa nevzťahujú na zmluvy o úvere na bývanie uzavreté pred 21. marcom 2016, ak odseky 3 až 5 neustanovujú inak.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (účinný do 31.08.2014), spotrebiteľským úverom nie sú:

od 01.06.2014

- a) hypotekárny úver a komunálny úver podľa osobitného predpisu,1)
- b) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého lehota splatnosti je viac ako desať rokov,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti,
- e) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d),
- f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona,
- g) nájom podľa Občianskeho zákonníka,2) ak v zmluve o nájme nie je ustanovená povinnosť kúpy predmetu zmluvy po uplynutí určitej doby,
- h) úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, ak v § 4 ods. 14 nie je ustanovené inak,
- i) úver bez úroku a bez ďalších poplatkov,
- j) úver, ktorý poskytuje zamestnávateľ svojim zamestnancom z vlastných zdrojov bez úroku alebo s ročnou percentuálnou mierou nákladov nižšou, ako prevláda na finančnom trhu, a ktorý sa neponúka verejne,
- k) úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorá je uzavretá na základe rozhodnutia súdu alebo iného orgánu ako výsledok vyriešenia sporu na súde alebo pred iným orgánom,
- l) úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace,
- m) úver podľa osobitného predpisu,3)
- n) úver bez poplatkov týkajúci sa odloženej platby existujúceho dlhu,
- o) úver, na zabezpečenie ktorého sa od spotrebiteľa vyžaduje, aby ako zábezpeku uložil do úschovy veriteľa hnuťelnú vec a zodpovednosť spotrebiteľa sa obmedzuje výlučne na túto založenú hnuťelnú vec,
- p) úver poskytovaný na účely podľa osobitných predpisov4) pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, alebo bezúročný úver, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na finančnom trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako úrokové sadzby prevládajúce na finančnom trhu,
- q) úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok,
- r) úver poskytovaný vlastníkom bytov a nebytových priestorov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov na účely podľa osobitného predpisu.4a)

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14/ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

14.1/ Žalobca (ako veriteľ) uzavrel so žalovaným (ako spoludlžníkom) Zmluvu o úvere č. 0746412 0 03, ktorú veriteľ podpísal 21.08.2014 a spoludlžník dňa 27.08.2014.

14.2/ Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter.

14.3/ V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok § 53 ods. 9 OZ ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. V poradí

druhá kumulatívna podmienka je ustálená v rovine pozitívneho konania dodávateľa, ktorý je pred jednorazovým zosplatnením pohľadávky povinný spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatnením pohľadávky upozorniť spotrebiteľa na výkon tohto práva. Ak zákonodarca ustanovil povinnosť upozorniť spotrebiteľa, je dôležité, aby túto povinnosť dodávateľ splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním svojho práva. Upozornením má zákonodarca na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa, a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu odseku 9, a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 OZ a v súlade s odsekom 9 § 53 OZ. Netreba pritom zabúdať na skutočnosť, že zákonom požadovaný úkon dodávateľa po splnení kumulatívnych podmienok predstavuje hmotnoprávny jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý musí predovšetkým spĺňať zákonné znaky, náležitosti a podmienky bezvadnosti právneho úkonu. Úkon dodávateľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Ak jednostranné predčasné zosplatnenie pohľadávky nebude spĺňať náležitosti právneho úkonu, bude trpieť vadami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, nebude vychádzať zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v odseku 9 alebo nebude doručené do sféry dispozície jeho adresáta, nikdy nevyvolá zamýšľané právne účinky a dodávateľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa. Keďže predčasné zosplatnenie pohľadávky dodávateľom je jednostranný adresovaný hmotnoprávnym úkonom, je nevyhnutné, aby tento obsahoval aj jednoznačné, jasné a určité a rovnako nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenie jeho urobenia smerom k právnemu postaveniu spotrebiteľa a trvanie spotrebiteľského záväzku. Akýkoľvek úkon, ktorým je dotknutý spotrebiteľský záväzok a ktorý sa týka práv a povinností spotrebiteľa, musí byť aj náležite odôvodnený. Požiadavka odôvodnenia je daná práve titulom, aby sa spotrebiteľ nielen adekvátne oboznámil s dôvodmi konania na strane dodávateľa, ale aby sa mohol vo vzťahu k jednostrannej zmene zmluvných pomerov aj adekvátne brániť. Požiadavka na odôvodnenie jednostranného konania dodávateľa, ktoré napĺňa znaky jednostrannej zmeny zmluvných podmienok, plynie aj z ostatnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, konkrétne z rozsudku vo veci C-92/11, RWE Vertrieb AG v. Verbraucherzentrale Nordrhein-Westfalen EV, a rovnako z rozsudku Súdneho dvora EÚ v spojených veciach C-359/11 a C-400/11, Alexandra Schulz v. Technische Werke Schussental GmbH und Co. KG a Josef Egbringhoff v. Stadtwerke Ahaus GmbH. V režime § 565 OZ nenastáva splatnosť celej pohľadávky omeškaním dlžníka so splatením niektorej zo splátok, ale je podmienená dispozitívnym úkonom veriteľa vo forme žiadosti o plnenie celku, na ktorú je veriteľ v dôsledku omeškania dlžníka oprávnený. Toto svoje právo veriteľ môže, ale nemusí využiť. Žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, resp. jej neupokojeného zvyšku, je jednostranným adresovaným úkonom, ktorého účinky sú podmienené tým, že dôjde dlžníkovi (§ 45 ods. 1 OZ). Zákon pre túto žiadosť osobitnú formu nepredpisuje, avšak vzhľadom na jej účinky vo vzťahu k zmene obsahu záväzkového vzťahu je pri záväzkoch vzniknutých na základe písomných dohôd nevyhnutné zachovať písomnú formu (§ 40 ods. 2 OZ). Vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 OZ sa uplatní osobitný právny režim v prípade záväzkových vzťahov, ktoré vznikli na základe spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 OZ). Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré má spotrebiteľ ako dlžník vykonať v splátkach, môže veriteľ ako dodávateľ žiadosťou o zaplatenie uplatniť stratu výhody splátok až po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou splátky, pokiaľ súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14.4/ Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).

14.5/ Všeobecná právna úprava spotrebiteľských zmlúv je zaradená v piatej časti prvej hlavy Občianskeho zákonníka. Občiansky zákonník v ustanovení § 52 definuje spotrebiteľskú zmluvu ako každú zmluvu bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Uvedená definícia však neznamená, že spotrebiteľská zmluva je samostatným zmluvným typom, je to len definícia rôznych typov zmlúv s osobitným režimom právnej úpravy, ktorý je daný tým, že jedným z účastníkov zmluvy je spotrebiteľ. Preto ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách sú svojou povahou všeobecnými ustanoveniami vo vzťahu k zmluvným typom upravených či už v Občianskom zákonníku, v Obchodnom zákonníku alebo v inom právnom predpise upravujúcom záväzkové vzťahy

vyplývajúce zo zmlúv. Medzi tieto osobitné predpisy patrí aj zákon č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení a zákon o úveroch na bývanie pôsobí vo vzťahu k zákonu o stavebnom sporení ako všeobecný právny predpis. Zároveň zákon č. 90/2016 Z.z. definuje zmluvu o úvere na bývanie aj vymedzením negatívnym tak, že taxatívne uvádza, ktoré úvery nie sú úverom na bývanie. Je potrebné zdôrazniť, že prijatím zákona č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bola implementovaná Smernica Európskeho parlamentu a rady 2018/17/EÚ z 23. júla 2014 o zmluvách o úvere pre spotrebiteľov, týkajúcich sa nehnuteľností určených na bývanie. Úver na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z.z. je, rovnako ako iné spotrebiteľské zmluvy, súčasťou ochrany spotrebiteľa poskytnutej právnou úpravou Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.). V zmysle vyššie uvedeného však ide o všeobecnú právnu úpravu, ktorá sa aplikuje len v prípade, že osobitná právna úprava, v danej veci zákon č. 312/1992 Z.z., nemá ustanovenia, ktoré by danú problematiku upravovali. Medzi najvýznamnejšie ustanovenia zákona č. 90/1996 Z.z. z hľadiska úverového vzťahu veriteľa a spotrebiteľa patria ustanovenia týkajúce sa posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať úver na bývanie, možnosti odstúpiť od zmluvy a možnosti splatiť úver pred lehotou splatnosti, a ustanovenia týkajúce sa informačných povinností na strane veriteľa. Zákon však upravuje aj otázky náležitosti zmluvy o úvere na bývanie a dôsledky porušenia povinností veriteľa (uznesenie Krajského súdu v Nitre 25CoCsp/12/2021 zo dňa 12.01.2022).

14.6/ Ustanoveniu § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neodporuje a zásade zmluvnej voľnosti zodpovedá aj dohoda spotrebiteľa a veriteľa v spotrebiteľskej zmluve o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo/36/2020).

14.7/ Súd poukazuje na to, že stavebný medziúver je úver poskytovaný stavebnými sporiteľňami a slúži na preklenutie časového obdobia do pridelenia cieľovej sumy na zmluve o stavebnom sporení. Po splnení všetkých podmienok (príspevky na stavebné sporenie a iné) pre pridelenie cieľovej čiastky sa medziúver zruší a stavebná sporiteľňa poskytne stavebný úver. Z uvedeného vyplýva, že medziúver má rovnaké znaky a účel ako stavebný úver a preto sa riadi analogicky zákonom č. 310/1992 Z.z. o stavebnom sporení, ktorý v ustanovení § 7 ods. 3 v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o medziúvere stanovil, čo zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať. Keďže zákon o stavebnom sporení je lex specialis ohľadne právnej úpravy stavebných úverov, náležitosti zmlúv o medziúvere a stavebnom úvere a riadia výlučne týmto zákonom. Aplikácia zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je tak v prejednávanej veci vylúčená podľa jeho § 1 ods. 3 písm. b,c,d. Zmluva o medziúvere uzatvorená medzi sporovými stranami obsahuje všetky náležitosti stanovené zákonom č. 310/1992 Z.z. a preto jej prípadná absolútna neplatnosť podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom neprichádza do úvahy.

14.8/ V konaní bolo nesporne preukázané, na základe vykonaného dokazovania, že žalovaný predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podpísal. Jeho obranu, že zmluvu nepodpísal a že o nej nevedel súd nemohol akceptovať. Z predložených listín, konkrétne z oznámenia mesta Nové Zámky zo dňa 14.04.2022 súd považoval za preukázané, že podpis žalovaného bol 27.08.2014 overený na mestskom úrade v Nových Zámkoch pod poradovým číslom 9368. Je teda zrejme, že žalovaný predmetnú listinu vlastnoručne podpísal. Súd má za to, že uvedeným spôsobom bola pravosť podpisu žalovaného preukázaná a v rámci svojho tvrdenia žalovaný neuniesol bremeno tvrdenia a nepreukázal opak tejto skutočnosti. V konaní nebolo zistené ani preukázané, že podmienky, za ktorých uzavrel predmetnú úverovú zmluvu ho obmedzovali vo výbere primeraných možností na prejavenie vôle, preto súd prvej inštancie prijal záver, že jeho prejavená vôľa bola slobodná. Z vykonaného dokazovania vyplýva aj právny záver, že žalovaný mal správnu a dostatočnú predstavu o dôsledkoch predmetného právneho úkonu (úverovej zmluvy) a v konaní nebolo preukázané, že by žalobca nejaký omyl vyvolal alebo o ňom vedel. Teda nemožno uvažovať o neplatnosti právneho úkonu s poukazom na ustanovenia § 37 ods.1 OZ a § 49a OZ. Predmetná úverová zmluva je jasná a zrozumiteľná po obsahovej stránke, bola vyhotovená v predpísanej písomnej forme, jednalo sa o určitý a zrozumiteľný právny úkon, ktorý mal všetky náležitosti úverovej zmluvy. Pri posudzovaní platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska § 37 ods. 1 OZ, teda z hľadiska, či vôľa žalovaného v tomto právnom úkone vyjadrená bola slobodná a vážna súd prvej inštancie uvádza, že existenciu slobodnej a vážnej vôle žalovaného bolo možné posudzovať tak podľa všetkých okolností, za ktorých došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný mal možnosť si predmetnú zmluvu v jej písomnom vyhotovení prečítať, pričom už z označenia tohto právneho úkonu mu muselo byť zrejme, aké následky sú s ňou spojené. V priebehu celého konania v

tejto veci nebola preukázaná žiadna skutočnosť, ktorá by spochybnila jeho spôsobilosť pochopiť obsah predmetnej zmluvy a nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala tomu, že žalovaným prejavená vôľa nie je vážna alebo slobodná. Súd poukazuje, že pre právny záver, že v danej právnej veci ide o právny úkon neplatný v zmysle § 37 ods. 1 a § 47a OZ, prípadne podľa § 39 OZ nedávali výsledky vykonaného dokazovania žiadny podklad.

14.9/ Vykonaným dokazovaním, najmä z vyššie špecifikovaných listín súd prvej inštancie ďalej považoval za nesporne zistené, že žalobca listom zo dňa 21.05.2019 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pretože dlžníci, teda aj žalovaný, porušili dohodnuté povinnosti a sú v omeškaní s platením vkladov na účet zmluvy o stavebnom sporení a úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, a oznámil im, že ku dňu 21.05.2019 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru. Dlžníci, teda aj žalovaný, boli vyzvaní na vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá k 21.05.2019 predstavovala sumu 14.027,29 EUR.

14.10/ Samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade, ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/178/2017 z 19. 04. 2018).

14.11/ Pre uplatnenie práva veriteľa prezumovaného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka formou jednostranného právneho úkonu nevyhnutné, aby veriteľ dostatočne určito identifikoval splátku, ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Bez uvedenia tejto identifikácie totiž nemožno relevantne preskúmať splnenie podmienok na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Je potrebné si uvedomiť, že právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vzniká veriteľovi iba v prípade, ak je dlžník v omeškaní s niektorou splátkou aspoň 3 mesiace a súčasne upozorní dlžníka (spotrebiteľa) v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Uvedená lehota pritom musí uplynúť do splatnosti splátky, ktorá sa stane najskôr splatnou po uplynutí troch mesiacov od splatnosti rozhodnej splátky zakladajúcej právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (§ 565 Občianskeho zákonníka). Súd prvej inštancie s poukazom na závery odvolacieho súdu, v tejto súvislosti, poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý v uznesení Sp. zn.: 5Cdo/2/2023 zo dňa 25. 01. 2024 uviedol, že „v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre platný právny úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“ Z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/197/2022 zo dňa 06. 06. 2024 vyplýva, že „v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby už v tejto výzve (upozornení spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva) presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne môže zosplatniť celý dlh... Identifikácia splátky je potrebná z dôvodu identifikácie prvého dňa plynutia premlčacej doby, ale i pre potrebu vedomosti dlžníka o tom, zaplatením akej sumy zabráni zosplateniu úveru (porovnaj rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/149/2021).

14.11/ Pre platný právny úkon zosplatenia je teda (s poukazom na vyššie uvedené závery) zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh. Zo žalobcom predloženého oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.05.2025 požadované skutočnosti nevyplývajú a preto súd prvej

inštancie vyhodnotil zosplatnenie úveru ako neplatné. Takýto právny úkon je totiž neurčitý a s poukazom na § 37 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitosť, aj neplatný právny úkon.

14.12/ Žalobca uplatnený nárok skutkovo vymedzil ako plnenie z predčasne zosplatneného úveru. Žalobou uplatnený nárok súd zamietol v celom rozsahu s tým, že žalobcovi nie je možné priznať plnenie z jednotlivých už splatných a nepremičaných splátok, a to s poukazom na vymedzenie žaloby v zmysle § 132 ods. 1 CSP, ktorou si žalobca uplatnil svoj nárok ako zosplatnený v celosti. Žalobca totiž uplatnený nárok skutkovo vymedzil ako plnenie z predčasne zosplatneného úveru, a preto súd nemohol priznať plnenie z iného skutkového základu (plnenie jednotlivých mesačných splátok), než aký bol predmetom konania vymedzený v žalobnom návrhu. Súd je totiž viazaný skutkovým stavom tak, ako ho žalobca vymedzil v žalobe. Rámec žalobcom vymedzeného petitu by súd prekročil, ak by priznal plnenie z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. Keďže zmena žaloby je v spotrebiteľských sporoch neprípustná (§ 294 CSP), je žalobca v prípade nepreukázania zosplatnenia úveru, nútený podať žalobu o zaplatenie nezaplatených dlžných splátok (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/85/2021 zo dňa 12.02.2024 a uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 528/2024 zo dňa 02.10.2024, ktorým bola odmietnutá sťažnosť vo veci sp. zn. 4Cdo/85/2021).

14.13/ Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností a vyhodnotení dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach, dospel súd prvej inštancie k záveru, že žaloba nebola pre neplatnosť oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.05.2025 podaná voči žalovanému dôvodne a preto ju v celom rozsahu zamietol.

15/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15.1/ Žalovaný mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.