

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203896
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203896.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y., dieťa rodičov - matky Z. I. S., trvale bytom A. A. XXXX/XX, Y., zastúpenej JUDr. Jánom Legerským, advokátom so sídlom Nám. sv. Anny 25, 911 01 Trenčín a otca - F. X. S., štátneho občana SR, trvale bytom K. XXX/X, Y., zastúpeného AK Neuschlová, s. r. o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava 811 09, IČO 36861359, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - nezhody rodičov, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

"Súd u d e l' u j e za otca dieťaťa F. X. S. súhlas so zmenou základnej školy maloletého a zápisom maloletého Z. S., nar. XX.XX.XXXX do X. ročníka N.koly Y. XX, XXX XX G. od 01.09.2021."

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.06.2021, žiadala, aby súd udelil matke maloletého súhlas namiesto otca na zmenu základnej školy maloletého a zápis maloletého do X. ročníka N. školy Y. XX, G. XXX XX, od 01.09.2021. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky a otca, ktorí od konca októbra 2015 nežijú v spoločnej domácnosti a nezabezpečujú spoločne starostlivosť o maloletého. Úprava rodičovských práv a povinností k maloletému bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. 26P/137/2016-330 zo dňa 22.09.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a budú spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2016. Súčasťou tohto rozsudku je aj dohoda rodičov ohľadne styku otca s maloletým. Matka stále pracuje ako K. na H. K. Y., maloletý navštevuje Základnú školu na ul. E. XX v Y., kde je v súčasnosti žiakom X. ročníka a kde dosahuje výborné výsledky. Matke bolo rozhodnutím A. K. Slovenskej republiky č. X/2 Spr 169/21/1000-5 zo dňa 20.04.2021 oznámené, že bude dočasne pridelená na výkon funkcie K. na A. K. Slovenskej republiky od 01.09.2021 do 28.02.2022. V tejto súvislosti matka uvádza, že ide o jej dočasné pridelenie na medzinárodný odbor A. K. Slovenskej republiky s možnosťou následného trvalého výkonu funkcie K. na tomto odbore, kde sú uvoľnené dve miesta, na obsadenie ktorých bude vyhlásené výberové konanie, s tým, že v prípade úspešného absolvovania tohto výberového konania, bude preložená na túto K. vyššieho stupňa natrvalo. Vzhľadom na takúto možnosť kariérneho postupu vo výkone služobného pomeru matky a zároveň v snahe vytvoriť čo najlepšie podmienky pre bývanie pre seba a maloletého, sa matka rozhodla pre kúpu bytu v G. a v rámci toho má už záväzne dojednanú kúpu bytu na adrese G. - H. I., X. B.. XX v zmysle dohody o zložení blokovacieho depozitu, ktorú už uzavrela dňa 11.06.2021. Keďže v prípade presťahovania matky s maloletým do G., nie je reálne možné, aby maloletý naďalej navštevoval základnú školu v Y., matka požiadala o možnosť nástupu maloletého do X. ročníka základnej školy na N. škole na ul. Y. XX v G., ktorá je spádovou školou pre lokalitu, v ktorej má matka dojednanú kúpu bytu v G. a zároveň je školou hodnotenou veľmi pozitívne a ponúkajúcou aj množstvo mimoškolských aktivít. Matka tak urobila

mailovou správou zo dňa 20.05.2021 zaslanou riaditeľke tejto školy RNDr. O. F.. Podľa oznámenia RNDr. O. F. zaslaného matke mailovou správou zo dňa 27.05.2021, riaditeľka tejto školy predbežne súhlasí s prijatím maloletého do X. ročníka základnej školy N. škola na ul. Y. XX, XXX XX G. od 01.09.2021. Matka túto situáciu maloletému vysvetlila a podľa reakcií maloletého sa tento na nové miesto bydliska ako aj školu teší. Maloletý je veľmi spoločenský a kamarátsky a doposiaľ nikdy nemal žiadne problémy s adaptáciou na nové prostredie a nový kolektív spolužiakov a kamarátov. Preto má matka záujem, aby maloletý mohol nastúpiť od 01.09.2021 do X. ročníka základnej školy na N. škole na ul. Y. XX v G., v blízkosti ktorej bude matka od 01.09.2021 bývať spoločne s maloletým. Vzhľadom na to, že zmena základnej školy u maloletého je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletému požiadala matka najskôr listom zo dňa 21.05.2021 (napísaným v čase, kedy ešte zvažovala kúpu bytu v inej lokalite, pre ktorý bola spádovou školou ZŠ I.) a následne mailovou správou z 28.05.2021 otca o súhlas k tomu, aby maloletý mohol od 01.09.2021 nastúpiť na základnú školu v G. a na tejto pokračovať v X. ročníku. Otec odpovedal matke mailovou správou zo dňa 30.05.2021 tak, že so zmenou základnej školy maloletého nesúhlasí. Matka považuje nesúhlas otca za nedôvodný a nezaložený na konkrétnych skutočnostiach, ktoré by poukazovali na akýkoľvek negatívny dopad zmeny základnej školy na ďalší vývoj maloletého. Navyše matka uvádza, že aj otec trávi väčšinu času v G., keď od 16.06.2020 sa stal konateľom spoločnosti S. F. II, s.r.o., G., Y. U.. XXX, ktorej jediným spoločníkom je S. E. Slovenskej republiky, pričom prácu spojenú s výkonom tejto jeho funkcie vykonáva v sídle tejto spoločnosti. Zároveň otcova manželka býva v G. a pracuje na Y. Q. S. E. Slovenskej republiky. Z toho je potom zrejmé, že v prípade pobytu maloletého a návštevy základnej školy v G., budú aj pre otca vytvorené všetky podmienky na realizáciu jeho styku s maloletým v zmysle úpravy podľa vyššie uvedeného rozhodnutia súdu, a to najmä pri realizácii bežného styku v dobe školského vyučovania. Aj s poukazom na tieto skutočnosti je nesúhlas otca so zmenou základnej školy u maloletého podľa matky neopodstatnený.

2. Dňa 25.06.2021 bolo súdu doručené písomné vyjadrenie otca, z ktorého vyplýva, že so zmenou školy nesúhlasí. Má za to, že matka vedome zavádza súd. Domnieva sa, že súdom nahradený súhlas so zápisom mal. Z. do základnej školy v G., pre matku znamenal automatické a zrejme aj trvalé presťahovanie sa s mal. Z. z Y. do G., pričom vo veci samej by následne akékoľvek prípadne negatívne rozhodnutie bolo iluzórne, už len s poukazom na tú skutočnosť, že ak by mal. Z. začal počnúc 01.09.2021 reálne navštevovať novú základnú školu, len veľmi ťažko, ak vôbec by následne bolo reálne docieľiť jeho návrat do pôvodnej školy. Otec poukázal na situáciu spred niekoľkých rokov (konkrétne r. 2017), kedy v dôsledku svojho kariérneho postupu matka aj s mal. Z. odcestovala so súhlasom súdu (keďže ja som matke súhlas neudelil) na 6 mesiacov do E. (od 01.03.2017 do 31.08.2017), kde sa mal. Z. musel prispôbovať novému (nové sociálne prostredie - bývanie, škôlka, jazyková bariéra a pod.) a otec bol limitovaný v možnosti stretávať sa s maloletým na jeden predĺžený víkend v mesiaci. Matka podľa názoru otca nehľadí na jeho potreby, či dokonca vlastného syna. Matka totiž ako samozrejme prezentuje to, že nastupuje na stáž na A. K. SR v G.. Okrem toho, matka na jednej strane deklaruje, že ide o dočasné pridelenie a na strane druhej uvádza, že na jej novom pôsobisku sú dve uvoľnené miesta, na obsadenie ktorých bude vyhlásené výberové konanie, v ktorom ak bude matka úspešná, bude na A. K. SR v G. preložená natrvalo. Matka vôbec nepredpokladá, že by úspešná nemusela byť a vôbec sa nezaobereá tým, kde by mal. Z. následne žil a navštevoval školu. Z. kvôli nestabilite matky v minulosti vystriedal 4 materské školy. Matka svoje plány a rozhodnutie presťahovať sa aj s mat. Z. do G. nekonzultovala s otcom vopred, opäť ako v minulosti postavila ho pred hotovú vec. S tvrdeniami matky nesúhlasí, zmena školy a pobytu mal. Z. je výhodná len pre matku. Otec, ani mal. Z. nemajú k G. žiadne väzby a nemajú tam žiadne zázemie. Matka podľa názoru otca robí všetky kroky, aby ho postupne vylúčila zo života mal. Z.. Otec nepoprel, že maloletý je spoločenský a kamarátsky a nemá problémy v škole, faktom však je, že mal. Z. má svoje zázemie, či už školské alebo osobné v Y.. Mal. Z. si nemôže komplexne uvedomovať dlhodobý dopad presťahovania sa z Y. do G. na vzťah s otcom, na jeho vzťah so starými rodičmi, rodinou z otcovej strany či na jeho priateľstvá a väzby v školskom kolektíve, ktoré by presťahovaním stratil. I keď zmena miesta bydliska môže byť pre mal. Z. prvotne atraktívne, vo veku X rokov nie je objektívne schopný predpokladať všetky dôsledky s presťahovaním. Z tohto dôvodu to bude súd, koho úlohou bude v konaní vo veci samej dôkladne skúmať nielen aké výhody má potenciálne nové miesto pobytu dieťaťa z hľadiska materiálového - technického zabezpečenia, ale aj aké dôsledky pre ďalší vývoj mal. Z. by malo prípadné presťahovanie a zmena školy z i) hľadiska záujmov dieťaťa, z (ii) hľadiska výkonu rodičovských práv a povinností a z (iii) hľadiska vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom. Podľa otca absolvovanie pracovnej stáže v G. matkou, či dokonca tam pracovať natrvalo, je jej osobné rozhodnutie, avšak toto nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na zmenu bydliska maloletého, nehovoriac o zmene školy. Záverom uviedol, že argumentáciu matky o tom, kde pracuje považoval otec za irelevantnú a zavádzajúcu. Spoločnosť,

ktorej je konateľom má síce svoje sídlo v G., ale pôsobí po celom území SR a on svoju prácu vykonáva z Y.. Občasná prítomnosť v sídle spoločnosti, ktorej je konateľom, nemôže byť bez ďalšieho dôvodom a argumentom potvrdzujúcim, že trvalo pracuje v G.. Y. je pre otca, jeho manželku, a dovoľí si tvrdiť že aj pre mal. Z., hlavné centrum ich záujmov a domovom. S poukazom na vyššie uvedené otec navrhol, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že bol vykonaný pohovor s otcom, s matkou a taktiež bol vykonaný neformálny rozhovor bez prítomnosti rodičov s mal. Z.. Záverom správy uviedol, že matka dieťaťa na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezhody rodičov trvá, ako i dôvodov uvedených v návrhu. Otec dieťaťa nesúhlasí s návrhom matky. Medzi rodičmi mal. Z. existuje nezhoda ohľadne zmeny školy, preto je potrebné aby v danej veci rozhodol súd.

4. Dňa 12.07.2021 bolo súdu doručená písomná reakcia matky na vyjadrenie otca zo dňa 24.06.2021. Zdôraznila, že otec zavádza súd, keď tvrdí, že v G. netráva takmer žiaden čas. Poukázala na to, že aj pri odovzdávaní maloletého matke odchádza otec takmer vždy v nedeľu večer s manželkou do G.. Matka má za to, že styk otca so synom žiadnym spôsobom neobmedzuje, v absolútnom rozsahu plní súdom schválenú rodičovskú dohodu z jesene 2017.

5. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu, vyjadrením kolízneho opatrovníka, obsahom pripojeného spisu 35P/62/2021, obsahom pohovoru s mal. Z. a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

6. Na základe rozhodnutia A. K. Slovenskej republiky č. X/2 Spr 169/21/1000-5 zo dňa 20.04.2021 A. K. SR dočasne pridelil matku maloletého na výkon funkcie K. na A. SR, a to od 01.09.2021 do 28.02.2022. Na základe Dohody o zložení blokovacieho depozitu zo dňa 11.06.2021 si matka rezervovala byť v G., kam má v pláne sa s maloletým presťahovať. V súvislosti s presťahovaním do G. matka oslovila otca ohľadom udelenia súhlasu s prestupom maloletého na základnú školu v G.. Otec s uvedeným nesúhlasí, nakoľko podľa neho má maloletý vytvorené väzby v Y., jeho presťahovanie do G., ako aj zmena základnej školy, by neboli v záujme maloletého. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/62/2021 sa otec dieťaťa svojim návrhom domáhal uloženia výchovného opatrenia. Na pojednávaní v predmetnej veci, ktoré sa konalo dňa 12.07.2021 súd rozhodol tak, že rodičom maloletého uložil povinnosť, aby sa spolu s mal. Z. zúčastnili odborného poradenstva vykonávaného v Centre pre deti a rodiny L., J. O. XX, Y., v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Obaja rodičia, vrátane kolízneho opatrovníka, sa priamo na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie proti predmetnému uzneseniu o uložení výchovného opatrenia. V ďalšom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 26P/72/2021 sa otec dieťaťa svojim návrhom domáha zmeny zverenia mal. Z. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 06.09.2021.

7. Z oznámenia riaditeľky N. školy Y. XX, XXX XX G. zo dňa 27.05.2021 vyplynulo, že predbežne súhlasia s prijatím maloletého do X. ročníka menovanej základnej školy, avšak zároveň z oznámenia zo dňa 31.05.2021 vyplýva, že na rozhodnutie o prestupe maloletého sa vyžaduje súhlas oboch zákonných zástupcov.

8.1. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8.2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.4. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, nie je preto vylúčené nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu.

8.5. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8.6. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

8.7. Podľa § 337 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

8.8. Podľa 35 ods. 1 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

8.9. Podľa § 19 ods. 1 až 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o doplnení niektorých zákonov, nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

8.10. Podľa § 20 ods. 1 a 2 školského zákona, povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

8.11. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 odsek 1 zákona číslo 596/2003 Z. z.) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

8.12. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8.13. Podľa článku 1 a článku 2 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa (zák. č. 104/1991 Zb.) na účely tohto Dohovoru sa dieťaťom rozumie každá ľudská bytosť mladšia ako osemnásť rokov, pokiaľ podľa právneho poriadku, ktorý sa na dieťa vzťahuje, nie je plnoletosť dosiahnutá skôr. Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou tohto Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva ustanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu nachádzajúcemu sa pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pleti, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa alebo jeho rodičov alebo zákonných zástupcov.

9. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Z dôvodu prevládania požiadavky rýchlosti pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení súd vykonáva dokazovanie len zjednodušeným spôsobom vo forme tzv. osvedčenia najvýznamnejších skutočností dôležitých pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie pritom predstavuje výnimočný inštitút, ktorý v zásade nemá nahrádzať meritórne rozhodnutie. Zákon však pripúšťa, aby výrok neodkladného opatrenia bol totožný s výrokom vo veci samej vtedy, ak to pripúšťa povaha veci. Súd po nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania neuloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote návrh vo veci samej, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. V danej veci ide o nezhodu rodičov o podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností, ktorou je otázka výberu základnej školy na plnenie povinnej školskej dochádzky mal. Z.a. Súd má za osvedčené, že mal. Z. má od septembra 2021 nastúpiť do X. ročníka základnej školy, avšak vzhľadom na zmenu výkonu práce matky sa táto rozhodla presťahovať z Y. do G.. Mal. Z. by mal prestúpiť na N. školu na ul. Y. XX v G., ktorá je spádovou školou pre lokalitu, v ktorej má matka dojednanú kúpu bytu. S uvedeným prestupom však otec maloletého nesúhlasí. Súd mal aj z prebiehajúceho konania o uložení výchovného opatrenia pod sp. zn. 35P/62/2021 za preukázané, že medzi rodičmi je narušená komunikácia. Tu súd vyčíta obom rodičom, že takúto podstatnú skutočnosť ohľadom maloletého je potrebné riešiť až v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takpovediac na poslednú chvíľu, keďže matka sa už v mesiaci august 2021 plánuje aj s maloletým presťahovať do G.. Preto mal súd v danej veci za osvedčenú podmienku naliehavosti veci a potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Nakoľko mal súd v danej veci za osvedčené, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nezahody rodičov v otázke prestupu maloletého na inú základnú školu, súd s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu a najlepší záujem maloletého dieťaťa dospel k záveru,

že práve nariadením neodkladného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia bude dosiahnutý najlepší záujem maloletého. V prvom rade súd poukazuje na to, že maloletý je v súčasnosti zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá z dôvodu zmeny výkonu práce plánuje sťahovanie do G. a za tým účelom si už aj rezervovala byt, do ktorého sa plánuje naozaj v blízkej dobe aj presťahovať. Súd považoval za potrebné priznať patričnú pozornosť (a tomu zodpovedajúcu právnu relevanciu) prejavenej vôli maloletého, ako to v konečnom dôsledku vyžadujú aj relevantné pramene práva (predovšetkým čl. 12 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa). V osobitostiach súdnej veci nie je možné vidieť okolnosti, ktoré by bránili maloletému vo veku X rokov chápať podstatu a zmysel upravovanej problematiky. Maloletý sa do G. teší, teší sa na novú školu, je s tým plne uzrozumený. Súd preto návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pretože spĺňal náležitosti uvedené v § 326 ods. 1 CSP, a to uvedením konkrétneho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, pričom zároveň z vyjadrenia oboch rodičov je zrejmé, že k dohode nedôjde.

12.1. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12.2. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Keďže v danej veci ide o konečné rozhodnutie, súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v jednom vyhotovení) (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.