

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 41T/18/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625010265
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Findová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2025:6625010265.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Lučenec, JUDr. Eva Findová, PhD., v trestnej veci obžalovaných 1/C.. B. T., nar. XX. XX. XXXX, 2/C.. K. T., nar. XX. XX. XXXX a 3/I. T., nar. XX. XX. XXXX, stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné, hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. 11. 2025 vo Veľkom Krtíši, takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/C.. B. T., O.. T., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom K. B. XX, XXX XX K. B.,

2/C.. K. T., O.. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. B. XX, XXX XX K.M. B.,

uznávajú sa vinnými, že

dňa 17.06.2023 v čase okolo 22:00 h v obci K. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez súhlasu oprávnenej osoby preskočili hlavnú bránu a vstúpili na riadne oplotený pozemok rodinného domu číslo XXX, patriaci poškodenej S. N., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej veku vedeli s tým, že v prípade, ak ich prichytí, tak ľahšie prekonajú jej odpor, cez ktorý prešli k priestorom rodinného domu, ktoré slúži ako odkladací priestor pre pracovné náradie a iný materiál, kde následne na jedných vstupných drevených dverách spoločne vypáčili zo zárubne železnou tyčou petlicu, na druhých dverách odtrhli lanko, ktoré zabezpečovalo tieto dvere a na tretích vchodových drevených dverách vypáčili spodnú časť latovania, odkiaľ vnikli do vnútorných priestorov odkiaľ odcudzili 19 kg medeného kábla, čím týmto konaním poškodenej majiteľke rodinného domu S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, J. - G., spôsobili škodu odcudzením medených káblov vo výške 95,- Eur a poškodením petlice a latovania vo výške 30,- Eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a tam neoprávnene zotrvali, pričom čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.,

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa i m u k l a d á :

1/B. T.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienene o d k l a d á a obžalovanému sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/63/2024 zo dňa 28. 11. 2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/K. T.

Podľa § 44 Tr. zák. sa u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 41T/6/2025 zo dňa 19. 05. 2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/52/2025 zo dňa 05. 08. 2025 v trvaní 25 mesiacov nepodmienečne sa považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Naproti tomu sa:

Obžalovaný 3/: I. T., O.. T., nar. XX. XX. XXXX vo E. T., trvale bytom K. B. XX, XXX XX K. B.

podľa § 285 písm. c) Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš sp. zn. Pv 233/23/6610-52 zo dňa 25. 04. 2025, doručenej tunajšiemu súdu dňa 28. 04. 2025 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. podľa § 20 Tr. zák., formou spolupáchatelstva a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 17.06.2023 v čase okolo 22:00 h v obci K. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez súhlasu oprávnenej osoby preskočili hlavnú bránu a vstúpili na riadne oplotený pozemok rodinného domu číslo XXX (spolu s obžalovaným 1/ B. T. a s obžalovaným 2/. T.), patriaci poškodenej S. N., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej veku vedeli s tým, že v prípade, ak ich prichytí, tak ľahšie prekonajú jej odpor, cez ktorý prešli k priestoru rodinného domu, ktoré slúži ako odkladací priestor pre pracovné náradie a iný materiál, kde následne na jedných vstupných drevených dverách spoločne vypáčili zo zárubne železnou tyčou petlicu, na druhých dverách odtrhli lanko, ktoré zabezpečovalo tieto dvere a na tretích vchodových drevených dverách vypáčili spodnú časť latovania, odkiaľ vnikli do vnútorných priestorov odkiaľ odcudzili 19 kg medeného kábla, čím týmto konaním poškodenej majiteľke rodinného domu S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, J. - G., spôsobili škodu odcudzením medených káblov vo výške 95,- Eur a poškodením petlice a latovania vo výške 30,- Eur, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28. 04. 2025 bola tunajšiemu súdu prokurátorom Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš doručená obžaloba na obvineného 1/ C.. B. T., 2/ C.. K. T.Č. a 3/ JÁ. T., pod sp. zn. Pv 233/23/6610-52 zo dňa 25. 04. 2025 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého skutku sa dopustili obžalovaný 1/ C.. B. T. a 2/ C.. K. T. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vo veci sa konalo hlavné pojednávanie, a to dňa 24. 11. 2025, kedy tam prítomní obžalovaní 1/ C.. B. T. a 2/ C.. K. T., učinili vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd za súhlasu prokurátora ako aj obhajcu, ich vyhlásenie podľa § 257 ods. 8 Tr. por. prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný 1/ C.. B. T.Á. a 2/ C.. K. T. priznali spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Ohľadom obžalovaného I. T., tento po zákonných poučeníach zo strany súd vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Napokon uvedené deklaroval už aj v rámci prípravného konania.

S ohľadom na to, že obžalovaný 3/ I. T. vyhlásil, že zo spáchania skutku je nevinný, súd vykonal dokazovanie za súčasného vypočutia obžalovaného 1/ C.. B. T., ktorý napriek tomu, že obžalovaný 3/ I. T. je jeho otec k veci vypovedal pridriavajúc sa učinenej výpovede z prípravného konania. Uviedol, že jeho otec I. T. s nimi nebol, pričom krádež pripravovali iba spoločne s obžalovaným 2/ C.. K. T.. Táto myšlienka páchania trestnej činnosti ich napadla cestou ako kráčali, pretože potrebovali peniaze. Uviedol, že bývajú všetci ako rodina na adrese K. B. XX. Avšak tam u nich doma sa nedohadovali. Poukázal na to, že dostal rozum a nemal to urobiť. Vyhliadli si dom poškodenej N. lebo vedeli, že je to staršia osoba, preskočili cez bránu, nachádzali sa vo dvore, tam bola drevárnička, ktorej dvere boli zavreté. Z tadiaľ zobrali káble a niekam išli. Ale domov to nebolo. V prípravnom konaní uviedol, že doma sa nachádzali on, obžalovaný 2/ C.. K. T. a jeho otec obžalovaný 3/ I. T., ktorý bol však opitý a doma spal. V rodinnom dome poškodenej sa nachádzal iba on spolu s obžalovaným C.. K. T. (jeho bratrancom). Nikto iný tam nebol. Ukradli medené káble, tieto očistili a vypálili a tieto zanesli do zberných surovín.

Tiež bol vypočutý aj obžalovaný 2/ C.. K. T.Č., pridriavajúc sa jeho výpovede z prípravného konania, pričom na hlavnom pojednávaní nevypovedal. Z prípravného konania uviedol, že bol doma s rodičmi a rozprával sa s B. T., ktorý bol doma tiež s rodičmi. Púšťali si hudbu. I. T. popíjal celý deň a mal dosť vypité. Ostatní išli niekam preč a doma ostal len on, B. T. a I. T.. Uviedol, že I. trošku zaspal a keď sa zobudil mohlo byť cca 17:00 hodín. Všetci 3 ja sa rozprávali, že potrebujú nejaké peniaze. Tak sa dohodli, že pôjdu do dediny a niečo ukradnú. Dohodli sa, že pôjdu do jedného domu kde nikto nebýva lebo tam býva staršia pani a tá žije v Bratislave. V čase okolo 22:00 hod odišli všetci traja z domu a namierili to k domu poškodenej. Uviedol, že všetci traja preskočili bránu a vošli na pozemok. Našiel na zemi železo a tým začal páčiť dvere, pričom pri páčení sa striedali všetci traja. Dostali sa dnu, ale nič tam nebolo. Dostali sa teda k ďalším dreveným dverám a tie boli uzamknuté iba motúzom, tak ho roztrhli. Následne všetci traja vypáčili garážové dvere, odtrhli drevené latky a tak sa dostali dnu. On s B. T. zbadali motor, ten zodvihli, spadol im a niečo z neho začalo vytekať. Tak to nechali tak. Následne sa tam nachádzali 3-4 vrecia s medenými káblami, tieto zobrali, preskočili bráničku a išli domov. Na druhý deň ich išli zaniešať do zberných surovín do E. T.. I. T. bol v zberných surovinách asi o tri dni na to s druhou polovicou káblov.

Vypovedal aj obžalovaný 3/ I.Á. T., zotrúvajúc na svojej výpovedi z prípravného konania. Obžalovaný 1/ B. T. je jeho syn a obžalovaný 2/ K. T. synovec. Ku skutku uviedol, že boli doma, jeho rodina, žena. B. im chýbal. Nevedel kde bol. Nič o skutku nevedel, iba následne počul čo sa stalo. Počuli to, že pani poškodená bola vykradnutá. Doma na dvore mali rodinnú hádku asi 3 dni pred skutkom. Uviedol, že jeho synovec obžalovaný K. T. je v pohode, avšak jeho otec je natierač a udavač. Poukázal na to, že bol v posteli. V prípravnom konaní uviedol, že so skutkom nemá nič spoločné. Ako to bolo sa dozvedel až z uznesenia o vznesení obvinenia. V ten deň bol doma, popíjal alkohol, v súčasnosti už tak veľa nepije. Doma s ním bol aj B. a K.. Títo mladí sa rozprávali, púšťali si hudbu. Keď už mal dosť popíjania, oznámil B. S. K., že ide spať. Spal celú noc až do rána. Na druhý deň, keď sa zobudil si na dvore všimol ohnisko. Myslel si, že chlapci asi opekali. Potom mu ráno B. a K. povedali, že idú do zberných surovín do Veľkého Krtíša odniesť nejaké káble. Potom doma sa mu po výsluchoch priznali čo tí dvaja urobili.

Na otázku vyšetrovateľa či niekedy kradol medené káble uviedol, že nie. Záverom výpovede uviedol, že s tým skutkom nemá nič spoločné.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná aj výpoveď svedka poškodeného S.. N. z čl.67-78, 84-92, z ktorej je zrejmé, že dom, ktorého je vlastníčkou v obci K. B. XXX bol riadne uzamknutý. Raz za čas tam chodí. V lete v roku 2023 jej volali susedia T., že niekto sa tam vlámal, resp. do šopy. Tam na šope uvidela keď prišla pozrieť vyvalenú drevenú spodnú dosku. Tak niekto musel ukradnúť asi 19 kg medených káblov. Osobne nevedela ako sa to stalo, keďže jej volali susedia. Škodu si nenárokovala žiadnu.

Tiež bola prečítaná výpoveď svedka Š.. T. z čl.106-108. Vypovedal, že pani poškodená N. mu dala kľúče od jej rodinného domu, kde sa občas pozrel. Niekedy v mesiaci jún 2023 sa tam išiel pozrieť a uvidel, že na garáži bolo vypáčené latkovanie. Iba zistil, že jej ukradli medené káble, ale koľko ich bolo uviesť nevedel. Odhadol asi 20 kg. Zbadal hliadku polície a potom sa to začalo riešiť. Nemal podozrenie na nikoho.

Ďalej bola prečítaná zápisnica z konfrontácie medzi obž. K. T. a I. T. z čl.186-187, kedy títo po zákonných poučeníach využili svoje právo a nevyповіdali a ani sa nekonfrontovali.

Napokon bola aj prečítaná výpoveď svedka D. T. z čl.198-199, ktorý je otec obžalovaného 2/ C.. K. T.. Tento o skutku nevedel nič, prítomný nebol. V podstate celá jeho výpoveď bola zameraná iba na nie najlepšie správanie jeho syna.

Súd sa podľa § 269 Tr. por. čítaním oboznámil aj s obsahom listinných dôkazov, medzi ktoré patrili čl. 113-119 - Zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, čl. 127-131- správy ÚPSVaR, čl. 132 - správy OUI Želovce, čl. 133 - správy SOŠ VK, čl. 136-137, 138-139 - výpis LV, čl. 141-143 - odborné vyjadrenie, čl. 144-146 - správy o povesti, čl. 147-150 - EKV, čl. 201-204 - rozsudok OS LC sp. zn. 28T/41/2024, čl. 205-208 - rozsudok OS LC sp. zn. 28T/14/2024, čl. 209 - 210 - rozsudok OS ZV sp. zn. 3T/134/2023, čl. 211-218 - výpisy z ÚEP, čl. 219 - 221 - ORT, čl. 237 -lustrácia REGOB, čl. 238-239 -RT, čl. 240 -244 -lustrácia GP, čl. 245 -ZVJS, čl. 246 -256 -CESDaP, čl. 257 - REGOB, čl. 258 - 259 - RT, čl. 260 -ZVJS, čl. 261 -268- GP, čl. 269-278 - CESDaP, čl. 279 - REGOB, čl. 280 -281 - RT, čl. 282 -287 - GP, čl. 288 - ZVJS, čl. 289 -317 - CESDaP, čl. 320 -321 - rozsudok OS LC sp. zn.28T/14/2024, čl. 322 -323 - rozsudok OS LC sp. zn. 28T/41/2024, čl. 324 -326 - rozsudok OS LC sp. zn. 28T/63/2024, čl. 327 -329 - rozsudok OS LC sp. zn. 28T/57/2024, čl. 330 - TR OS LC sp. zn. 0T/146/2024, čl. 334 -341 - rozsudok OS LC sp. zn. 41T/6/2025 v spojení s uznesením KS v BB sp. zn. 5To/52/2025, po prečítaní ktorých zo strany prítomných strán konania, žiadne pripomienky a ani námietky neboli.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák., kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák., odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami.

Podľa § 194 ods. 3 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, na chránenej osobe.

V danom prípade mal súd za preukázané, že zo strany obžalovaného 1/ C.. B. T. a obžalovaného 2/ C.. K. T. došlo k naplneniu skutkovej podstaty žalovaného trestného činu s poukazom i na ich vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, a preto boli obžalovaní 1/C. B. T. a 2/C.. K. T.Č. uznaní vinnými v celom rozsahu v zmysle obžaloby.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por., súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Čo sa týkalo obžalovaného 3/ I. T., súd v danom prípade nemal preukázanú jeho vinu zo skutku kladeného mu za vinu zo strany obžaloby. Súd uveril jeho výpovedi ako aj výpovedi jeho syna, a síce obžalovaného 1/ C.. K. T.. Naproti tomu neuveril výpovedi obžalovaného 2/ C.. K. T. ohľadom spoluúčasti na skutku obžalovaného I. T.. V tejto súvislosti je súdu zrejmé, že obžalovaný K. T. vypovedal v procesnom postavení obžalovaného a nie svedka, a teda je zrejmé, že mohol klamať a uvádzať nepravdy, pretože nebol pod prísahou ako v prípade výpovede svedka. V konaní nebola preukázaná jeho vina keďže jediný, kto ho usvedčoval na páchaní trestnej činnosti bol práve jeho synovec K. T.. Súd mal ale za to, že bolo nepochybné, že títo traja sa nachádzali doma na adrese K. B. XX. Žijú pokope ako celá rodina. Všetci zhodne vypovedali, že I. T. v deň spáchania skutku dosť pil a potom išiel spať. Súdu sa javilo ako nepravdepodobné, ak by I. T. celý deň popíjal večer by dokázal preskočiť bránu zachytenú na fotodokumentácii z č.l. 116 spisu spolu s obžalovanými B. a K.. Navyše, ani v prípravnom konaní keď C.. K. T. dokázal vypovedať aj vo vzťahu k jeho strýkovi I. T., následne už keď malo byť pristúpené k vykonaniu samotnej konfrontácie medzi ním a I. T. využil svoje práva a odmietol vypovedať a konfrontovať sa na priamo. Súd v tomto smere veril výpovedi samotného I. T. a jeho syna C.. B. T.Č. s tým, že obžalovaný I. T. o skutku nič nevedel, popíjal a išiel spať. Obžalovaní K. a B. T. iba títo sa rozhodli spáchať trestný čin k čomu sa napokon aj doznali. Tiež bol vykonaný dôkaz čítaním zápisnice o výsluchu svedka - brata I. T., a to D. T.Č., avšak tento vôbec nebol účastný skutku ani o ňom nevedel. Až následne z počutia. Jeho celá výpoveď bola založená iba na tom, ako opisoval správanie jeho syna C.. K. T., že je neprispôsobivý, vyhodili ho zo školy. Nemal autoritu voči nikomu.

Vzhľadom na skutkové pochybnosti a v zmysle intenciách zásady „in dubio pro reo“, a síce „v pochybnostiach v prospech obvineného“, ktorá je preklopená v ust. § 2 Tr. poriadku, súd obžalovaného 3/ I. T. oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Tr. zák., pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Po objektívnej stránke konanie obžalovaného 1/ C.. B. T. a 2/ C.. K. T. jednoznačne napĺňa skutkovú podstatu zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, keďže obžalovaní spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a tam neoprávnene zotrvali, pričom čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku a spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nad všetky pochybnosti dokázané skutočnosti, podstatné pre uznanie viny obžalovaných v tomto konaní, keďže je zrejmé, že výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Z odpisu Registra trestov vyplynulo, že obžalovaný 1/ C.B.. B. T. bol doposiaľ 4krát súdne trestaný, a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/63/2024 zo dňa 28. 11. 2024, právoplatný dňa 30. 01. 2025, pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchanému trestnému činu a trestný čin úprimne oľutoval), pričom prítiažujúca okolnosť bola zistená tiež v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. (už bol za trestný čin odsúdený). Tiež bolo zistené, že tento už v minulosti opakovane spáchal zločin s poukazom na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 6T/76/2024. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti ako aj s ohľadom na to, že tento jedným skutkom spáchal dva trestné činy, z ktorých jeden je zločin, považoval súd za ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný ukladať mu trest odňatia slobody pri zachovaní ust. §117 ods. 1 Tr. zák.,

úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 28T/63/2024 zo dňa 28. 11. 2024, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň pre posilnenie jeho nápravy mu súd uložil probačný dohľad nad jeho správaním počas plynutia skúšobnej doby a to v trvaní 3 roky.

Ohľadom obžalovaného 2/ C.. K. T., súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 41T/6/2025 zo dňa 19. 05. 2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/52/2025 zo dňa 05. 08. 2025 v trvaní 25 mesiacov nepodmienečne sa považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na to, že v tomto trestnom konaní si poškodená škoda neuplatnila, súd nerozhodoval v rámci adhézneho konania o jej náhrade.

Na podklade všetkých prezentovaných skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.