

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 51P/183/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725203582  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1725203582.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov - matka: M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, E. a otec: G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, Pezinok, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd na hrádza súhlas za otca G. M., nar. XX.XX.XXXX na prihlásenie maloletého P. M., nar. XX.XX.XXXX prestupom na predprimárne vzdelávanie do S. Š. E., O. W.. Č.. XXX/XXB, E. pre šk.r. 2025/2026.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.11.2025 žiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil na miesto otca súhlas k prihláseniu maloletého P. M., nar. XX.XX.XXXX do S. Š. E., O. W.. XXX/XXB v E. pre šk. 2025/2026.

2. V návrhu matka uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 27.10.2021, sp.zn. 5P/125/2021-104 bolo manželstvo s otcom maloletého rozvedené. Dňa 31.10.2024 Okresný súd Malacky schválil novú rodičovskú dohodu sp.zn. 9P/104/2024-96. Od 03.10.2025 býva so synom ako aj priateľom na adrese X. XXX/X v E.. Otca maloletého kontaktovala dňa 23.10.2025 emailom a žiadala ho znova o súhlas na prestup do materskej škôlky. Odpísal, že maloletý odmieta bývať a aj chodiť do škôlky v E., čo nie je vôbec pravda. Maloletý už má v šk.r. 2025/2026 povinnú školskú dochádzku, nerozumie prečo stále vytvára problémy, keďže škôlka sa nachádza v obci kde bývame.

3. Ku návrhu matka pripojila Žiadosť o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie prestupom, Stanovisko otca ku žiadosti o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie prestupom zo dňa 30.10.2025, uznesenie Okresného súdu Malacky zo dňa 13.01.2025, sp.zn. 9P/168/2024-83, emailovou komunikáciou s otcom.

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.11.2025 a dôkazmi k nemu pripojenými, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.11.2025 a spisom tunajšieho súdu sp.zn. 51P/148/2025 a zistil tento skutkový stav:

5. Manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/125/104- zo dňa 27.10.2021, ktorým bola súčasne schválená aj rodičovská dohoda, v zmysle ktorej

sa maloletý na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zviazaný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 280,- Eur mesačne k rukám matky, styk maloletého a otca bol ponechaný bez úpravy. Naposledy boli rodičovské práva a povinnosti upravené rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 31.10.2024, sp.zn. 9P/104/2024-96, ktorým bola súdom schválená rodičovská dohoda, ktorou sa otec zaviazal platiť maloletému zvýšené výživné v sume 350,- Eur mesačne a došlo k zmene úpravy styku, pričom ak sa maloletý nenachádza v predškolskom/školskom zariadení, otec si má maloletého preberať v mieste bydliska matky a po ukončení styku má dieťa odovzdávať taktiež v mieste bydliska matky.

6. Uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 13.01.2025, sp.zn. 9P/168/2024-83 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd udelil súhlas za otca na prihlásenie maloletého na predprimárne vzdelávanie do S. Š.H. L. E. XXXX/X, K. v šk.r. 2024/2025.

7. Dňa 04.09.2025 otec doručil tunajšiemu súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd zakázal matke maloletého v šk.r. 2025/2026 presun maloletého z S. Š., L. E. X, K. do iného predškolského zariadenia. Zároveň sa domáha návrhom vo veci samej zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú zastupovať a spravovať jeho majetok, zaviazat matku prispievať na výživu maloletého sumou 250,- Eur mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci. Zároveň žiadal upraviť styk v zmysle písomného návrhu.

8. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 51P/138/2025-106 zo dňa 24.09.2025 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

9. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 51P/148/2025-99 zo dňa 01.10.2025 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

10. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2025 kolízny opatrovník maloletého doručil správu zo šetrenia v ktorej uviedol, že matka býva spolu s partnerom a maloletým v 2 izbovom obecnom byte. Partnerovi S. Y. prispieva na chod domácnosti sumou vo výške 450,- Eur. V domácnosti bývajú striedavo deti pána Y., ktoré sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Maloletý má v bydlisku samostatnú izbu, v čase keď sú v domácnosti aj deti pána Y. izbu s nimi zdieľa. Matka je zamestnaná na S. N.Ú. G. F., na pozícii M. N.. Mesačný príjem uviedla sumou vo výške XXXX,- Eur netto vrátane daňového bonusu. Prídavky na dieťa poberá z V.Ú. sumou vo výške XXX,- Eur. Mesačné náklady na dieťa: strava 250,- Eur, oblečenie 30-40,- Eur, drogéria 20,- Eur, vitamíny+ lieky 50,- Eur, strava v MŠ 30,- Eur, plávanie 55,- Eur. Matka sa vyjadrila, že si otec plní vyživovaciu povinnosť na maloletého pravidelne sumou vo výške 350,- Eur, styk sa realizuje každý nepárny víkend. Maloletý aktuálne navštevuje S. K.-predškolskú triedu. V minulosti navštevoval S. J. L., matka uviedla, že maloletý bol z tohto zariadenia vylúčený. Následne mu bol diagnostikovaný autizmus. Po tejto skutočnosti ho matka prihlásila do S. I. X., toto zariadenie maloletý navštevoval od 9/2022-12/2024. Od 1/2025 maloletý navštevuje S. K.. V rámci šetrenia pomerov bol vykonaný pohovor s maloletým. Maloletý sa vyjadril, že mu otec nechce podpísať papiere do novej škôlky v E., chcel by chodiť do tejto škôlky lebo tam chodí X. a O.. Uviedol, že toto chce aby chodil do škôlky v Pezinku. Matka opísala komunikáciu medzi ňou a otcom ako problematickú. V celom rozsahu sa pridrižava svojho návrhu a uvádza, že maloletému chce zmeniť školské zariadenie vzhľadom na vzdialenosť od bydliska a svojej práce, uviedla, že cestovanie je neekonomické. Otec býva na adrese O. XX, K.. V predmetnom dome býva otec so svojou dlhoročnou partnerkou a v čase starostlivosti otca aj s maloletým synom P.. Otec uviedol, že aktuálne pracuje na letisku vo I. na pozícii I.- J. X.. Otcov príjem je cca XXXX eur. Otec uviedol, že zo zmenou školského zariadenia nesúhlasí, uvádza že presun maloletého mimo aktuálneho predškolského zariadenia by viedol k zmene denného režimu a starostlivosti, čo je v predškolskom veku obvykle nežiadúce. Otec uviedol, že presun maloletého počas školského roka by narušil vytvorené väzby a rituály a opakovaná zmena predškolských zariadení je prevažne spôsobená sťahovaním sa matky, pričom aktuálna materská škola v K. je už v poradí štvrtá. Na základe uvedeného kolízny opatrovník nevzhladol neodkladnú potrebu zmeny školského zariadenia maloletého navrhujeme neodkladné opatrenie zamietnuť. Má za to, že najlepším záujmom maloletého je dokončiť predškolský ročník v S. K..

11. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

19. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

20. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pre potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov, resp. pomerov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

21. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádza len z listinných dôkazov v spise, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP).

22. Lustráciou v registri obyvateľov súd zistil, že maloletý P. spolu s matkou majú od 03.10.2025 hlásený trvalý pobyt na adrese X.Á. X, E., kde aj aktuálne bývajú.

23. Súd z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný.

24. V danej veci je nesporné, že rodičia sa nevedia dohodnúť na zmene materskej školy maloletého P.. Keďže otázka návštevy materskej školy je vecou podstatnou, súd mal za to, že sú dané podmienky na postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine. Vzhľadom na plynutie času, nakoľko maloletý P. je vo veku kedy je povinný absolvovať predprimárne vzdelávanie, súd vzhľadom na potrebu okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Matka navrhovala, aby súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletého do materskej školy v E., nakoľko s maloletým zmenili bydlisko a v E. žijú od 03.10.2025 s partnerom. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Na základe uvedeného podal otec dňa 04.09.2025 na Okresný súd Pezinok návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 51P/148/2025-99 zo dňa 01.10.2025, zamietnutý, pričom predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, otec podal odvolanie.

25. Súd s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu a najlepší záujem maloletého dieťaťa dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný a je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa navštevovať S. Š.H. E., O. W.. XXX,/, E.. Súd mal v danej veci za osvedčené, že maloleté dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky a je vo faktickej starostlivosti matky dlhodobo od ukončenia spolužitia rodičov. Aktuálne bydlisko matky a maloletého P. sa nachádza v E., čo potvrdzujú výsledky lustrácie v Registri obyvateľov, ako aj správa zo šetrenia kolízneho opatrovníka. Súd zdôrazňuje, že predmetom tohto konania je nezhoda rodičov o materskú školu. Aktuálnym faktickým bydliskom maloletého je E.. Matka má záujem o to, aby sa maloletý riadne zúčastňoval predprimárneho vzdelávania, čo s poukazom na aktuálne trvalé bydlisko matky a maloletého E., je logisticky a časovo náročné riadne realizovať v súčasnej materskej škole v K.. Z uvedeného je zrejmé, že je hospodárne a účelné, aby maloletý P. navštevoval materskú školu v mieste svojho aktuálneho bydliska.

26. V aktuálnej situácii má súd za to, že je v záujme maloletého, aby si maloletý vytváral nové kamarátske vzťahy v mieste jeho terajšieho bydliska, ktoré mu následne potencionálne môžu umožniť aj ľahší prestup na základnú školu v mieste bydliska. Otec má podaný návrh na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému P., ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 51P/148/2025, a v ktorom sa otec domáha zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti a úpravy styku maloletého s matkou v zmysle písomného návrhu. Podľa rozhodnutia vo veci zmeny zverenia, v ktorom konaní bude vykonané širšie dokazovanie, bude namieste podľa výsledku konania posúdiť vhodnosť predškolského, resp. školského zariadenia maloletého v jeho v záujme. Pri rozhodovaní o návrhu na neodkladné opatrenie však za situácie, že maloletý je vo faktickej starostlivosti matky a je namieste, aby si maloletý riadne plnil povinné predprimárne vzdelávanie, považoval súd za v najlepšom záujme maloletého návrhu matky vyhovieť a udeliť za otca dieťaťa súhlas s podaním žiadosti prestupom na predprimárne vzdelávanie maloletého na S. Š. E., O. W.. XXX/XXB, E..

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).