

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2PP/65/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125012876  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125012876.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v konaní o návrhu odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX E., F. - G., vo výkone trestu odňatia slobody, na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí v Trnave 24. novembra 2025

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona zamieťa návrh odsúdeného A. B., nar. XX. XXXXXXX XXXX v H., bytom C. D. XXXX/XX E., F. - G., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 29. októbra 2025 na podmieničné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I č. k. 9T/3/2019 - 246 z 20. júna 2019 podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 2 (dva) roky v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 9T/3/2019 - 304 z 3. augusta 2022 so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Dňa 29. októbra 2025 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí 24. novembra 2025 súd vypočul odsúdeného a prečítal podstatnú časť listinných dôkazov - hodnotenia odsúdeného (č. l. 33), skráteného výpisu klienta (č. l. 34), návrhu odsúdeného (č. l. 1), odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (č. l. 5), odpovede na lustráciu v registri obyvateľov (č. l. 6), odpisu registra trestov (č. l. 7), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. l. 8-10), odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. l. 11-18), trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 9T/3/2019 - 246 z 20. júna 2019 (č. l. 23 a 24) a uznesenia Okresného súdu Bratislava I č. k. 9T/3/2019 - 304 z 3. augusta 2022 (č. l. 27 a 28).

Odsúdený vypovedal, že by chcel riadne viesť život. Pred vstupom do výkonu väzby dva roky pracoval, viedol riadny život, pracoval na živnosť, neporušoval žiadny zákon ani iné pravidlá spoločnosti.

Z hodnotenia odsúdeného okrem iného vyplynulo, že odsúdený nastúpil sám 28.10.2024 do ústavu Bratislava, správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený bol od 21.11.2024 do 20.06.2025 na viacerých nestrážených pracoviskách mimo ústav s voľným pohybom, kde jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne, až na jeden priestupok, keď mu bola po návrate z pracoviska nájdená hotovosť v sume dvadsať eur. Disciplinárne odmenený nebol. Z dôvodu disciplinárneho previnenia bola vyradený z pracoviska ako aj z otvoreného oddelenia. Vzhľadom na uvedené bol odsúdený premiestnený 01.07.2025 do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárny trest nemá vykázaný. Záujem o vzdelávanie neprejavil, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz. Voľný čas využíva podľa možností zmysluplne.

Od 08.07.2025 je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom. Na oddiele sa podľa potreby a možností zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Je ženatý, má jedno maloleté dieťa, vyživovaciu povinnosť si nahlásil a plní si ju počas doby pracovného zaradenia. Kontakt udržiava s rodinou formou korešpondencie, návštev a telefonovaním. Je kritický k trestnej činnosti. Možno konštatovať, že plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je u odsúdeného priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je nízke. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu odporučil podmienené prepustenie bez uloženia primeraných obmedzení a povinností.

Na otázku samosudcu zástupca ústavu oznámil, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostal nezmenený. Návrh na disciplinárnu odmenu bol daný a použitý na zahladenie disciplinárneho postrestania.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ trikrát súdne trestaný a je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Od 28.10.2024 vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9T/3/2019 z 20.06.2019 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe z 03.08.2022 vo výmere dva roky v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Do výkonu trestu bola započítaná doba zadržania od 29. do 30.07.2018. Predpokladaný koniec výkonu trestu je 27.10.2026. Polovicu z trestu odňatia slobody odsúdený vykonal 27.10.2025.

Z odpovede na lustráciu v systéme Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplynulo, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Bratislava I v konaní 9T/3/2019 v ústave Hrnčiarovce nad Parnou.

Z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov vyplynulo, že odsúdený má od XX.XX.XXXX evidovaný trvalý pobyt na adrese C. D. XXXX/XX E., F. - G..

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný v rokoch 2014 až 2021 za rôznorodú trestnú činnosť aj násilnej povahy - porušovanie domovej slobody, výtržníctvo, ublíženie na zdraví, krádež. Ukladané mu boli podmienené tresty odňatia slobody s probačným dohľadom (v druhom prípade nariadenie výkonu trestu) aj bez probačného dohľadu a peňažný trest.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že jednotlivé trestné stíhania vedené voči odsúdenému boli právoplatne skončené trestnými rozkazmi príslušného súdu.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že odsúdený má v období od 10.10.2020 do 18.12.2022 evidovaných sedem priestupkov - šesť priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (obsluha telefónneho prístroja počas vedenia vozidla, nevenovanie sa vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti, jazda na červenú, nerešpektovanie dopravného značenia) a jeden priestupok proti majetku (drobná krádež). Priestupky boli vyriešené pokutami uloženými v blokovom konaní vo výške od dvadsať eur do dvesto eur.

Okresný súd Bratislava I trestným rozkazom č. k. 9T/3/2019 - 246 z 20. júna 2019, právoplatným 3. septembra 2020, uložil odsúdenému za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom výkonu a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 9T/3/2019 - 304 z 3. augusta 2022, právoplatným 6. septembra 2022, rozhodol o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom a na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V odôvodnení uznesenia tamojší súd okrem iného uviedol, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby spáchal päť priestupkov a prečin krádeže. Zo správy probačnej a mediačnej úradníčky vyplynulo, že odsúdený sa do probácie nedostavoval.

K listinným dôkazom sa odsúdený vyjadril, že ľutuje tento trestný čin, ktorý sa stal. V minulosti mal problémy so zákonom a po prepustení z výkonu trestu by chcel viesť riadny život, starať sa o rodinu, manželku a deti.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava navrhol zamietnuť.

Odsúdený uviedol, že by chcel podať odvolanie na kraj.

Podľa § 415 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku o podmieňanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Podľa § 415 ods. 5 Trestného poriadku o návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

Podľa § 417 ods. 2 Trestného poriadku pred rozhodnutím o podmieňanom prepustení musí byť odsúdený vyslúchnutý; to neplatí, ak súd postupuje podľa § 415 ods. 3.

Podmieňané prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody predpokladá splnenie troch kumulatívnych podmienok upravených v § 66 ods. 1 Trestného zákona. Prvou podmienkou je, že odsúdený vykonal pomernú časť z uloženého trestu odňatia slobody v závislosti od druhu spáchaného trestného činu, v prípade prečinu je pomernou časťou jedna polovica (formálna podmienka). Druhou podmienkou je, že odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka). Treťou podmienkou je, že od odsúdeného možno očakávať, že v prípade podmieňaného prepustenia povedie na slobode riadny život (druhá materiálna podmienka).

V prejednávanej príhode je potrebné po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí konštatovať, že formálna podmienka bola u odsúdeného splnená 27. októbra 2025, keď vykonal polovicu z uloženého trestu odňatia slobody.

Súd považoval prvú materiálnu podmienku u odsúdeného za nesplnenú. Doterajší výkon trestu odňatia slobody odsúdeným v zásade nevykazuje žiadne výnimočné okolnosti, pre ktoré by súd dospel k záveru, že by u odsúdeného bolo preukázané jeho polepšenie. Navyše počas relatívne krátkeho výkonu trestu odňatia slobody sa odsúdený dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré následne viedlo k vyradeniu odsúdeného z pracovného zaradenia, zmene jeho diferenciacnej skupiny a premiestneniu odsúdeného do iného ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený bol pracovne zaradený na viacerých nestrážených pracoviskách mimo ústav s voľným pohybom bezmála sedem mesiacov, v minulosti sa dopustil trestného činu krádeže a napriek tomu počas výkonu trestu odňatia slobody mu po návrate z pracoviska bola nájdená dvadsaťeurová hotovosť. Práve takýmto správaním sa odsúdený podľa názoru súdu pripravil o aspoň teoretickú šancu na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže pri takomto spôsobe výkonu trestu odňatia slobody nemožno ustáliť splnenie prvej materiálnej podmienky u odsúdeného.

Keďže druhá materiálna podmienka v určitom ohľade nadväzuje na prvú materiálnu podmienku, ide o skupinu dvoch materiálnych podmienok a nie je možné ich od seba úplne oddeliť. Odsúdený svojím správaním počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie a z tohto pohľadu nie je možné dôvodne očakávať, že v prípade podmieňaného prepustenia by na slobode viedol riadny život. Navyše odsúdený sa relatívne často a opakovane dostával do rozporu so zákonom. Na verejnom zasadnutí neboli zistené také objektívne skutočnosti, ktoré by dávali dostatočný podklad pre záver o tom, že by bolo možné očakávať, že v prípade podmieňaného prepustenia by odsúdený na slobode viedol riadny život. Odsúdený verbalizoval túžbu vrátiť sa k manželke a k deťom a starať sa o nich. Z vykonaného dokazovania okrem iného vyplynulo, že odsúdený má už od XX. XXXX XXXX ako trvalý pobyt evidovanú adresu C. D. XXXX/XX E., F. - G.. Ide o platenú adresu trvalého pobytu. Žiadna z osôb, ktorá má trvalý pobyt evidovaný na tejto adrese, sa fyzicky na uvedenej adrese zdržiavať nemôže. V prípade doručenia akejkoľvek zásielky sú osoby s takouto adresou trvalého pobytu upovedomované o tom, že im bola doručená zásielka, ktorú si následne môžu prevziať na pobočke Slovenskej pošty. Pokiaľ sa odsúdený chce vrátiť k manželke a deťom, súdu ani nie je jasné, kde sa manželka a deti odsúdeného zdržiavajú,

ale nebude to na trvalej adrese odsúdeného. Z oboznámených lustrácií ďalej vyplynulo, že odsúdený dostal hneď niekoľko šancí, opakovane mu boli ukladané alternatívne tresty - podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom, peňažný trest a napriek takto ukladaným trestom sa odsúdený po určitej dobe vrátil k spôsobu života, ktorý možno definovať ako ten, ktorý nebol vedený riadnym spôsobom, teda nešlo o vedenie riadneho života. Zaevidovaná bola aj násilná trestná činnosť a z odpisu registra trestov nie je pre túto chvíľu jasné a zrejmé, ako dopadlo konanie Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/60/2021, v ktorom bola odsúdenému trestným rozkazom z 12. októbra 2021 určená osemnásť mesačná skúšobná doba do 28. apríla 2023. Nič to však nemení na závere, že odsúdený rôznorodo porušoval právny poriadok Slovenskej republiky a nie je možné dôvodne očakávať, že by viedol riadny život. Odsúdenému nemožno uprieť to, že v istej fáze svojho života sa snažil nepokračovať v páchaní protiprávnej činnosti, avšak obdobie, počas ktorého sa protiprávnej činnosti dopúšťal, bolo oveľa dlhšie. V celkom súhrne tak u odsúdeného nebola splnená ani druhá materiálna podmienka.

Vzhľadom na nesplnenie podmienok na podmienené prepustenie nebolo možné návrhu odsúdeného z 29. októbra 2025 vyhovieť a súd návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia Okresnému súdu Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.