

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9T/95/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125011003  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125011003.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní dňa 24.11.2025, v trestnej veci obžalovaného A. B., takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B. C. XX.XX.XXXX D. B., trvalo bytom E. XXX/XX, B., F. G. H. G. B. B.

s a u z n á v a z a v i n n é h o

v b o d e 1

z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.,

v b o d e 2

zo zločinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák.,

p r e t o ž e

1. dňa 19.03.2025 o 17.40 hod., v Závadke nad Hronom, po ceste I/66 v smere na Brezno, viedol pod vplyvom metamfetamínu v koncentrácii 1010,77 ng/ml v krvi a amfetamínu v koncentrácii 31,93 ng/ml v krvi osobné motorové vozidlo zn. VW F., ev.č. C. XXXXX,

2. približne dňa 04.06.2025 v Banskej Bystrici, sebe od nezistenej osoby zadovážil a do 08.30 hod. dňa 11.06.2025 v B., v byte na ul. ČSA č. 69/29, ktorého je t. č. užívateľom, ako aj pri sebe v ruksaku a peňaženke

- neoprávnenne prechovával v plastových vreckách kryštalický materiál bielej a svetlohnedej farby, s prítomnosťou metamfetamínu a dimetylsulfónu o celkovej hmotnosti 13,08 g v koncentrácii od 73,9 % - 79,8 % hmotnostných, s obsahom 9860 mg absolútneho metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), spôsobilým pri bežnom spôsobe užívania ovplyvniť psychiku užívateľa,

- a v osobnom motorovom vozidle zn. Audi Q7, ev. č. B., VIN: I., neoprávnenne prechovával plastové vrecko s obsahom kryštalického materiálu svetlohnedej farby, s prítomnosťou metamfetamínu a dimetylsulfónu o hmotnosti 4,951 g, v koncentrácii 70,7 % hmotnostných, s obsahom 3 500 mg absolútneho metamfetamínu (vyjadrené ako voľná báza), spôsobilým pri bežnom spôsobe užívania ovplyvniť psychiku užívateľa,

príčom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

teda

v bode 1

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

v bode 2

neoprávnene prechovával inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 a čin spáchal vo väčšom množstve,

za to sa odsudzuje

Podľa § 171 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci – 4 ks injekčných striekačiek, digitálna váha striebornej farby zn. Domo D0909996V, rúrka na šňupanie čirej farby, peňažné prostriedky vo výške 1950,- Eur, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 11.06.2025 v byte č. 1 na 2. poschodí bytového domu na J. XX/XX, B.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 1Pv/115/2025 dňa 29.10.2025 na tunajší súd obžalobu na A. B. pre podozrenie zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., zločinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 17.11.2025 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, a svoje konanie ľutuje.

Následne obžalovaný na samosudcom položené otázky odpovedal

-či rozumie, čo tvorí podstata skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - áno

-či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - áno

-či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikoval ako určité trestné činy – áno

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie tohto skutku nevykoná a vykonávajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovaného v bode 1/ ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Zároveň súd kvalifikoval konanie obžalovaného v bode 2/ ako zločin neoprávneného prechovávaní omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák., ktorý spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože neoprávnené prechovával inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 a čin spáchal vo väčšom množstve.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný konal v prípade zločinu neoprávneného prechovávaní omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák. v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), keďže chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. V prípade prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. obžalovaný konal v tzv. nepriamom úmysle (§ 15 písm. b) Tr. zák.) keďže vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Zo znaleckého posudku č. 76/2025 vypracovaného znalcom A. K. L. z č.l. 91-106 bolo zistené, že u obžalovaného boli zistené prejavy syndrómu závislosti od pervitínu v jeho druhom vývojom štádiu, ktoré sa u neho prejavuje viacročnou pravidelnou konzumáciou drogy, avšak bez plne vyjadrenej psychosomatickej abstinenčnej symptomatiky pri jej vysadení. Obžalovaný dokáže krátkodobejšie aj vôľovo abstinovať v situáciách, ktoré sú pre neho dôležité a pokiaľ sa tak sám rozhodne. Použitie pervitínu na obžalovaného nepôsobilo v čase páchania trestnej činnosti chorobne, kontakt s realitou bol plne zachovaný, jeho správanie bolo konformné s obvyklými prejavmi jeho osobnosti, pričom obžalovaný má o účinkoch pervitínu na svoje správanie dostatočné vedomosti a má s jeho konzumáciou aj bohaté predchádzajúce skúsenosti. S ohľadom na vyššie uvedené zistenia znalec navrhol obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo správy spoločnosti M H R Č spol. s r.o. z č.l. 402 bolo zistené, že obžalovaný bol zamestnaný v tejto spoločnosti na pozícii obsluha stavebných strojov. Svoju prácu si vykonával zodpovedne, s kolegami nemal žiadne konflikty a v prípade prepustenia obžalovaného je spoločnosť ochotná komunikovať ohľadom novej pracovnej zmluvy na pozíciu obsluha stavebných strojov a technologickej linky.

Z nedatovaného listu doloženého obhajkyňou na č.l. 399 bolo zistené, že matka obžalovaného H. B., nar. XXXX sa lieči na vysoký krvný tlak, cukrovku, navštevuje vyšetrenia na ortopedickej ambulancii v Banskej Bystrici, kde je potrebný aj doprovod. Otec obžalovaného A. B., nar. XXXX sa lieči na vysoký krvný tlak, cukrovku a arytmiu srdca v Banskej Bystrici, kde potrebuje doprovod pri potrebných zákrokoch.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou z č.l. 168-177 vyplýva, že dňa 11.06.2025 bola v byte č. 1 na 2. poschodí na J. XX/XX, B. vykonaná domová prehliadka, pri ktorej bola okrem iného nájdená finančná hotovosť vo výške 100,- Eur v batohu na stole, kde okrem iného sa nachádzali 4 ks injekčné striekačky v plastovom sáčku, digitálna váha zn. Domo striebornej farby, trubička čirej farby. Vo vzťahu k predmetom nájdeným v batohu obžalovaný pri prehliadke uviedol, že ide o jeho veci. Do injekčných striekačiek dáva pervitín, váha slúži na váženie pervitínu a trubička čirej farby slúži na šňupanie pervitínu. Vo vzťahu k hotovosti 100,- Eur uviedol, že ide o vyúčtovanie z práce. Ďalej pri prehliadke boli v peňaženke, ktorá bola v skrinke v jedálni, nájdené peňažné prostriedky vo výške 1850,- Eur, ku ktorým obžalovaný uviedol, že je to jeho výplata, keďže mu nechodí na účet. Po začatí domovej prehliadky obžalovaný na výzvu v zmysle § 104 Tr. por. uviedol, že v byte je pervitín, ktorý vydáva dobrovoľne. Všetky veci vymenované vyššie boli v zmysle zápisnice vydané dobrovoľne zo strany obžalovaného.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky s fotodokumentáciou z č.l. 179-185 vyplýva, že dňa 11.06.2025 bola vykonaná osobná prehliadka obžalovaného na podklade ktorej obžalovaný dobrovoľne vydal dva plastové sáčky s obsahom bielej kryštalickej látky, ktoré podľa slov obžalovaného obsahujú, resp. môžu obsahovať pervitín.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky motorového vozidla z č.l. 186- 193 bolo zistené, že dňa 11.06.2025 bola vykonaná prehliadka motorového vozidla ev.č. B., ktorého vlastníkom a držiteľom je obžalovaný, pričom v motorovom vozidle bol v odkladacom priestore na okuliare nájdený plastový sáčok, ktorý podľa vyjadrenia obžalovaného obsahuje pervitín. Taktiež bola v motorovom vozidle nájdená finančná hotovosť vo výške 220,- Eur na clone proti slnku na strane vodiča, ku ktorej obžalovaný uviedol, že tie peniaze sú určené na naftu, keď ho niekto vozí.

Zo správy od Sociálnej poisťovne zo dňa 23.07.2025 z č.l. 268-269 bolo zistené, že obžalovaný od 01.01.2025 do súčasnosti poberá dávky v nezamestnanosti. V spoločnosti M H R Č spol. s r.o. bol obžalovaný zamestnaný od 10.04.2025 do 12.06.2025. Od 08.01.2025 do 19.05.2025 bol obžalovaný na podklade dohody o vykonávaní pracovnej činnosti zamestnaný v spoločnosti ROLTA s.r.o. V období od 01.12.2024 do 27.03.2025 bol obžalovaný zamestnaný v rámci Banskobystrickej regionálnej správy ciest.

V zmysle správy ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 25.07.2025, č.l. 304-305 bolo zistené, že počas výkonu väzby bolo doposiaľ správanie obžalovaného na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava bez výhrad, príkazy a nariadenia príslušníkov a ostatného personálu akceptuje a plní. Počas výkonu väzby nadviazal prostredníctvom telefonovania kontakty s rodinnými príslušníkmi. Disciplinárne odmenený alebo potrestaný doposiaľ nebol.

Z pracovného posudku a potvrdenia o príjme z č.l. 307-309 vystaveného spoločnosťou M H R Č spol. s r.o. zo dňa 05.08.2025 bolo zistené, že v spoločnosti bol obžalovaný zamestnaný od 10.04.2025 do 12.06.2025 na pracovnej pozícii obsluha pracovných strojov. Svoju prácu si obžalovaný vykonával zodpovedne, s kolegami nemal žiadne konflikty, počas pracovnej doby nebolo spozorované, že by bol pod vplyvom alkoholu alebo iných návykových látok. Mzda bola obžalovanému vyplácaná bezhotovostne na čísla účtov uvedené v správe.

Z evidenčnej karty vodiča z č.l. 314-318 zo dňa 04.06.2025, bolo zistené, že obžalovaný má od 19.03.2025 doposiaľ zadržaný vodičský preukaz. V rámci karty má obžalovaných evidovaných celkom 10 priestupkov na úseku premávky na pozemných komunikáciách za obdobie od roku 2005 do roku 2024 za ktoré mu boli v blokovom konaní uložené pokuty vo výškach od 10,- Eur do 50,- Eur.

Z rozhodnutí z č.l. 337-339, 340-341 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 3T/134/2017-461 zo dňa 12.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 4To/33/2018 zo dňa 11.04.2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 3T/134/2017-489 zo dňa 21.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/97/2018 zo dňa 18.07.2018, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným

stupňom stráženia ako aj ochranný dohľad v dĺžke trvania jedného roka. Rozsudkom č.k. 3T/134/2017-489 zo dňa 21.05.2018 bol zároveň v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Brezno č.k. 3T/124/2017-121 zo dňa 02.11.2017 vo výroku o treste. Obžalovaný bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1Pp/44/2020 zo dňa 14.10.2022 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody s uložením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov s tým, že sa v skúšobnej dobe osvedčil dňa 06.12.2024.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 07.10.2025 bolo zistené, že obžalovaný má v nej evidovaných 7 priestupkov za obdobie od 05.09.2023 do 19.03.2025, všetko priestupky na úseku premávky na pozemných komunikáciách, za čo mu boli uložené pokuty vo výškach od 10,- Eur do 50,- Eur.

Preverením odpisu z registra trestov zo dňa 30.10.2025 z č.l. 376 bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ uznaný vinným zo spáchania trestných činov v rámci 7 trestných konaní, z toho 6 Okresným súdom Brezno a 1 Okresným súdom Laufen, Nemecko. Rozhodnutím Okresného súdu Laufen sp.zn. 7Cs/303 JS/17862/12 zo dňa 24.04.2013, právoplatným dňa 04.06.2013, bol obžalovaný uznaný vinným za trestný čin vzdialenia sa z miesta nehody podľa § 142 ods. 1 bod. 1 Nemeckého trestného zákonníka, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 450,- Eur.

V rámci konania vedeného pod sp.zn. 1T/44/2000 bol obžalovaný rozsudkom zo dňa 12.07.2000 uznaný vinným zo spáchania trestného činu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 235 ods. 1, § 9 ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou do 15.08.2021. Vo vyššie uvedenom konaní sa obžalovaný osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

V rámci konania vedeného pod sp.zn. 1T/16/2007 bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 23.02.2017, právoplatným dňa 07.11.2007 uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov do 07.05.2009. Vo vyššie uvedenom konaní sa obžalovaný osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený.

V rámci konania vedeného pod sp.zn. 3T/124/2017 bol obžalovaný trestným rozkazom č.k. 3T/124/2017-121 zo dňa 02.11.2017, právoplatným dňa 08.12.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Vyššie uvedený trestný rozkaz bol následne rozsudkom č.k. 3T/134/2017-489 zo dňa 21.05.2018 podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený vo výroku o treste.

Preverením spisu tunajšieho súdu sp.zn. 0Tp/225/2025 bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 0Tp/225/2025-146 zo dňa 13.06.2025 bol obžalovaný A. B. vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pričom väzba začala plynúť dňa 11.06.2025 o 08.30 hod.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák., ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatela neprimerane prísne.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 171 Tr. zák.,

ods. 1, kto neoprávnene prechováva omamnú látku konope, živice z konopy alebo psychotropnú látku obsahujúcu akýkoľvek tetrahydrokanabinol, izomer alebo jeho stereochemický variant (THC) v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

ods. 2, kto neoprávnene prechováva inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 v nepatrnom množstve, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

ods. 3, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 v malom množstve.

ods. 4, odňatím slobody na jeden rok až šesť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch právoplatne odsúdený, alebo b) vo väčšom množstve.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť a osobu obžalovaného, jeho rodinné a majetkové pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o treste hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.) ako aj to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom – priznaním sa k spáchaniu trestného činu a napomáhaním pri výkone prehliadok (§ 36 písm. n) Tr. zák.). Obžalovanému priťažuje, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.) a že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.). Za trestný čin najprísnejšie trestný zo spáchania ktorého bol obžalovaný uznaný vinným - § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák., by teda obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia vo výmere jeden rok až šesť rokov.

Keďže v danom prípade súd ukladá obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, spáchaných dvoma skutkami, aplikuje sa pri rozhodovaní o treste ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., t.j. zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu, teda na jeden rok až 7 rokov a 8 mesiacov.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil zločinu - § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák., hoci v minulosti už bol za obzvlášť závažný zločin odsúdený v rámci konania vedeného pod sp.zn. 3T/134/2017 prichádza do úvahy s využitím logického výkladu a argumentu a minori ad maius (z menšieho k väčšiemu) aplikácia ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zák. na konanie obžalovaného a teda zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu – na 2 roky a 8 mesiacov až 7 rokov a 8 mesiacov.

Súd avšak nepriročil k aplikácii ustanovenia § 38 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 5 Tr. zák. keďže obžalovanému sa predmetným rozsudkom ukladá zvýšený úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. a súčasné použitie týchto ustanovení súd pokladal za neprimerane prísne. K záveru o neprimeranej prísnosti súbežnej aplikácie ustanovení o zvýšení dolnej a hornej hranice trestu odňatia slobody došiel na podklade skutočností, že obžalovaný sa ako v prípravnom konaní tak aj na hlavnom pojednávaní k spáchaniu stíhaných skutkov priznal, tieto úprimne oľutoval, s ohľadom na skutočnosť, že spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri vykonávaní domovej prehliadky ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný je toho času vo výkone väzby, teda v sprísnenom režime oproti výkonu trestu odňatia slobody od 11.06.2025, teda v čase rozhodovania 4 mesiace a 13 dní. Pri rozhodovaní o aplikovaní, resp. neaplikovaní § 38 ods. 3 Tr. zák. súd bral do úvahy, že aj napriek doterajšiemu životu obžalovaného vyjadreného v odpisu z registra trestov nebolo jeho konania natoľko závažné, že by si vyžiadalo aplikovanie § 38 ods. 3 Tr. zák. súbežne s § 41 ods. 2 Tr. zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v spodnej polovici trestu, konkrétne trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, zohľadňujúc pritom najmä tú skutočnosť, že intenzita trestného činu nebola natoľko vysoká, aby si vyžiadala nepodmienečný trest odňatia slobody dlhšieho trvania. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil aj priznanie sa obžalovaného k spáchaniu stíhaných skutkov ako aj spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní pri vykonávaní domovej prehliadky.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia aplikujúc v danom prípade § 48 ods. 1 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Súd konštatuje, že v prípade obžalovaného neprichádzalo do úvahy uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody a to ako s ohľadom na skutočnosť, že v prípade skutku 2/ ide o špeciálnu recidívu s poukazom na jeho odsúdenie v konaní vedenom pod sp.zn. 3T/134/2017 na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, tak aj s ohľadom na predchádzajúcu trestnú činnosť obžalovaného zachytenú v registri trestov i v registri priestupkov. Vyššie uvedené dalo súdu jednoznačne najavo, že obžalovaný aj napriek vysokej sankcii uloženej v predchádzajúcom konaní zo strany konajúceho súdu nezmenil svoj spôsob života, naďalej pokračuje v protiprávnom konaní, ktoré v prípade skutku č. 1 mohlo potenciálne ohroziť život, zdravie a majetok iných osôb a je preto potrebné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

S ohľadom na charakter trestnej činnosti – ohrozenie pod vplyvom návykovej látky v súvislosti s vedením motorového vozidla, ktorej sa obžalovaný dopustil, považuje súd za potrebné na zabezpečenie nápravy páchatel'a a na ochranu spoločnosti obžalovanému uložiť v zmysle § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 18 mesiacov, ktorý považoval za primeraný s ohľadom na charakter a závažnosť skutku v bode 1 obžaloby.

Prokurátor v rámci obžaloby ako aj záverečnej reči navrhol, aby súd uložil obžalovanému okrem iného aj trest prepadnutia vecí - 4 ks injekčných striekačiek, digitálnej váhy striebornej farby zn. Domo D0909996V, rúrky na šňupanie čirej farby, peňažných prostriedkov vo výške 2170,- Eur, ktoré boli zaistené dňa 11.06.2025 pri domovej prehliadke a prehliadke motorového vozidla patriaceho obžalovanému.

Vo vzťahu k veciam zaisteným pre domovej prehliadke - 4 ks injekčných striekačiek, digitálnej váhy striebornej farby zn. Domo D0909996V, rúrky na šňupanie čirej farby pri týchto mal súd aj s ohľadom na vyjadrenia obžalovaného pri domovej prehliadke jednoznačne preukázané, že tieto boli určené na spáchanie trestného činu uvedeného v rámci skutku 2/ a to zločinu neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 2, ods. 4 písm. b) Tr. zák. Preto súd ohľadom týchto vecí rozhodol v zmysle § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uložením trestu prepadnutia vecí s tým, že sa v zmysle § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Vo vzťahu k peňažným prostriedkom v celkovej výške 2170,- Eur, z týchto bola čiastka 1950,- Eur zaistená pri domovej prehliadke a čiastka 220,- Eur zaistená pri prehliadke motorového vozidla vo vlastníctve obžalovaného. Ohľadom čiastky 220,- Eur súd nemal preukázané naplnenie čo i len jednej z podmienok pre uloženie trestu prepadnutia vecí v zmysle § 60 ods. 1 Tr. zák. Táto čiastka nie je ani neúmerne vysoká vo vzťahu k miestu, kde bola nájdená - na clone proti slnku na strane vodiča, a ani určenie týchto peňažných prostriedkov ako to uviedol obžalovaný – na kúpu nafty, je uveriteľným zdôvodnením prítomnosti tohto obnosu na mieste, kde bolo nájdené. Hoci v rámci motorového vozidla bol nájdený plastový sáčok obsahujúci kryštalický materiál s prítomnosťou metamfetamínu a dimetylsulfónu, bez ďalších podkladov nebolo možné považovať peňažné prostriedky nájdené v aute ako výnos z trestnej činnosti, veci použité na spáchanie trestného činu a ani veci určené na spáchanie trestného činu. V súlade so zásadou v pochybnostiach v prospech obvineného vyjadrenou v Trestnom poriadku v § 2 ods. 4 súd preto o týchto peňažných prostriedkoch nerozhodol tak, ako žiadal prokurátor v obžalobe, t.j. nerozhodol o ich prepadnutí.

Peňažné prostriedky vo výške 1950,- Eur boli zaistené pri domovej prehliadke dňa 11.06.2025 v byte č. 1 na 2. poschodí bytového domu na adrese J. J. XX/XX, B., ktorého vlastníkom je obžalovaný. Z toho suma 100,- Eur bola zaistená v batohu na stole, kde sa nachádzali aj 4 ks injekčných striekačiek, digitálna váha striebornej farby zn. Domo D0909996V, rúrka na šňupanie čirej farby, k čomu obžalovaný uviedol, že šlo o vyúčtovanie z práce. S ohľadom na skutočnosť, kde boli tieto peňažné prostriedky nájdené a aké ďalšie veci boli popri nich nájdené, ako aj na fotodokumentáciu na č.l. 174 (fotky č. 13, 14, 29, 30) súd mal v miere postačujúcej pre rozhodnutie preukázané, že tieto peňažné prostriedky boli určené na kúpu omamných a psychotropných látok a preto ohľadom týchto peňažných prostriedkov rozhodol v zmysle

§ 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uložením trestu prepadnutia vecí s tým, že sa v zmysle § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Peňažné prostriedky vo výške 1850,- Eur boli pri domovej prehliadke nájdené v čiernej kapse – peňaženke (fotky č. 33, 34 na č.l. 174), ktorá sa nachádzala v skrinke v jedálni, ku ktorým obžalovaný uviedol, že je to jeho výplata, ktorá mu nechodí na účet. Súd mal na podklade vykonaného dokazovania jednoznačne preukázané, že v tomto prípade obžalovaný jednoznačne neuviedol pravdu, keď z pracovného posudku na č.l. 307-309 u zamestnávateľa, kde bol naposledy zamestnaný – MHRČ spol. s r.o. vyplýva, že obžalovanému bola vyplácaná mzda bezhotovostne na účet. Taktiež s ohľadom na prehľad bývalých zamestnávateľov obžalovaného na č.l. 268 p.v. súd vyslovuje pochybnosti hraničiace s istotou, že by zamestnávateľa, kde bol obžalovaný oficiálne evidovaný ako zamestnanec, resp. osoba pracujúca na základe dohody o pracovnej činnosti, vyplácali s ohľadom na bežné zvyklosti mzdu v hotovosti.

Taktiež s ohľadom na výšku príjmov obžalovaného zaevidovanú na č.l. 308-309 spisu (722,08 Eur za mesiac apríl 2025 a 1168,41 Eur za mesiac máj 2025) a predpokladanú výšku životných nákladov obžalovaného (kde súd vychádzal z priemernej výšky nákladov v domácnosti uvedené v rámci databázy štatistického úradu - <https://datacube.statistics.sk/> - demografie a sociálne štatistiky, príjmy výdavky a životné podmienky, príjmy a výdavky domácností) vo výške 542,35 Eur súd taktiež neuveril tomu, že by peňažné prostriedky vo výške 1850,- Eur predstavovali jeho výplatu.

Súd vzal do úvahy aj možnosť, že predmetné peňažné prostriedky mohli predstavovať úspory obžalovaného, avšak v tomto prípade je potrebné poukázať na vyjadrenie obžalovaného pri domovej prehliadke, kedy vedome uviedol nepravdu o tom, že zaistené peňažné prostriedky predstavujú jeho výplatu. Ak by naozaj išlo o úspory, obžalovaný to mohol jednoducho uviesť či už pri domovej prehliadke alebo kedykoľvek v priebehu konania a ako súd, tak aj prokurátor by sa týmto tvrdením museli zaoberať, k čomu nedošlo.

Keďže súd mal preukázané, že obžalovaný vedome uviedol nepravdu ohľadom zaistených peňažných prostriedkov vo výške 1850,- Eur spolu s miestom, kde boli tieto peňažné prostriedky nájdené, považoval súd tieto peňažné prostriedky za také, ktoré boli určené na páchanie trestnej činnosti – obstarávanie si omamných a psychotropných látok. Preto súd ohľadom týchto peňažných prostriedkov rozhodol v zmysle § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. uložením trestu prepadnutia vecí s tým, že sa v zmysle § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Vzhľadom k tomu A. K. L., znalec z odvetvia psychiatrie v znaleckom posudku č. XX/XXXX, navrhol obžalovanému uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou s ohľadom na zistený syndróm závislosti od pervitínu v druhom vývojovom štádiu, vzhľadom na preukázané spáchanie prvého skutku pod vplyvom pervitínu a druhého skutku v súvislosti s užívaním pervitínu. Súd po preverení záverov znaleckého posudku č. 76/2025 sa s nimi stotožnil a uložil obžalovanému ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno 24. novembra 2025

JUDr. Matej Jakubčo  
samosudca