

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 24C/8/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122203109  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Keresztényi  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7122203109.2

## Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci žalobcov: 1. A. B., C. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXX B. D., E. F. G., H. XXXXX, I., 2. J. K., C. E., nar. X.X.XXXX, bytom XXXX E. I. L., F. XXXXX, F., I., žalobkyňa v 2.rade zastúpená: JUDr. Danica Holováčová, advokátka, so sídlom v Košiciach, Čajakova 5 proti žalovanému: H. A., nar. XX.X.XXXX, bytom v M., N. X, zastúpenému: Mgr. Monika Dunčáková, advokátka, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o zaplatenie sumy 1.094,68 EUR ( 32.978,40 Sk) s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice I (teraz Mestský súd Košice) rozsudkom z 28. októbra 2021, č. k. 21C/58/2003-1201 rozhodol tak, že:

- žalobu žalobcov v 1., 2., 4., 5. a 6. rade ( B. F., O. P., Q. R., P. R., S. G.) zamietol (výrok I.)
- nárok žalobcov v 3. a 7. rade ( A. B., J. K.) vylúčil na samostatné konanie (výrok II.)
- priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcom v 1., 2., 4., 5. a 6. rade v rozsahu 100 % (výrok III.) a
- priznal štátu nárok na náhradu trov konania proti žalobcom v 1., 2., 4., 5. a 6. rade v rozsahu 100 % (výrok IV.).

2. Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobcov v 1., 2., 4., 5. a 6. rade rozsudkom z 01. decembra 2022 sp. zn. 5Co/110/2022 rozhodol tak, že:

- potvrdil rozsudok vo výrokoch I., III. a IV.
- odmietol odvolanie proti výroku II.
- žalovanému priznal proti žalobcom v 1., 2., 4., 5., 6. rade náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 3Cdo/39/2024 zo dňa 23.7.2025 dovolanie žalobcov odmietol, s tým, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

4. Konanie o vylúčenom nároku vo vzťahu medzi pôvodnými žalobcami v 3. a 7. rade (A. B. a J. K.) je vedené pod sp.zn. 24 C 8/2022.

5. Podľa ust. § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa ust. § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Podľa ust. § 63 ods.1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Z ust. § 63 ods. 1 CSP vyplýva, že je na rozhodnutí súdu, aby podľa povahy sporu posúdil, či konanie zastaví alebo v ňom môže pokračovať.

9. Žalobkyňa A. B. sa narodila v r. 1923 a teda, aktuálne by mohla mať 102 rokov. Žalobkyňa J. K. sa narodila v roku 1930 a teda, aktuálne by mohla mať 95 rokov. Posledný známy pobyt oboch žalobkýň bol v USA.

10. Súd nielen v tomto konaní, ale aj v iných konaniach, ktoré sa vedú na tunajšom súde vo vzťahu k žalobkyniam vykonal v spolupráci s MS SR diplomatickou cestou šetrenie pobytu resp. aj šetrenie o prípadnom úmrtí a právnom nástupníctve týchto žalobkýň. Generálny konzulát SR v USA (New Yorku) uviedol, že nedisponuje žiadnymi informáciami, nakoľko v USA neexistuje centrálna evidencia obyvateľstva a americké úrady sú len výnimočne ochotné poskytnúť akékoľvek údaje o fyzických osobách iným subjektom, ako priamym rodinným príslušníkom. MS SR uviedlo, že ani postup podľa Haagskeho dohovoru nie je efektívny, pretože americká strana žiadosti väčšinou nevybaví. MS SR tiež uviedlo, že US Department of Justice žiadosti súdu nevyhovelo z dôvodu, že skúmanie, či je osoba nažive alebo nie, nepatrí do pôsobnosti amerických súdov. Takúto informáciu je možné získať prostredníctvom súkromných detektívov alebo advokátov. Žalobkyne sa pokúsili nájsť prostredníctvom verejných registrov, avšak bezúspešne. K získaniu úmrtného listu je potrebné vedieť dátum a miesto úmrtia.

11. Ako je zrejmé z vyššie uvedených bodov odôvodnenia, pôvodne tvorilo okruh žalobcov sedem fyzických osôb, ktoré si uplatňovali nárok na zaplatenie peňažného plnenia titulom dlhu na nájomnom a nedoplatku z vyúčtovania služieb resp. plnení spojených s užívaním bytu, na tom skutkovom základe, že v rozhodnom období vymedzenom žalobou (júl 2000 až december 2001) boli podielovými spoluvlastníkmi (prenajímateľmi) bytu, nachádzajúceho sa v bytovom dome na B. I.XX O. M. súp.č.XXXX, stojaceho na parcele č.XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1018 m<sup>2</sup>, vrátane príslušného podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu a k pozemku, ktorého nájomcom bol žalovaný.

12. Čo sa týka okruhu účastníkov na strane žalobcov, súd vo veci aj vzhľadom na neprímerane dlhý čas trvania sporu rozhodol aspoň vo vzťahu medzi žalobcami v 1., 2., 4., 5. a 6.rade ( v konaní vedenom pôvodne pod sp.zn. 21C 58/2003), ktorí boli v konaní zastúpení právnym zástupcom a u ktorých nemal pochybnosti o tom, či žijú. Nárok žalobcov v 3. a 7. rade súd vylúčil na samostatné konanie z dôvodu, že vo vzťahu k žalobkyňi v 3.rade A. B. sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, či táto žije a vo vzťahu k žalobkyňi v 7.rade J. K. jej právny zástupca sám navrhol jej nárok vylúčiť na samostatné konanie vzhľadom k tomu, že v ostatnom čase sa mu nepodarilo s ňou nadviazať kontakt.

13. Právna zástupkyňa žalobkyne v 7.rade J. K. navrhla, aby súd konanie zastavil, pretože so svojou klientkou nie je v dlhodobom kontakte a teda, nemá vedomosť o tom, či ešte žije resp. ani o jej prípadných právnych nástupcoch.

14. Vychádzajúc z výsledku právoplatne skončeného konania vo veci samej vo vzťahu medzi ostatnými žalobcami v 1., 2., 4., 5. a 6.rade a žalovaným v konaní vedenom pôvodne pod sp.zn. 21C/58/2003 súd konštatuje, že nárok všetkých žalobcov, a teda aj žalobcov v 3. a 7. rade (A. B. a J. K.), je nedôvodný.

15. Je tomu tak z dôvodu charakteru resp. povahy uplatneného nároku, ktorý vychádza z princípu solidarity na strane všetkých pôvodných žalobcov (aktívna solidarita), ktorí boli podielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu, čo znamená, že každý zo žalobcov bol oprávnený sám uplatniť nárok voči žalovanému ako dlžníkovi na zaplatenie celého dlhu a naopak, žalovaný ako dlžník mohol dlh plniť ktorémukoľvek zo žalobcov, čím jeho dlh v rozsahu, v akom plnil, zaniká; otázka následného vypořádania medzi žalobcami ako solidárnymi veriteľmi je otázkou ich vnútorného vzťahu.

16. Konanie vo vzťahu medzi ostávajúcimi žalobkyňami v 3. a 7. rade A. B. a J. K. teda zdieľa „osud“ právoplatného rozhodnutia súdu vo veci sp.zn. 21C 58/2003, ktorým súd rozhodol vo vzťahu k ostatným

podielovým spoluvlastníkom na strane žalobcov. To znamená, že aj v situácii, že by súd pokračoval v konaní o vylúčenom nároku, inak ako zamietnutím žaloby by vo veci rozhodnúť nemohol.

17. Pri bežnom chode udalostí možno dôvodne predpokladať, že žalobkyne už nežijú. Ale aj v prípade, že by súd mal vedomosť o ich právnych nástupcoch a aj v prípade, že žalobkyne ešte žijú, vzhľadom na charakter uplatneného nároku (aktívna solidarita) by nerozhodol inak, ako zamietnutím žaloby.

18. Súd preto uzavrel, že ďalšie dohľadávanie informácií o tom, či majú žalobkyne spôsobilosť na práva a povinnosti (či žijú) resp. kto je ich právnym nástupcom, pokusy o doručovanie písomností žalobkyniam, vrátane nákladov na preklad do anglického jazyka, by bolo v rozpore so zásadou vyjadrenou v článku 17 Civilného sporového konania, podľa ktorého má súd v konaní postupovať tak, aby bola vec čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádzať zbytočným prieťahom a konať hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu ako aj iných subjektov. Súd už právoplatne uzavrel, že neexistuje pohľadávka žalobcov voči žalovanému, ktorá by mohla byť predmetom dedičského konania po žalobkyniach a teda, nemôže dôjsť ani k ukráteniu práv prípadných právnych nástupcov žalobkýň.

19. Zhrnúc vyššie uvedené, súd podľa ust. § 62 a § 63 ods.1 CSP konanie zastavil.

20. Podľa ust. § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa ust. § 256 ods.1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. V danej veci nastala špecifická procesná situácia opísaná vo vyššie uvedených bodoch odôvodnenia tohto uznesenia, v dôsledku ktorej musel súd konanie zastaviť. V takejto situácii nemožno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania ani jednej zo sporových strán. Súd preto vyslovil, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Žalovanému, ktorý mal vo veci samej úspech, už súd priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj druhoinsťančného konania voči neúspešným žalobcom v 1., 2., 4., 5. a 6. rade.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.