

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/31/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325010590
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Birošík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325010590.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Humenné, JUDr. Stanislav Birošík, PhD., dňa 24.11.2025 v A., vydal trestný rozkaz postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku a podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým takto

rozhodol:

Obvinený B. C., nar. XX.XX.XXXX vo D. E. F., trvale bytom G. XXX/XX, D. E. F. - H., I., adresa na doručovanie: D. XXXX, J., XXX XX H. K.

je vinný, že

v období október 2022 až november 2022, január 2023 až apríl 2024, ako otec maloletej B. C., nar. XX.XX.XXXX, aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na jej výživu vyplýva priamo zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/41/2020 zo dňa 01.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.01.2021, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50 eur mesačne, k rukám matky L. M., a to vždy do 15. dňa, toho ktorého mesiaca vopred, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní v A. a ani na iných miestach, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti mohol, čím takto spôsobil L. M. dlh na výživnom vo výške 807,50 eur,

v období september 2024 až máj 2025 a júl 2025 až doposiaľ, ako otec maloletej B. C., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na jej výživu vyplýva priamo zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/179/2023 zo dňa 12.04.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.05.2024, ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 110 eur mesačne, k rukám matky L. M., a to vždy do 10. dňa, toho ktorého mesiaca vopred, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní v A. a ani na iných miestach, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti mohol, čím takto spôsobil L. M. dlh na výživnom vo výške najmenej 1.380 eur,

v období február 2025 až marec 2025, máj 2025, júl 2025 až doposiaľ, ako otec maloletej B. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletej C. M., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na ich výživu vyplýva priamo zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 9Pc/6/2020 zo dňa 11.12.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.01.2025, ktorým bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 80 eur mesačne na každú z nich, k rukám matky L. M., a to vždy do 10. dňa, toho ktorého mesiaca vopred, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplní v A. a ani na iných miestach, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti mohol, čím takto spôsobil L. M. dlh na výživnom vo výške najmenej 1.280 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom čin spáchal na viacerých osobách a po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného a v spojení s § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti tomuto trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Humenné, a to do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku). Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému (§ 353 ods. 8 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. (§ 356 Trestného poriadku).