

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7PP/34/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010724  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010724.1

## Uznesenie

7PP/34/2025

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.11.2025 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

7PP/34/2025

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T 64/2022 zo dňa 17.01.2023 v trvaní 10 /desať/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

7PP/34/2025

Odsúdený A. B. podal dňa 23.09.2025 na Okresný súd Levice návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že spĺňa zákonom stanovenú lehotu na podmienenečné prepustenie.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na podanom návrhu, má už malý zvyšok trestu, rád by išiel domov.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na prepustenie.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 01.04.2025 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárna odmena mu udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 15.04.2025 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania plní čiastočne.

V oblasti vzdelávania sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s protidrogovou tematikou a tematikou zameranou na dodržiavanie spoločenských noriem a zákonov. Pedagogicky je taktiež vedený ku kritickému náhľadu na užívanie návykových látok a spáchanú trestnú činnosť. Do uvedených aktivít sa doposiaľ zapojil len v jednom prípade.

Do resocializačného alebo výchovno-vzdelávacieho programu v hodnotenom období nebol zaradený.

Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. V kolektíve odsúdených je znášavlivý. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Funkciou z radov odsúdených poverený nie je.

Odsúdený väčšinu voľného času trávi prevažne odpočinkom, sledovaním televízie a počúvaním rádiového vysielania. Do voľnočasových aktivít organizovaných v oddiele sa doposiaľ nezapojil. Väzenskú knižnicu nenavštevuje. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku.

Spočiatku bol krátkodobo pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom priemyselného charakteru REMARKPLAST. Jeho pracovnú morálku na tomto pracovisku nie je možné z dôvodu krátkosti doby zaradenia zhodnotiť. Aktuálne je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom poľnohospodárskeho charakteru AGROCONTRACT. Jeho pracovná morálka na predmetnom pracovisku je na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárna odmena mu doposiaľ udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest.

Písomný a telefonický kontakt udržiava so svojimi sestrami. Záujem o fyzickú návštevu v tunajšom ústave prejavil doposiaľ v jednom prípade. O videonávštevu doposiaľ nepožiadala.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti rôznorodého charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS neodporúča podmienené prepustenie menovaného.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce doplnil, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene. Záver hodnotenia sa nemení a podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z pripojeného spisového materiálu bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/64/2022 zo dňa 17.01.2023, právoplatným dňa 08.11.2024, bol obvinený A. B. uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Trest odňatia slobody vykonáva od 01.04.2025 s predpokladaným koncom trestu dňa 01.02.2026. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 01.09.2025.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný, vo väčšine prípadov za majetkovú trestnú činnosť, z toho v 1 prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v 2 prípadoch odsúdený bol trest zrušený uložením súhrnného trestu v inej trestnej veci, v 2 prípadoch bolo u menovaného upustené od uloženia súhrnného trestu a v 4 prípadoch bol odsúdený cudzozemským súdom.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom ale nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie a nemožno od neho očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život, poukazujúc aj na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že podmiennečné prepustenie sa neodporúča, pričom disciplinárna odmena mu doposiaľ nebola udelená.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Podľa názoru súdu je správanie sa odsúdeného vo výkone trestu v súlade s ústavným poriadkom znakom toho, že v prípade neustálej kontroly je odsúdený schopný dodržiavať normy správania sa. Podstata podmiennečného prepustenia však netkvie v tom, aby bol odsúdený za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu automaticky prepustený po odpykaní zákonom stanovenej doby. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii a je opodstatnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 53/2008, zo 14. februára 2008). Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení má fakultatívnu povahu, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom ustanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. V tejto súvislosti považuje súd za vhodné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku trestu na odsúdeného rozhodol súd, ktorý vydával príslušné rozhodnutie.

V prejednávanom prípade nebolo preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny

život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom v prípade osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva u odsúdeného menej priaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko recidívy.

Súd pri tom poukazuje na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti (najmä krádeží), doposiaľ má v odpise registra trestov 14 záznamov odsúdení. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody (pred spáchaním skutku dňa 11.03.2022 v prejednávanej veci vykonal trest vo veci OT/46/2014 dňa 24.01.2020) a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že odsúdený v prípade OT/46/2014 porušil podmienky podmieneného odsúdenia, keďže v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bolo mu nariadené vykonať trest vo výmere 2 roky. Menovaný odsúdený teda nevyužil dôveru súdu prejavenu mu vo forme podmieneného odsúdenia, kedy sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. Menovanému odsúdenému boli opakovane ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody (v jednom prípade aj alternatívny trest vo forme povinnej práce), ktoré zjavne nespĺnili svoj účel, napriek predchádzajúcej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody u neho došlo k opakovanému páchaniu úmyselnej trestnej činnosti.

S poukazom na uvedené je preto predchádzajúci život odsúdeného takou okolnosťou, ktorá má podstatný vplyv na záver súdu o tom, či od neho možno očakávať, že na slobode bude viesť riadny život. Odsúdený má zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode, aj napriek jeho viacpočetnej osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody opakovane páchal úmyselnú trestnú činnosť, čo svedčí o zjavnej neúčte odsúdeného k zákonom chráneným hodnotám.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

7PP/34/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.