

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/61/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425201203
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425201203.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. A. C. D., E. XX, XXX XX D., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX. H. X/XX, XXX XX I., a otca: neurčený, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.05.2025 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej v texte len „úrad“), na základe ktorého začal súd uznesením č. 22P/61/2025-15 zo dňa 27.05.2025 konanie o uložení výchovného opatrenia maloletému bez návrhu. Uznesením č.k. 22P/61/2025-17 zo dňa 27.05.2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne ponechal v starostlivosti Reedukačného centra Košice, so sídlom Bankov 15, 040 31 Košice, počnúc dňom vykonateľnosti uvedeného uznesenia. Neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Dňa 17.11.2025 doručil úrad súdu oznámenie, z ktorého vyplýva, že v prejednávanej veci odpadli dôvody na uloženie výchovného opatrenia maloletého. Maloletý je v ústavnej starostlivosti Spoločenstva Svätej rodiny, Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča. Uvedené zariadenie však od 01.01.2026 ruší samostatnú skupinu, v ktorej je maloletý umiestnený. Odborný tím Reedukačného centra Košice - Bankov (zariadenie, v ktorom je maloletý aktuálne umiestnený na základe nariadeného neodkladného opatrenia) súhlasí s prijatím maloletého na výkon rozhodnutia súdu – nariadenú ústavnú starostlivosť. Konanie o zmene zariadenia vykonávajúceho nariadenú ústavnú starostlivosť nad maloletým je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/155/2025.

3. Podľa § 23 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.

4. Keďže v prejednávanej veci odpadli dôvody, pre ktoré bolo konanie začaté, súd konanie podľa § 23 ods. 3 CMP zastavil.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákona neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.