

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200167
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8420200167.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. u pestúnov, dieťa matky M., a otca O. za účasti pestúna F., o návrhu otca na pozbavenie rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

- I. Súd pozbavuje otca O., rodičovských práv a povinností k maloletej B.
- II. Návrh otca na začatie konania o osvojenie maloletej zamieta.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - biologický otec maloletého dieťaťa podal dňa 22. 01. 2020 na tunajší súd návrh na pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletej dcére B.. Zároveň týmto návrhom aj udelil súhlas na osvojenie maloletej.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9C/150/2015 zo dňa 27. 10. 2017 bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti manželov I.. Uvedeným rozsudkom bol zamietnutý návrh jeho ako biologického otca na úpravu styku s maloletou dcérou, preto s maloletou dcérou vôbec nestretával, nemá s ňou vytvorený žiaden vzťah alebo citovú väzbu. Maloletú vôbec nepozná, tak ako ona nepozná jeho. Pestúnov za ten čas vôbec nekontaktoval. Je si vedomý, že pestúni sa o maloletú starajú od narodenie, maloletá ma k ním vytvorený hlboký citový, osobný vzťah a on nechce narúšať jej priaznivý psychický vývin. Preto udelil súhlas na osvojenie maloletej a zároveň v návrhu vyhlásil, že sa vzdáva otcovstva k maloletej. Matka maloletej sa maloletej vzdala v prospech osvojenia deň po narodení maloletej.

3. Pestúni sa k návrhu nevyjadrili.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnil kolízny opatrovník maloletej a pestún. Nedostavil sa navrhovateľ, u ktorého mal súd predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorý svoju neúčast' vopred neospravedlnil ani nepožiadaval o odročenie pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom pestúna, výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä návrhom, správou ÚPSVaR Kežmarok z 21. 12. 2020, zápisnicou o výsluchu navrhovateľa z 19. 04. 2021 vykonanom na Okresnom súde Svidník, správou ÚPSVaR Kežmarok z 28. 05. 2021 o prešetrení pomerov, správou obce G. S. o povesti pestúna z 26. 05. 2021, správou o povesti otca vypracovaná mestom Z. z 11. 06. 2021, správou ÚPSVaR Kežmarok z 21. 06. 2021 ku konaniu

sp. zn. 9C/150/2015 a obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3P/56/2016, 5P/20/2018, 5P/12/2015 a 9C/150/2015.

6. Otec vo svojom výsluchu pred dožiadaným súdom OS Svidník dňa 19. 04. 2021 uviedol, že sa chce vzdať svojho otcovstva a nechce vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti k dcére a chce, aby súd začal konanie o osvojenie mal. Z tohto dôvodu, keďže chce, aby súd začal konanie o osvojenie, dal súhlas rodiča na osvojenie. Uviedol, že s mal. sa nestretáva, neplní si vyživovaciu povinnosť, nekontaktuje ju, nemá k nej vytvorený žiaden citový vzťah, ani dcéra k nemu, lebo ho nepozná. Od malička je u pestúna. Návrh podal preto, že nechce platiť výživné na maloletú. Zároveň ani v súčasnej dobe si neplní svoju vyživovaciu povinnosť.

7. Pestún vo svojej výpovedi uviedol, že v súčasnej dobe sa o maloletú stará on sám, nakoľko jeho manželka minulý rok zomrela. Plánuje si maloletú do budúcnosti osvojiť. U neho je od mala, mala asi mesiac. Všetku starostlivosť maloletej zabezpečuje on za pomoci svojej matky. Otec maloletú nekontaktoval ani raz, ani za ňou nikdy nebol. Nekontaktoval ani jeho. Od pani predchádzajúcej kolíznej opatrovníčky mal vedomosť, že biologický otec si chce dcéru zobrať späť od nich, nakoľko telefonicky kontaktoval iba ju, nikdy nie jeho. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, táto mu s mal. B. pomáha. Maloletá ťažko znášala smrť manželky, no povedala, že je rada, že má aspoň jeho. Momentálne je nezamestnaný, no hľadá si prácu. Dostáva príspevok za náhradnú starostlivosť. Mama je už na dôchodku, teda je stále doma. Dieťa pôjde od nového školského roka už do školy. S návrhom otca na pozbavenie rodičovských práv a povinností súhlasil. Vie, že návrh na osvojenie musím podať ja.

8. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní sa pripojil k návrhu otca, a to v časti pozbavenia rodičovských práv a povinností. B. je od narodenia v rodine pestúna, biologických rodičov nepozná. Je v záujme maloletej, aby vyrastala v rodine pestúna, ktorý si ju plánuje v budúcnosti osvojiť.

9. Zo správ o prešetrení pomerov vypracovaných ÚPSVaR KK vyplynulo, že mal. B. B.ije v domácnosti pestúna od jej narodenia, kedy si ju manželka C. na základe uznesenia o nariadení predbežného opatrenia priniesli do svojej domácnosti priamo z novorodeneckého oddelenia s cieľom osvojenia. Na návrh muža, ktorý sa považoval za otca maloletej bola na OS Kežmarok vedené konanie o určenie otcovstva, pod sp. zn. 9C/150/2015, ktoré bolo zároveň rozhodnutím o zverení maloletej do pestúnskej starostlivosti F. C. a I. C. a určení, že navrhovateľ je biologickým otcom maloletej B.. Všetky návrhy a konania smerujúce k pôvodnému osvojeniu boli súdom zastavené. Pokiaľ ide o maloletú B., táto žije s pestúnom v rodinnom dome v G. S.. Počas konania, dňa 26. 11. 2020 zomrela pestúnka I. C. a od toho času jej všetku starostlivosť zabezpečuje pestún za pomoci svojej matky. Maloletá má v domácnosti pestúna vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj, má vlastný kútik na hranie a oddych. Celá domácnosť je zariadená vkusným nábytkom, udržiavaná v poriadku a čistote. Maloletá v novom školskom roku nastupuje do 1. ročníka ZŠ. Pestún je toho času nezamestnaný, no hľadá si prácu. Nebol priestupkovo riešený. Maloletá je zdravá, spolupráca a starostlivosť o dieťa zo strany pestúna je veľmi dobrá.

10. Okresný súd Kežmarok rozsudkom zo dňa 27. 10. 2017, č. k. 9C/150/2015 - 241 konanie o určenie otcovstva k maloletej B. B., nar. XX. XX. XXXX z matky M., zastavil. Mal. B. B., nar. X.X. XX. XXXX, zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov I. C., nar. XX. XX. XXXX, a F., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvalým pobytom G., Slovenská republika. Pestúni sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť maloletého dieťaťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Ak nejde o bežnú vec pri správe majetku, na nakladanie s majetkom je potrebné schválenie súdu. Návrh navrhovateľa na zverenie mal. B. do jeho osobnej starostlivosti a návrh navrhovateľa na zverenie mal. B. do starostlivosti starej matky O. G., nar. XX. XX. XXXX, zamietol. Matka je povinná, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, platiť na mal. B. výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa splatné vždy do 15. dňa v mesiaci a poukazovať ho na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, č. účtu SG.. Otec je povinný počnúc dňom právoplatnosti rozsudku platiť na mal. B. výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa splatné vždy do 15. dňa v mesiaci a poukazovať ho na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, č. účtu Z., variabilný symbol: XXXX. Návrh navrhovateľa na úpravu styku s mal. B. zamietol. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Štátu nepriznal náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02. 12. 2017.

11. Podľa § 38 ods. 4 zákona o rodine; Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Podľa § 39 ods. 4 zákona o rodine; vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

12. Podľa § 135 CMP konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o osvojiteľnosti, konanie o osvojenie a konanie o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

Podľa § 137 ods. 1 CMP návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

Podľa § 138 ods. 1 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. Podľa § 138 ods. 4 CMP rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

13. Podľa § 97 ods. 2 zákona o rodine; o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

14. Predmetom konania bol návrh otca na vzdanie sa otcovstva, ktorý súd posúdil ako návrh na pozbavenie rodičovských práv a povinností. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že o maloletú dcéru sa vôbec nezaujíma, žiadnym spôsobom nevykonáva rodičovské práva a povinnosti. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu otca vyhovel, nakoľko aj v súčasnej dobe rodičovské práva nevykonáva. Otec podaným návrhom sledoval najmä zrušenie svojej vyživovacej povinnosti. Súd však upozorňuje otca, že napriek tomu, že rozhodol o pozbavení rodičovských práv a povinností, jeho povinnosť platiť výživné trvá aj naďalej a to podľa § 39 ods. 4 zákona o rodine. Zároveň súd maloletej neustanovil poručníka, nakoľko ju zastupuje pestún.

15. Návrh otca na začatie konanie o osvojenie súd zamietol, nakoľko podľa § 97 ods. 1 jednoznačne vymedzuje, kto je osobou oprávnenou na podanie takéhoto návrhu, a tou osobou je budúci osvojiteľ. V danom prípade podal návrh otec a nie budúci osvojiteľ, preto súd návrh zamietol.

16. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania ani jeden z účastníkov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.