

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/196/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124203276
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:4124203276.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 88, Nitra, dieťa rodičov: matka C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, G., zastúpená: JUDr. Diana Beresecká, advokátka so sídlom Farská 33, Nitra a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, so sídlom Námestie M. R. Štefánika 55, Topoľčany, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 04.09.2025, č. k. 54P/40/2024-195, jednomyseľne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

1.V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.07.2025, ktorým sa domáhal, aby súd určil psychológa so sídlom v Nitre, z radu odborne spôsobilých psychológov špecializujúcich sa na rodinné vzťahy, ktorý je schopný aplikovať princípy Cochemskej praxe a zabezpečiť plnenie cieľov tohto poradenstva (alternatívne určil iný spolupracujúci subjekt, ktorý je transparentne zapojený do spolupráce so súdom podľa zásad a pravidiel formulovaných v metodike práce súdov), uložil maloletému a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu v trvaní 6 mesiacov, s minimálnou frekvenciou 1x za dva týždne, pričom jedno sedenie bude trvať minimálne 60 minút (t. j. celkovo minimálne 720 minút) u určeného psychológa (alternatívne iného spolupracujúceho subjektu), uložil rodičom povinnosť riadiť sa pokynmi určeného psychológa a dodržiavať stanovené termíny stretnutí s tým, že náklady na iné odborné poradenstvo budú hradíť rodičia samostatne, každý v pomere 1 a uložil určenému psychológovi/subjektu povinnosť vypracovať individuálny plán poradenstva pre oboch rodičov s konkrétnymi merateľnými cieľmi a čiastkovými úlohami, pravidelne (minimálne 1x za dva mesiace) vyhodnocovať plnenie úloh a informovať súd a kolízneho opatrovníka o priebehu poradenstva, pokroku, prípadných prekážkach a ochote rodičov k spolupráci, s osobitným zameraním na rešpektovanie stanovených pravidiel komunikácie a rovnocenného rodičovstva. Za stanovené ciele a povinnosti v rámci nariadeného iného odborného poradenstva otec navrhol nastavenie funkčných komunikačných kanálov a pravidiel pre nevyhnutnú komunikáciu rodičov (komunikačný rámec), nastavenie riešenia sporných otázok s cieľom prekonávať osobné animozity a zamerať sa na potreby dieťaťa, zrozumiteľné vysvetlenie negatívnych dopadov pretrvávajúceho rodičovského konfliktu na psychický a emocionálny vývoj maloletého, vedenie rodičov k rešpektovaniu princípu rovnocenného rodičovstva a posilnenie ich schopnosti prekonávať vlastné emocionálne prekážky v prospech dieťaťa.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 361, § 365 ods. 1, § 367 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) dospievajúc k záveru, že otec neosvedčil naliehavosť dočasnej úpravy pomerov

nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia. Mal za preukázané, že výchovné opatrenie, ktoré nariadil uznesením zo dňa 05.04.2024, č. k. 54P/40/2024-26, spočívajúce v povinnosti rodičov podrobiť sa inému odbornému poradenstvu prostredníctvom Centra poradenstva a prevencie, nespĺnilo svoj účel. Centrum vyčerpalo možnosti ďalšej odbornej pomoci rodičom a zároveň ani jeden z rodičov nepovažoval za opodstatnené v ňom pokračovať. Aj z tohto dôvodu ho na návrh otca uznesením zo dňa 28.07.2025, č. k. 54P/40/2024-176 zrušil. Konštatoval, že ďalšie poradenstvo sa viedlo u psychológa ÚPSVaR Topoľčany, v Teneneti, o. z. bola realizovaná mediácia, v oboch prípadoch tiež s negatívnym výsledkom. Mal za to, že neúspešné výsledky odbornej pomoci poskytovanej rodičom viacerými inštitúciami svedčia o tom, že dohoda medzi rodičmi nie je možná. Otec opakovane deklaruje snahu o dohodu s matkou, o čom svedčí aj jeho aktuálny návrh zo dňa 20.07.2025, avšak súčasne matku opakovane obviňuje z nevhodného konania a správania, poukazuje na jej osobnostné charakteristiky zistené znaleckým vyšetrením, na druhej strane jeho osobnostné charakteristiky a jeho nastavenie voči matke maloletého nespomína vôbec, pričom zo správ jednotlivých subjektov, ktoré s účastníkmi pracovali vyplýva, že problémová komunikácia medzi rodičmi je vzájomná? v žiadnom prípade preto nie je možné súhlasiť s tvrdením otca, že problém je len na strane matky. Pokiaľ otec tvrdí, že je to len matka, ktorá ignoruje apel na zodpovedné rodičovstvo zo strany odvolacieho Krajského súdu v Trnave uvedený v uznesení zo dňa 13.07.2023, č. k. 11CoP/76/2023-1040, súd prvej inštancie konštatoval, že odvolací súd v označenom rozhodnutí neapeloval len na matku, ale na oboch rodičov, aby sa snažili správať voči sebe kultivovane a snažili sa spolupracovať v záujme spoločného dieťaťa. Súd prvej inštancie vo vzťahu k otcovmu poukazu na záujem maloletého a jeho právo na výchovu a starostlivosť oboch rodičov zdôraznil, že na práva dieťaťa treba nahliadať komplexne, pričom v širšom rozsahu práva dieťaťa obsahujú aj právo na bezpečné, pokojné a stabilné rodinné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá, čoho jedným z predpokladov je aj pokoj a stabilita rodiča, s ktorým dieťa žije, aby mohol riadne a bez rušivých vplyvov realizovať svoje rodičovské kompetencie. V danom prípade, v ktorom je maloletý právoplatným rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky, s ktorou býva v jednej domácnosti, je týmto rodičom matka. Súd prvej inštancie s poukazom na správanie otca opísané matkou vo vyjadrení k návrhu otca (napr. jeho oznámenia formou zaslanej SMS správy, že na ňu podá trestné oznámenie bez bližšieho zdôvodnenia) mal za otáznú, či otcov záujem o dohodu s matkou je úprimný, alebo len formálne deklarovaný. Konštatoval, že otec si musí uvedomiť, že pokiaľ sa má skutočne dosiahnuť dohoda rodičov, čo je bez pochybností v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, je absolútne nevyhnutné, aby obidvaja rodičia korigovali svoje správanie sa navzájom a snažili sa pri uplatňovaní svojich práv reflektovať aj na práva a oprávnené potreby druhého a zároveň pochopiť jeho prežívanie, motiváciu a správanie.

3. V nadväznosti na uvedené súd prvej inštancie uzavrel, že v danej veci nezistil dôvody preukazujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov. V ďalšom konaní vo veci samej o návrhu ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 20.03.2024 na uloženie výchovného opatrenia, ktoré stále trvá, bude potrebné vykonať dokazovanie na zistenie skutočného stavu veci a posúdiť dôvodnosť uloženia navrhovaného výchovného opatrenia, čo vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 06.03.2025, č. k. 14CoP/130/2024-1649 v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-10P/38/2022, ktorým zrušil rozsudok súdu prvej inštancie aj v časti uloženého výchovného opatrenia. Konštatoval, že až po riadne vykonanom dokazovaní bude možné vyvodiť záver, či postup podľa metodiky Ministerstva spravodlivosti SR navrhnutý otcom je účelný. V tejto súvislosti uviedol, že dohoda rodičov v rámci multidisciplinárneho prístupu súdu predpokladá aspoň počiatočnú ochotu oboch rodičov dohodnúť sa a aspoň elementárnu schopnosť vzájomne komunikovať na neutrálnej úrovni. V danej veci mal za preukázané, že vzťah medzi rodičmi je negatívny, až nepriateľský a zároveň, že vzťah ako matky tak aj otca k maloletému je pozitívny, takisto aj vzťah maloletého k rodičom, ktorých má obidvoch rád. Záverom uviedol, že z tohto hľadiska mu nie je jasné, prečo má byť výchovné opatrenie uložené aj maloletému, pretože v tomto smere otec svoj návrh dostatočne neodôvodnil.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec navrhujúc, aby súd prvej inštancie autoremedúrou jeho odvolaniu v celom rozsahu vyhovel, resp. aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v znení, ktoré požadoval v pôvodnom návrhu z 20. 07. 2025. Odvolanie odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci. Zdôraznil, že právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi musia vnímať a naplňovať v prvom rade dobrovoľne obidvaja rodičia, čo sa v tomto prípade nedeje. Pokiaľ matka konštantne nerešpektuje právo dieťaťa na druhého rodiča, bez preukázania

relevantných dôvodov na takéto obmedzovanie, potom je nevyhnutné iné odborné poradenstvo. Podľa názoru odvolateľa súd prvej inštancie nevenoval dostatočnú pozornosť manifestujúcej sa katatymii matky, ktorú konštatoval súdny znalec. S poukazom na právne závery uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4CdoPr/7/2023 (o tom, že právo na súdnu ochranu je porušené, ak všeobecný súd nedostatočne a nerozumné reaguje na podstatné právne argumenty a námietky účastníkov konania) uviedol, že neoddeliteľnou súčasťou riadneho výkonu spravodlivosti je i právo na súdnu ochranu zaručené v čl. 46 Ústavy SR. Súčasťou práva na spravodlivý proces je preto povinnosť nižších súdov adekvátne odôvodniť svoje rozhodnutie, čo zahŕňa i správnu aplikáciu a interpretáciu právnych predpisov, s vylúčením akejkoľvek svojvôle a arbitrárnosti. Otec napokon uviedol, že maloletému nebola v marci 2022 poskytnutá dostatočná ochrana pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, čoho negatívne následky pretrvávajú dodnes, taktiež mu nebola poskytnutá psychologická pomoc.

5. Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že sa pridržiava skutočností uvedených vo vyjadrení sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z návrhu otca a ani z jeho odvolania nie je zrejmé, aké by mali byť dôvody prípadnej mediácie, čo by mali matka a otec zmiernie riešiť, ani dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. V konaniach vedených pod sp. zn. 54P/40/2024 a sp. zn. 10P/38/2022 sa nachádza množstvo dôkazov z ktorých vyplýva, že matka riadne komunikuje otcovi všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa maloletého, otcovi umožňuje styk s maloletým nielen v rozsahu styku upraveného súdom, ale i nad rámec tejto úpravy (otcovi umožnila styk s maloletým počas školských prázdnin a sviatkov, ohľadne letných školských prázdnin v roku 2024 a 2025 medzi nimi došlo k uzavretiu písomnej dohody), otca informuje o všetkých lekárskejších vyšetreniach maloletého, o škole a školských aktivitách. Ako vyplýva z plánu výkonu výchovného opatrenia, ktoré sa nachádzajú v spise Okresného súdu Nitra vedenom pod sp. zn. 54P/40/2024, matka umožňuje otcovi pravidelný telefonický kontakt s maloletým. Návrhy otca sú podľa matky neopodstatnené a šikanózne, otec nimi sleduje získanie kontroly nad matkou a jej ovládanie. Matka uviedla, že si odblokovala telefonický kontakt otca, odvtedy jej otec denne píše osočujúce správy. Po zmene kurately z Topoľčian do Nitry sa ako rodičia pravidelne jedenkrát za dva mesiace podrobujú sociálnej práci na ÚPSVaR Nitra podľa plánu sociálnej práce. Z plánu sociálnej práce vyplýva záver prijatý ÚPSVaR Nitra, že z hľadiska faktorov ohrozenia dieťaťa sa identifikovalo predovšetkým psychické napätie a konflikty medzi rodičmi, pričom otec svojimi častými udaniami a sťažnosťami na rôzne inštitúcie spôsobuje napätie a zhoršuje atmosféru nielen medzi rodičmi. Ďalším faktorom, podľa koordinátora, je neustála komunikácia zo strany otca, vrátane SMS správ a emailov, často obsahujúcich spory alebo otázky o majetku dieťaťa, čo matku psychicky vyčerpáva a obťažuje. Za účelom osvedčenia toho, že matka otcovi poskytuje všetky podstatné informácie týkajúce sa maloletého ako aj dokázania nevhodného spôsobu komunikácie zo strany otca, matka doložila k vyjadreniu SMS komunikáciu s otcom. Podľa matky z doposiaľ vykonaného dokazovania (vrátane posledného plánu sociálnej práce) vyplýva, že jedinou príčinou zlej komunikácie medzi rodičmi je otcovo patologické správanie a skutočnosť, že otec má veľmi autoritatívnu povahu. Otec je patologickým sťažovateľom, komplikuje život nielen matke, sťažnosti podáva na lekárov maloletého, učiteľky MŠ, zamestnancov obecného úradu, kolíznu opatrovníčku. V mene maloletého otec voľne šíri text zo znaleckého posudku PhDr. Benkoviča, z odboru klinickej psychológie, ktorý bol vypracovaný v konaní vedenom pod sp. zn. 10P/38/2022, aj napriek tomu, že znalecký posudok obsahuje citlivé údaje. Konanie otca má jediný cieľ, a to poškodzovať dobré meno, česť a dôstojnosť matky v spoločnosti. Na základe uvedených dôvodov mala matka za to, že nie je potrebné, ani v záujme maloletého, podstúpiť mediačné konanie, ani nariaďovať rodičom výchovné opatrenie, keďže komunikácia rodičov ohľadne maloletého je dostatočná, ÚPSVaR Nitra koordinuje plán sociálnej práce a otec vo svojom návrhu a odvolaní neuviedol ani jednu konkrétnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala nariadenie mediácie alebo výchovného opatrenia. Ďalej poukázala na to, že je matkou dvoch maloletých detí, pričom otec jej staršieho syna zomrel, starostlivosť o neho zabezpečuje výlučne ona a nemá časové kapacity na to, aby sa zúčastňovala stretnutí s otcom, ktorého jediným cieľom je šikanovanie jej osoby. S poukazom na obmedzené množstvo finančných prostriedkov, ktoré má k dispozícii (je odkázaná na pomoc rodičov), nie je od nej ani možné spravodlivo požadovať, aby uhrádzala náklady na psychologickú pomoc, ktorá je vo vzťahu k starostlivosti o maloletého nepotrebná.

6. Okresná prokuratúra Topoľčany v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Podľa jej názoru súd prvej inštancie na základe existujúcich dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam aj k správnym právnym záverom o tom, že otec

neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, a už vôbec nie vo vzťahu k maloletému. Stotožnila sa s argumentáciou súdu prvej inštancie, ktorý poukázal na nesplnenie účelu prv uloženého výchovného opatrenia obdobného rozsahu, a to s poukazom na problémovú komunikáciu medzi rodičmi.

7. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

8. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania otca.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods.2 C.m.p. na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, pokiaľ z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 120 C.m.p. súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 234 ods.1,2 C.s.p. súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa primerane ustanovenia o rozsudku.

13. Podľa § 236 C.s.p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie označenie súdu, ktorý ho vydal, označenie strán a zástupcov, označenie prejednávaneho sporu, výrok, stručné odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

14. Pokiaľ ide o námietky otca, poukazujúceho na porušenie jeho práva na súdnu ochranu „nedostatočnou a nerozumnou reakciou konajúceho súdu na jeho podstatné právne námietky a argumenty“ treba uviesť, že posudzovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec v konaní o uloženie výchovného opatrenia obom rodičom, začatom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 20.03.2024, v ktorom sa domáha uložiť obom rodičom podľa ust. § 37 ods.2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „Zákon o rodine“) povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu prostredníctvom Centra poradenstva a prevencie, Bernolákova 1652, Topoľčany. Keďže rozhodnutie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.07.2025 nie je rozhodnutím vo veci samej, jeho formálne náležitosti je nutné posudzovať v intenciách ust. § 236 C.s.p., v nadväznosti na ktoré sa jedná o jednoduchšiu formu procesného rozhodovania súdu, obsahujúce zjednodušené formálne a obsahové náležitosti rozhodnutia, ktoré však v tomto prípade musí dať odpovede na základné otázky týkajúce sa rozhodovania o osobitnej procesnej forme návrhu účastníka (návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Po oboznámení sa s obsahom odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v rozhodnutí uviedol, čoho sa otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal, akými skutočnosťami ho odôvodňoval a osvedčoval, ako sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadрила matka a následne, po uvedení na vec sa vzťahujúcich zákonných ustanovení, dostatočne a zrozumiteľne v bodoch 23 – 26 rozhodnutia odôvodnil prijatú úvahu o tom, že otec neosvedčil splnenie zákonných procesných podmienok pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia (t.j. existenciu dôvodov na dočasnú úpravu pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by bolo rodičom a maloletému dieťaťu uložené ďalšie výchovné opatrenie). Vychádzajúc z uvedeného potom odvolací súd konštatuje bezzákladnosť námietky otca o porušení jeho práva na súdnu ochranu (čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky).

15. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 111 písm. m/ C.m.p. v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o výchovných opatreniach.

19. Podľa § 120 C.m.p. súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

20. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu a jeho rodičom, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

21. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť: a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

22. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. blízkymi osobami, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča (a aj blízkych osôb) a neumožňuje rodičovi, resp. blízkej osobe si vynútiť také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

23. Sústava výchovných opatrení v zmysle § 37 Zákona o rodine (vrátane sociálneho alebo odborného poradenstva v špecializovaných zariadeniach) je vybudovaná systematicky, od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, obom rodičom spoločne, niektorému z rodičov alebo obom rodičom a maloletému dieťaťu, resp. maloletému dieťaťu osobitne, pričom v rozhodnutí musia byť určené ciele, ktoré má poradenstvo sledovať (napr. za účelom zlepšenia schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove dieťaťa, s cieľom naučiť sa akceptovať úlohu druhého rodiča a pod.). Výhodou výchovného opatrenia je, že súd po jeho uložení sleduje jeho vykonávanie, a to v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, v súčinnosti s obcou alebo s príslušným zariadením. Podľa záverov poradenstva rozhodne o aplikácii ďalších opatrení, pričom môže využiť napr. predĺženie poradenstva, resp. jeho rozšírenie o nové ciele. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd za to, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého rodiča, resp. oboch rodičov alebo zmenu postoja dieťaťa, súd môže využiť ďalšie opatrenia, ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých opatrení (orgán sociálno-právnej ochrany detí, obec, škola, neštátne subjekty a iné). Pri povinnosti podrobiť sa poradenstvu je podkladom správa, ktorú vyhotoví subjekt, ktorý sociálne poradenstvo, resp. odborné poradenstvo v špecializovanom zariadení vykoná. Rozhodnutie súdu nasledujúce po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia môže

spočívať buď v zrušení nariadeného výchovného opatrenia alebo v uložení iného výchovného opatrenia, príp. v predĺžení doby trvania výchovného opatrenia. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel svoje rozhodnutie zruší. Ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné výchovné opatrenie. Zo samotnej podstaty účelu výchovného opatrenia nariadeného podľa § 37 Zákona o rodine (či už na návrh, alebo aj bez návrhu v konaní začatom vydaním uznesenia o začatí konania podľa § 23 ods. 2, § 24 C.m.p.) je potom možné vyvodiť, že súd o ňom v zásade ani nemôže rozhodovať procesnou formou neodkladného opatrenia, ale len rozhodnutím vo veci samej, vydaným po nariadení pojednávania a vykonaní dokazovania v rozsahu potrebnom na zistenie skutočného stavu veci. Vychádzajúc z uvedenej premisy, je rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na uloženie výchovného opatrenia obom rodičom a maloletému dieťaťu bez ďalšieho skúmania vo výroku vecne správne.

24. V posudzovanej veci z obsahu spisu navyše vyplýva, že v priebehu konania o uloženie výchovného opatrenia obom rodičom, začatom na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 20.03.2024 (na uloženie povinnosti obom rodičom podrobiť sa inému odbornému poradenstvu prostredníctvom Centra poradenstva a prevencie, Bernolákova 1652, Topoľčany), Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 05.04.2024, č.k. 54P/40/2024-26 (ktoré nadobudlo právoplatnosť 08.05.2024) nariadiť obom rodičom, do právoplatného skončenia vo veci samej, povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu prostredníctvom Centra poradenstva a prevencie, Bernolákova 1652, Topoľčany a povinnosť riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať stanovené termíny stretnutí. Zo správy ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 04.03.2025 vyplýva, že rodičia sa riadne zúčastňovali psychologického poradenstva, za prekážku riadneho plnenia výchovného poradenstva úrad identifikoval osobnostné nastavenie rodičov, čo sa nepodarilo zmeniť ani vplyvom poradenského procesu. Úrad konštatoval, že pre zmenu niektorých situácií do ktorých sa rodičia dostávajú, či už vo vzájomnom vzťahu alebo smerom k subjektom, ktoré vstupujú do procesu okolo maloletého dieťaťa, nemá iné odborné poradenstvo nateraz opodstatnenie a prínos vidí v individuálnom terapeutickom vedení. Centrum poradenstva a prevencie, Bernolákova 1652, Topoľčany v správe zo dňa 06.05.2025 súdu oznámilo, že v procese nastavovania primeraných komunikačných schém vníma u oboch rodičov nedostatočné kompetencie poradenského procesu vykonávaného v zariadení. Na základe prístupu rodičov nie je možné venovať sa primárnemu cieľu, väčšina stretnutí sa zameriava neustále na praktické riešenie reálnych situácií (komunikácia cez telefón, riešenie spoločne tráveného času a pod.), čo nie je predmetom iného poradenstva. Otec prezentuje nedôveru voči Centru, matka vníma poradenstvo tiež ako nie pre ňu prijateľné. Podľa Centra boli vyčerpané možnosti využívania poradenstva, pričom prínosom by bolo využitie iných odborných postupov, ktoré však nie sú predmetom činnosti Centra. Na návrh otca následne Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 28.07.2025, č. k. 54P/40/2024-176 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2025) nariadené neodkladné opatrenie zrušil majúci za preukázané, že uložené dočasné výchovné opatrenie neplní svoj účel a Centrum poradenstva a prevencie, v ktorom bolo realizované, už vyčerpano možnosti ďalšej odbornej pomoci účastníkom, pričom ani jeden z rodičov nepovažoval za opodstatnené v ňom pokračovať. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že okrem dočasne realizovaného výchovného opatrenia bolo obom rodičom v priebehu konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. TO-10P/38/2022, dlhodobu poskytované aj poradenstvo prostredníctvom psychológa ÚPSVaR Topoľčany a rodičia využili aj odborné vedenie mediátora. Vychádzajúc z uvedeného je potom možné bez výhrad prisvedčiť záveru súdu prvej inštancie, že otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani neosvedčil nutnosť okamžitého požadovaného autoritatívneho zásahu súdu do pomerov rodičov a maloletého dieťaťa, vo vzťahu k návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu v návrhu neuviedol žiadne podstatné skutočnosti odôvodňujúce potrebu navrhutej neodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa a bezodkladnú potrebu nariadenia otcom navrhnutého neodkladného opatrenia nie je možné vyvodiť ani z ostatného obsahu spisu.

25. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

26. O trovách konania (vrátane odvolacieho konania) rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 2 ods.1, §58 C.m.p.).

27. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).