

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7PP/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010758
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010758.1

Uznesenie

7PP/35/2025

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.11.2025 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

r o z h o d o l :

7PP/35/2025

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B. , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/X, C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na podmiennečné prepustenie z výkonu úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 59/2021 zo dňa 30.03.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 59/2021 zo dňa 30.09.2022 v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

7PP/35/2025

Odsúdený A. B. podal dňa 02.10.2025 prostredníctvom obhajcu na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom poukázal na to, že od roku 2020 viedol bezúhonný život, staral sa o rodinu a vždy riadne pracoval. Od júla 2023 bol zamestnaný v Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia a.s., ktorá je ochotná ho zamestnať aj naďalej po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Manželka odsúdeného podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie jeho syna, ktorý pochádza z jeho predchádzajúceho vzťahu a bývalá partnerka sa oňho riadne nestará. Formálnu podmienku spĺňa a ľutuje, že sa dostal do rozporu so zákonom. Hneď po nástupe trestu žiadal, aby bol zaradený na pracovisko a aj bol zaradený na vonkajšie pracovisko.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na podanom návrhu. Zároveň doplnil, že v minulosti bol v dvoch prípadoch podmiennečne prepustený a v druhom prípade sa neosvedčil v skúšobnej dobe za spáchané priestupky na úseku dopravy.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na prepustenie, a to aj s ohľadom na to, že v minulosti už bol podmiennečne prepustený, neosvedčil sa a bolo mu nariadené vykonať zvyšok trestu.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že do výkonu trestu odňatia slobody bol predvedený príslušníkmi Policajného zboru dňa 04.09.2025 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval s rodinou prostredníctvom telefonických hovorov a korešpondencie. Disciplinárna odmena mu udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 17.09.2025 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Z dôvodu krátkej doby od umiestnenia odsúdeného do oddielu mu doposiaľ neboli stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania. Z uvedeného dôvodu je možné hodnotiť len aktuálne správanie odsúdeného v tunajšom ústave.

Správanie a vystupovanie menovaného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Hygienické návyky má osvojené. Z radov odsúdených nie je poverený žiadnou funkciou.

Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi odpočinkom, sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier.

Pracovne je zaradený od 29.09.2025 na nestráženom pracovisku s dohľadom poľnohospodárskeho charakteru AGROCONTRACT. Z dôvodu krátkosti jeho pracovného zaradenia na tomto pracovisku aktuálne nie je možné objektívne hodnotiť jeho pracovnú morálku. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája podľa potreby.

Disciplinárna odmena mu udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest. Kontakt s manželkou, synom a matkou udržiava formou korešpondencie a telefonických hovorov.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti rôznorodého charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS neodporúča podmienené prepustenie menovaného.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce doplnil, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene. Záver hodnotenia sa nemení a podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z pripojeného spisového materiálu bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/59/2021 zo dňa 30.03.2022, právoplatným dňa 30.06.2022, bol obvinený A. B. právoplatne uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia trestu Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 3T/87/2020.

Trest odňatia slobody vykonáva od 04.09.2025 s predpokladaným koncom trestu dňa 04.05.2026. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 04.09.2025, a to po zápočte výkonu trestu vo veci 3T/87/2020 od 16.04.2020 do 17.12.2020.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, z toho v 1 prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v 2 prípadoch odsúdení bol trest zrušený uložením súhrnného trestu v inej trestnej veci a v 1 prípade bolo u menovaného upustené od uloženia súhrnného trestu. Ďalej, odsúdený bol v dvoch prípadoch podmienené prepustený. Vo veci pod sp. zn. 5T/116/11 sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia osvedčil, naproti tomu v konaní pod sp. zn. 3T/87/2020 mu bolo nariadené vykonať zvyšok trestu po podmienenom prepustení pod sp. zn. 10PP/20/2020.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom ale nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie a nemožno od neho očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život, poukazujúc aj na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Podľa názoru súdu je správanie sa odsúdeného vo výkone trestu v súlade s ústavným poriadkom znakom toho, že v prípade neustálej kontroly je odsúdený schopný dodržiavať normy správania sa. Podstata podmiennečného prepustenia však netkvie v tom, aby bol odsúdený za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu automaticky prepustený po odpykaní zákonom stanovenej doby. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii a je opodstatnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 53/2008, zo 14. februára 2008). Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení má fakultatívnu povahu, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom ustanovenú dobu správval vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. V tejto súvislosti považuje súd za vhodné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku trestu na odsúdeného rozhodol súd, ktorý vydával príslušný trestný rozkaz.

V prejednávanom prípade nebolo preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia

páchateľovho polepšenia. Očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom v prípade osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva u odsúdeného menej priaznivá resocializačná prognóza a stredné riziko recidívy.

Súd pri tom poukazuje na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, doposiaľ má v odpise registra trestov 6 záznamov odsúdení. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody (okrem iného aj na trest odňatia slobody vo výmere až 5 rokov 11 mesiacov) a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že odsúdený v prípade zrušeného trestu (3T/87/2020) v aktuálne prejednávanej veci porušil aj podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, keďže v skúšobnej dobe sa podľa vlastného udania dopúšťal opakovane dopravných priestupkov a bolo mu nariadené vykonať zvyšok trestu, ktorý bol následne zrušený súhrnným trestom vo veci 3T/59/2021. Z odpisu registra trestov taktiež vyplýva, že síce sa vo veci 3T/85/2019 osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorá mu plynula do 10.04.2021, ale skutkov pri odsúdení pod sp. zn. 3T/87/2020 sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby dňa 15.04.2020 a pod sp. zn. 3T/59/2021 dňa 07.02.2020. Menovaný odsúdený teda nevyužil dôveru súdu prejavenu mu vo forme podmieneného odsúdenia, resp. prepustenia, kedy sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. Menovanému odsúdenému boli opakovane ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré zjavne nesplnili svoj účel, napriek predchádzajúcej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody u neho došlo k opakovanému páchaniu úmyselnej trestnej činnosti.

S poukazom na uvedené je preto predchádzajúci život odsúdeného takou okolnosťou, ktorá má podstatný vplyv na záver súdu o tom, či od neho možno očakávať, že na slobode bude viesť riadny život. Odsúdený má zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode, aj napriek jeho viacpočetnej osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody opakovane páchal úmyselnú trestnú činnosť, čo svedčí o zjavnej neúčte odsúdeného k zákonom chráneným hodnotám.

Pozitívny záver o prognóze vedenia riadneho života podľa názoru súdu nevyplýval ani z dokazovania vykonaného v oblasti podmienok odsúdeného na jeho začlenenie sa do riadneho života a na zamestnanie sa, ani v oblasti prostredia, v ktorom by po prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený pracoval a žil, keď odsúdený v návrhu na podmienené prepustenia síce uvádza, že od roku 2020 viedol bezúhonný život a pracoval, ale z výsluchu na verejnom zasadnutí vyplynulo, že sa počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia dňa 15.12.2020 dopúšťal opakovane dopravných priestupkov čo malo za následok neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

7PP/35/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú

sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.