

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29Csp/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325200697
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Blahová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325200697.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudkyňou JUDr. Kristínou Blahovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Hnúšťa, prechodne pobytom C. XXXX/X, B. – D. B., o zaplatenie 496,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Žalobu zamieťa.
- Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 27.2.2025 domáha voči žalovanej zaplatenia 496,31 eur s úrokmi z omeškania 9,25% ročne zo sumy 496,31 eur od 22.10.2024 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2024 postúpil postupca (Tatra banka, a. s.) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej s tým, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 6.2.2023 zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe tejto zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 až 507 z. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca dňa 9.7.2024 vypovedal zmluvu. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu 496,31 eur, ktorá pozostávala z istiny 496,31 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 496,31 eur. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 22.10.2024, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to zmluvu o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 21.10.2024 vrátane prílohy, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.10.2024, zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 6.2.2023, výpoveď zmluvy o účte zo dňa 9.7.2024 spolu s podacím hárkom a výpisom zo sledovania

zásielky, sadzobník poplatkov, všeobecné obchodné podmienky, časť platobnej histórie, výpis z účtu, pokus o zmier spolu sa podacím hárkom.

3. Žalobca následne, dňa 18.9.2025 doručil súdu ako prílohu k ospravedlneniu neúčasti na pojednávaní špecifikáciu pohľadávky, podľa ktorej postúpená pohľadávka vo výške 496,31 eur pozostáva z istiny 353,30 eur, úrokov 9,51 eur a poplatkov 179 eur, žalovaná sa do povoleného prečerpania dostala 2.5.2003, kedy realizovala obrat vo výške 100 eur, výsledný zostatok po vykonaní tohto obratu predstavoval -54,50 eur.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

5. Na základe vykonaného dokazovania žalobcom predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami a s prihliadnutím na nesporné skutočnosti súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Tatra banka, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 6.2.2023 zmluvu o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania, predmetom zmluvy bolo poskytnutie úverového rámca žalovanej na účte formou voliteľného prečerpania vo výške 500,- určené dodatočne v súlade s Obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s. pre voliteľné prečerpanie

7. Podľa časti II. bodu 1.2 zmluvy veriteľ poskytne dlžníkovi úverový rámec takým spôsobom, že odpíše peňažné prostriedky z účtu na základe prevodných príkazov dlžníka, alebo aj bez ich predloženia, ak je to dohodnuté, umožní dlžníkovi výbery hotovosti alebo zúčtuje pohľadávku veriteľa z účtu aj v prípade, ak nebude existovať dlžníková pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu alebo vkladom hotovosti na tento účet. Čerpanie úverového rámca je dlžník oprávnený požadovať až do dňa jeho splatnosti, resp. pozastavenia práva čerpať v zmysle bodu 4 týchto podmienok.

8. Podľa časti II. bodu 4.2 prvá veta zmluvy dlžníkovi vznikne povinnosť zaplatiť pohľadávku veriteľa v lehote určenej veriteľom v oznámení o splatnosti voliteľného prečerpania.

9. Podľa časti II. bodu 4.5 zmluvy veriteľ má právo úverovú zmluvu vypovedať bez uvedenia dôvodov. V takomto prípade zaniká úverová zmluva uplynutím dvoch mesiacov odo dňa doručenia písomnej výpovede dlžníkovi.

10. Podľa časti III. bodu 1. prvej vety zmluvy, zmluva o účte a úverová zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a záväzky zmluvných strán trvajú do ich úplného vysporiadania.

11. Listom zo dňa 9.7.2024 Tatra banka, a.s. upozorňovala žalovanú, že k 4.7.2024 je neustále v nepovolenom prečerpaní na jej účte (výška sumy nepovoleného prečerpania 496,31 eur), s tým, že nepovolené prečerpanie vzniklo 2.5.2023 a vyzvala ju na zaplatenie v lehote 7 kalendárnych dní od vystavenia tejto výzvy. Tiež jej oznámila, že (z dôvodu právnej neistoty pri skoršom spornom uplatnení práva) využíva svoje právo a vypovedá zmluvu o bežnom účte a o poskytovaní ďalších produktov a služieb k účtu, na základe ktorej vedie pre žalovanú bežný účet s tým, že účet zruší v deň uplynutia výpovednej doby, t. j. po uplynutí dvoch mesiacov po doručení výpovede. Zároveň ju upozornila na možnosť postúpenia pohľadávky zúčtovaných do nepovoleného prečerpania aj s príslušenstvom na tretiu osobu aj bez jej súhlasu, pre prípad omeškania pretrvávajúceho viac ako 90 dní. Žalobca preukazoval doručenie uvedeného listu do dispozičnej sféry žalovanej podacím hárkom a výpisom zo sledovania zásielok Slovenskej pošty.

12. Dňa 21.10.2024 uzavreli Tatra banka, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení súboru pohľadávok, pričom podľa prílohy k tejto zmluve, predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorú si žalobca uplatňuje voči žalovanej v tomto konaní. Listom zo dňa 24.10.2024 Tatra banka, a.s., ako postupca oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy o bežnom účte vo výške 496,31 eur na žalobcu.

13. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

16. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

17. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá, veta druhá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

20. Podľa § 1 ods. 4 ZoSÚ, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 16, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

21. Podľa § 1 ods. 5 ZoSÚ, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 18, § 20, § 20a až 20e, § 21 a 23, 25 až 27.

22. Podľa § 2 písm. a), b), d), e) a f) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

23. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

24. Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), c), d), e), g) a u),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

25. Podľa § 18 ods. 1 ZoSÚ, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

26. Podľa § 18 ods. 2 ZoSÚ, ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

- a) prekročení,
- b) výške prekročenej čiastky,
- c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,
- e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

27. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ (účinného v čase postúpenia pohľadávky), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

33. Podľa § 294 CSP, zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

34. Dôvodom zavedenia výnimky podľa § 294 CSP bol záujem zákonodarcu na reálnej procesnej ochrane spotrebiteľa, s tým, že ak si žalobca vopred dôkladne neuváži aké nároky a či vôbec si ich uplatní, nemôže tieto nároky počas konania meniť (môže však žalobu zobrať späť).

35. V sporovom konaní je súd viazaný skutkovým vymedzením žaloby. Len žalobca je oprávnený určiť skutkový základ žalobou uplatneného nároku, čo vyplýva aj z viacerých ustanovení CSP. V prvom rade je žalobca podľa čl. 8 základných princípov CSP povinný označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci. Táto povinnosť je vyjadrená aj v § 132 ods. 1 CSP, ktorý za všeobecnú obsahovú náležitosť žaloby považuje okrem iného aj pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností. Zdôrazňuje sa aj v § 150 ods. 1 CSP, podľa ktorého má žalobca povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. V spotrebiteľských sporoch (§ 290 CSP), v ktorých je žalovaným spotrebiteľ, sa kladie na skutkové vymedzenie žaloby ešte väčší dôraz. Podľa § 294 CSP totiž zmena rozhodujúcich skutočností, teda zmena žaloby (§ 140 ods. 2 CSP), nie je v takýchto sporoch vôbec prípustná. Uvedenie pravdivých a v kontexte prejednávanej veci hlavne úplných a koherentných skutkových tvrdení týkajúcich sa sporu, je predpokladom na to, aby ich mohol súd vyhodnotiť z hľadiska spornosti. To, či sa bude určité tvrdenie považovať za sporné alebo nesporné, má významný vplyv na vedenie sporu, pretože od tohto rozlíšenia závisí spôsob a rozsah dokazovania, ktoré treba vykonať. Nepostačuje však predniesť akékoľvek tvrdenie, ale je nevyhnutné, aby tvrdenie umožnilo súdu vyhodnotiť ho z vyššie uvedených hľadísk. Práve preto zákon vyžaduje, aby boli tvrdenia strán pravdivé a úplné.

36. Žalobca sa v konaní domáhal zaplata sumy 496,31 eur s príslušenstvom od žalovanej, pričom v žalobe sa obmedzil len na takú špecifikáciu žalovanej sumy, že predstavuje istinu 496,31 eur, s tým, že postupca dňa 9.7.2024 vypovedal zmluvu. Žalobca následne doručil súdu ako prílohu k ospravedlneniu neúčasti na pojednávaní špecifikáciu pohľadávky, podľa ktorej postúpená pohľadávka vo výške 496,31 eur pozostávala z istiny 353,30 eur, úrokov 9,51 eur a poplatkov 179 eur, žalovaná sa do povoleného prečerpania dostala 2.5.2003, kedy realizovala obrát vo výške 100 eur, výsledný zostatok po vykonaní tohto obratu predstavoval -54,50 eur. Pre úplnosť dodal, že predchádzajúce operácie na bežnom účte nie sú predmetom tohto konania, keďže okamihom keď sa žalovaná dostala na účte do plusových hodnôt, došlo k splateniu povoleného prečerpania, a teda k jeho zániku.

37. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol uzavretou zmluvou o bežnom účte a zmluvou o spotrebiteľskom úvere formou voliteľného prečerpania založený spotrebiteľský záväzkový vzťah podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v ktorom žalovaná vystupuje ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu ako dodávateľ služby. Predmetom uzavretej zmluvy bolo dojednanie otvorenia a vedenia bežného účtu a poskytovanie ďalších produktov a služieb v dohodnutom rozsahu, pričom majiteľovi účtu bola vydaná platobná karta VISA k tomuto účtu s maximálnym denným limitom 1.000,- eur. Zmluva o bežnom účte bola uzatvorená na dobu neurčitú. V zmluve o bežnom účte sú síce v časti II. (Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou Voliteľného prečerpania) uvedené podmienky poskytnutia voliteľného prečerpania, avšak žalobca neuviedol súdu vlastné skutkové tvrdenia o výške úverového rámca, ktorý jeho právny predchodca pre žalovanú určil, ani od kedy bola žalovaná oprávnená čerpať úverový rámec, ani o splatnosti voliteľného prečerpania. Skutkové tvrdenia o tom, že žalovaná sa do povoleného prečerpania na účte dostala obratom zo dňa 2.5.2023, kedy realizovala obrát vo výške 100 eur s tým, že výsledný zostatok na účte po vykonaní tohto obratu predstavoval -54,50 eur, uviedol až v doplňujúcom vyjadrení. Uvedené tvrdenie však pre absenciu tvrdenia o výške úverového rámca a dni od kedy ho bola žalovaná oprávnená čerpať, bolo potom neúplné. Bolo na žalobcovi, aby svoj nárok na debetný zostatok, ktorý vyvodzoval

z kreditných a debetných operácií, dostatočne skutkovo vymedzil, aby umožnil súdu preveriť a posúdiť takto uplatnený nárok, žalobca však tak neučinil. Žalobca v žalobe tvrdí, že postúpená pohľadávka sa skladá iba z istiny, avšak podľa predloženej špecifikácie postúpenej sumy (č.l. 128 súdneho spisu) sa suma 496,31 eur skladá z istiny 353,30 eur, úrokov 9,51 eur a poplatkov 179 eur, avšak nešpecifikoval, na základe čoho tieto pohľadávky vznikli a v súvislosti s akým právnym titulom. Neuviedol ani žiadne skutkové tvrdenia ohľadom toho, že by si jeho právny predchodca splnil informačné povinnosti (§ 18 ods. 1 a 2 ZoSÚ), ako nevyhnutný predpoklad pre vznik nároku titulom tzv. prekročenia.

38. Pokiaľ žalobca tvrdil, že zmluvu o bežnom účte vypovedal (listom zo dňa 9.7.2024), čo preukazoval odpisom z podacieho hárku, k tomu súd uvádza, že existencia listiny samotnej a ani samotné jej podanie ako zásielky na poštovú prepravu nie je dôkazom o tom, že zásielka reálne sa aj dostala do sféry dispozície žalovanej, že jej bola skutočne doručená, a teda že jej adresát sa s prejavom vôle odosielateľa obsiahnutým v tejto zásielke reálne mal možnosť aj oboznámiť. Za pomoci poštového podacieho hárku je žalobca spôsobilý preukázať len to, že jeho právny predchodca na pošte zásielku adresovanú žalovanej podal, ale tento hárk nemôže slúžiť ako dôkaz o doručení zásielky žalovanej. Podľa názoru súdu ani výpis zo sledovania zásielok Slovenskej pošty nie je dostatočným dôkazom na preukázanie toho, čo bolo obsahom doručovanej zásielky.

39. Súd poukazuje na právnu vetu judikátu R 6/2022, v ktorej sa uvádza: „v sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitimitáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“

40. Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 3Co/84/2021 z 29.11.2022 vychádzajúc z uvedenej právnej vety skonštatoval, že postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je povinný nielen tvrdiť, ale i preukázať, že pred postúpením bola predmetná pohľadávka splatná, že banka dlžníka písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient i napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 kalendárnych dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nepreukázanie aktívnej vecnej legitimitácie postupníka, a to i v prípade, keď sa spotrebiteľ svojich práv v konaní výslovne nedovoľáva, nakoľko v takom prípade sa ust. § 151 ods. 1 CSP o nespornosti nepopretých skutkových tvrdení neuplatní. Samotná pasivita žalovanej strany v tomto smere preto nemôže viesť k aplikácii ust. § 151 ods. 1 a 2 CSP a zakladať povinnosť súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok (k tomu aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 246/2019).

41. Podľa právnej vety rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30.7.2025 sp. zn. 1VCdo/4/2025, zverejneného v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod R 38/2025 „ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách predpokladá pre platné postúpenie pohľadávky banky na iný subjekt osobitnú výzvu banky klientovi, že je v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku, pričom touto výzvou nie je (nemôže byť) výzva banky podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ani oznámenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný“.

42. Žalobca v spore len všeobecne (bez akejkoľvek bližšej konkretizácie) tvrdil, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Súd však už vyššie skonštatoval, že žalobca neuniesol bremeno tvrdenia ohľadne uplatneného nároku, ani ohľadne existencie povoleného prečerpania, či jeho splatnosti, príp. prekročenia, a rovnako nepreukázal, že by výpoveď zmluvy o účte zo dňa 9.7.2024 sa reálne aj dostala do sféry dispozície žalovanej, že jej bola skutočne doručená. Listom zo dňa 9.7.2024 (výpoveď zmluvy o účte) právny predchodca žalobcu síce upozornil žalovanú, že je v nepovolenom prečerpaní na účte, vyzval ju na úhradu sumy nepovoleného prečerpania do 7 kalendárnych dní od vystavenia výzvy a zároveň jej oznámil, že využíva svoje právo a vypovedá zmluvu o bežnom účte a tiež ju upozornil, že v prípade pretrvávajúceho omeškania (viac ako 90 dní) môže postúpiť pohľadávku zúčtovanú do nepovoleného prečerpania na tretiu osobu. Súd konštatuje, že žalovaná nebola osobitnou výzvou účinne vyzvaná bankou na zaplatenie celej pohľadávky, keďže žalobca nepreukázal zaslanie tejto osobitnej výzvy v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Vo výzve zároveň nebolo explicitne uvedené, že banka môže postúpiť pohľadávku aj na nebankový subjekt. V dôsledku uvedeného pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt išlo o postúpenie v rozpore s § 92 ods. 8 Zákona o bankách. V prejednávanej veci preto neboli splnené

všetky zákonné podmienky pre postúpenie predmetnej pohľadávky, čo zakladá dôvod neplatnosti tohto postúpenia podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

43. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní, žalobca zároveň neunesol ani bremeno tvrdenia ohľadne uplatneného nároku, preto súd žalobu zamietol.

44. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaná má voči žalobcovi podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania, keďže bola v spore v celom rozsahu úspešná, nakoľko však žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol o tom, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Galanta do 15 dní od jeho doručenia. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.