

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7PP/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010776
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010776.1

Uznesenie

7PP/37/2025

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o podmienanom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.11.2025 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

7PP/37/2025

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na podmienané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 34T 21/2023 zo dňa 08.12.2023 v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 34T 21/2023 zo dňa 04.07.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos 77/2024 zo dňa 25.09.2024 v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

7PP/37/2025

Odsúdený A. B. podal dňa 08.10.2025 na Okresný súd Levice návrh na podmienané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom poukázal na nepriaznivý zdravotný stav svojho otca a potrebuje starostlivosti o pozemky.

Na verejnom zasadnutí odsúdený zotrval na podanom návrhu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmienané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na prepustenie, a to aj s ohľadom na to, že v minulosti mu boli ukladané viaceré nepodmienené tresty, ktoré na neho nemali prevýchovný účel.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že menovaný odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 18.04.2024 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon

trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárna odmena mu udelená nebola a nebol mu uložený ani disciplinárny trest.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.06.2024 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovený program zaobchádzania plní.

V oblasti vzdelávania sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s protialkoholickou tematikou. O uvedené aktivity prejavuje záujem. Odsúdený je aktívnym členom interakčno-tréningovej skupiny „Prevencia alkoholovej závislosti“.

Do resocializačného alebo výchovno-vzdelávacieho programu v hodnotenom období nebol zaradený. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zásady slušného správania zachováva. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach si poriadok udržiava. Hygienické návyky má osvojené. Z radov odsúdených nie je poverený žiadnou funkciou.

Odsúdený svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania a hraním spoločenských hier. O aktivity v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti v minulosti prejavoval sporadický záujem, aktuálne sa ich zúčastňuje pravidelne. Menovaný nie je členom žiadneho záujmového krúžku.

V minulosti bol pracovne zaradený na viacerých nestrážených pracoviskách s dohľadom, a to na pracovisku priemyselného charakteru NOVÁ HOLDING, odkiaľ bol vyradený na návrh psychológa, na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru AGROCONTRACT, odkiaľ bol vyradený z dôvodu odstávky prác a na pracovisku priemyselného charakteru REMARKPLAST. Aktuálne je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom drevárskeho charakteru DREVOVÝROBA. Jeho pracovná morálka je od začiatku na požadovanej úrovni. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája.

Disciplinárna odmena mu doposiaľ bola udelená v dvoch prípadoch, a to:

09.01.2025 - pochvala za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného,

03.09.2025 - pochvala za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Disciplinárny trest mu doposiaľ uložený nebol.

Kontakt udržiava s rodičmi a sestrou formou korešpondencie a telefonických hovorov. Možnosť videonávštev využíva prevažne s matkou. O fyzickú návštevu požiadal v jednom prípade s rodičmi, ale návštevníci sa na termín návštevy nedostavili.

Odsúdený v priebehu výkonu trestu svojim správaním a prístupom k plneniu povinností preukázal polepšenie. Jeho postoj k trestnej činnosti je kritický. Program zaobchádzania plní. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si priebežne vytvára. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA menej priaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odporúča podmienčne prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň s poukazom na požívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody odporúča menovanému v prípade podmienčného prepustenia nariadiť probačný dohľad s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Na verejnom zasadnutí zástupca ÚVTOS Želiezovce doplnil, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene. Záver hodnotenia sa nemení a podmienčne prepustenie sa odporúča s dohľadom a primeranými povinnosťami a obmedzeniami – zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Z pripojeného spisového materiálu bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 34T/21/2023 zo dňa 08.12.2023, právoplatným dňa 23.01.2024, bol obvinený A. B. právoplatne uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/ v spojení s § 127 odsek 4 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 34T/21/2023 zo dňa 04.07.2024, právoplatným dňa 25.09.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos/77/2024 zo dňa 25.09.2024, súd vyslovil, že menovaný odsúdený sa v uvedenej skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov vykoná, pričom bol zaradený na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonáva od 16.10.2024 s predpokladaným koncom trestu dňa 16.04.2026. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 16.04.2025, a to s poukazom na § 66 odsek 3 Trestného zákona, keď predchádzajúci trest vo výmere 6 mesiacov za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona vykonával od 16.04.2024 do 16.10.2025.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný, z toho v 3 prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v 3 prípadoch odsúdení bol trest zrušený uložením súhrnného trestu v inej trestnej veci a v 2 prípadoch bolo u menovaného upustené od uloženia súhrnného trestu. Ďalej, odsúdený sa dvakrát neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a bol mu nariadený výkon trestu (sp. zn. 2T/79/14 a 34T/21/2023). Odsúdený sa ďalej v trestnej veci pod sp. zn. 2T/158/14 neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu. Vo veci pod sp. zn. 2T/1/12 bol taktiež podmienenčne prepustený s tým, že amnestiou mu bol odpustený zvyšok trestu. Prevažne bol uznaný vinným pre trestné činy marenie výkonu úradného rozhodnutia resp. krádež a opakovane sa dopúšťal aj ublíženia na zdraví a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených nepodmienených trestov odňatia slobody, avšak podľa názoru súdu materiálne podmienky splnil len čiastočne. Odsúdený plnením svojich povinností a svojím správaním počas doterajšieho výkonu trestu čiastočne preukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že program zaobchádzania sa u odsúdeného plní, pričom sa odporúča podmienenčne prepustenie s dohľadom. V uvedenej súvislosti však súd uvádza, že skutočnosť, že odsúdený aktuálne dodržiava ústavný poriadok, sama o sebe nepredstavuje dôvod na jeho podmienenčné prepustenie. Odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody síce preukazuje svojím správaním polepšenie, avšak jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Získanie

disciplinárnych odmien svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti, ak je pod dohľadom štátnych orgánov. Podľa názoru súdu je správanie sa odsúdeného vo výkone trestu v súlade s ústavným poriadkom znakom toho, že v prípade neustálej kontroly je odsúdený schopný dodržiavať normy správania sa. Podstata podmieneného prepustenia však netkvie v tom, aby bol odsúdený za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu automaticky prepustený po odpykaní zákonom ustanovenej doby. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii a je opodstatnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. IV. ÚS 53/2008, zo 14. februára 2008). Rozhodnutie o podmienenom prepustení má fakultatívnu povahu, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom ustanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti. V tejto súvislosti považuje súd za vhodné zdôrazniť, že o dĺžke trestu, a teda aj o dĺžke pôsobenia výchovného účinku trestu na odsúdeného rozhodol súd, ktorý vydával príslušný trestný rozkaz.

V prejednávacom prípade teda nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia. Očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom v prípade osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu. Súd pri tom poukazuje na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, doposiaľ má v odpise registra trestov 14 záznamov odsúdení. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je potrebné zdôrazniť aj tú skutočnosť, že v dvoch prípadoch (odsúdenie Okresným súdom Lučenec pod sp. zn. 2T/79/2014 a pod sp.zn. 34T/21/2023) menovaný odsúdený nevyužil dôveru súdu prejavenu mu vo forme podmieneného odsúdenia, kedy sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo, keďže sa neosvedčil v skúšobnej dobe a bol mu nariadený výkon trestu. Navyše odsúdený v minulosti porušil aj podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, keďže v skúšobnej dobe sa opäť dopustil trestnej činnosti, pre ktorú bol právoplatne odsúdený a bolo mu nariadené vykonať zvyšok trestu (odsúdenie Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 2T/158/2014), ktorý vykonal dňa 26.10.2022 a už dňa 09.06.2023 sa dopustil ďalšej trestnej činnosti za ktorú bol odsúdený pod sp. zn. 34T/21/2023 na podmienený trest a v priebehu skúšobnej doby sa dňa 16.04.2024 opäť dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. U viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti, ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Menovanému odsúdenému boli opakovane ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody, ktoré zjavne nespĺnili svoj účel, napriek predchádzajúcej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody u neho došlo k opakovanému páchaniu úmyselnej trestnej činnosti.

S poukazom na uvedené je preto predchádzajúci život odsúdeného takou okolnosťou, ktorá má podstatný vplyv na záver súdu o tom, či od neho možno očakávať, že na slobode bude viesť riadny život. Odsúdený má zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode, aj napriek jeho viacpočetnej osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody opakovane páchal úmyselnú trestnú činnosť, čo svedčí o zjavnej neúčte odsúdeného k zákonom chráneným hodnotám.

Pozitívny záver o prognóze vedenia riadneho života podľa názoru súdu nevyplýval ani z dokazovania vykonaného v oblasti podmienok odsúdeného na jeho začlenenie sa do riadneho života a na zamestnanie sa, ani v oblasti prostredia, v ktorom by po prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody odsúdený pracoval a žil.

Ohľadom skutočností uvádzaných odsúdeným ohľadom zamestnania, potreby pomoci rodine resp. nepriaznivom zdravotnom stave otca súd poznamenáva, že totožné argumenty uvádzal už počas konania o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ako vyplýva aj z uznesenia Okresného súdu Lučenec zo dňa 04.07.2024, teda už v minulosti ho tieto skutočnosti od páchania trestnej činnosti neodradili, z čoho je možné vyvodiť, že do budúcnosti by rodinní príslušníci odsúdeného, resp. zamestnanie nemuseli byť tak silným faktorom, aby ho odradili počas jeho pobytu na slobode od páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

7PP/37/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.