

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14Pc/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201128  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721201128.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci navrhovateľa: V. B., N.. X.X.XXXX, A. K. A. Č.. XXX/X, XXX XX K. proti odporkyni: M. B., T.. S., N.. XX.X.XXXX, C. A. T. E. XXXX/XX, A.-W.P. , zast. Hudzík & Partners s.r.o., so sídlom Mnoheľova 830/15, 058 01 Poprad, IČO:47251654, v konaní o vyhlásení manželstva za neplatné, takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom z 15.4.2021 žiadal, aby súd určil, že jeho manželstvo s odporkyňou je neplatné. Konštatoval, že dňa 30.8.2018 v rámci podaného odvolania proti rozsudku tunajšieho súdu č.k. . 15P/186/2017 - 97 zo dňa 19.6.2018 podal návrh na anulovanie manželstva, ktorý týmto podaním doplnil a uviedol, že manželstvo uzatvorili po niekoľko mesačnej známosti, pričom táto známosť nebola ideálna, dochádzalo k vážnym nezhodám, ktoré vyústili do rozchodu. Poukázal , že odporkyňa je psychicky nestálou osobou, neustále na neho vyvíjala nátlak, všetko robila vo vidine rýchleho prístupu k majetku a ku financiám, keďže ako uviedol je synom otca, ktorý v minulosti vyhral nemalé finančné prostriedky v Rakúsku. Ďalej poukázal na správanie odporkyne, ktorá si vymýšľala rôzne trestné oznámenia na jeho osobu. Počas spoločného života mu kontrolovala telefón, notebook, zakazovala mu kontaktovať sa s jeho rodinou.

2. To, že odporkyňa nie je po psychickej stránke v poriadku a jej psychický stav sa zhoršoval aj v priebehu rozvodového konania , tomu nasvedčujú skutočnosti , že sa riešili na polícii jej vykonštruované podania na fyzické a psychické týranie jeho osobou. O týchto skutočnostiach ho utvrdil odporkyňou podaný návrh na rozvod manželstva zo dňa 12.9.2017, kde sa naplno prejavila jej duševná labilita a jej duševný stav. Toto bol pre neho okamih, kedy sa dozvedel o skutočnostiach, pre ktoré podal návrh na anulovanie manželstva.

3. Navrhovateľ a odporkyňa sa na pojednávanie súdu dňa 13.7.2021 nedostavili, preto súd podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že pojednávanie súdu začalo o 10.00 hod. , ukončené bolo o 11.04 hod. a až následne bolo do spisu predložené podanie navrhovateľa , ktoré podal osobne do podateľne dňa 13.7.2021 o 13.59 hod. a v ktorom žiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu dlhodobej a pravidelnej návštevnosti psychológa.

4. Právny zástupca odporkyne vo vyjadrení zo dňa 17.6.2021 kategoricky odmietol návrh ako absolútne neopodstatnený, ako dôkaz systematického a účelového predlžovania sporov, keďže tento nový návrh podal až vo finálnej fáze procesu rozvodu manželstva. Poukázal, že v rámci procesu na základe jej podaného trestného oznámenia pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, bola podrobená individuálneho psychologického a tiež psychiatrickému vyšetreniu znalcom v konaní ČVS: ORP-455/1-VYS-PP-2018, kde je uvedené, že z vyšetrenia M. B. vyplýva, že svedkyňa netrpí žiadnou duševnou poruchou a ani chorobou v užšom význame slova, t.j. psychickou poruchou.

Na pojednávaní súdu dňa 13.7.2021 právny zástupca odporkyne zotrval na svojom vyjadrení a doplnil, že o skutočnostiach, ktoré podľa názoru navrhovateľa majú mať za následok neplatnosť manželstva sa mal dozvedieť dňa 12.9.2017 a teda riadny návrh podal po uplynutí zákonnej lehoty.

5. Podľa § 6 ods. 2 Zákona o rodine, snúbenci pri uzavieraní manželstva súhlasne vyhlásia, že im nie sú známe okolnosti vylučujúce uzavretie manželstva a že poznajú svoj zdravotný stav.

6. Podľa § 14 Zákona o rodine

(1) Manželstvo je neplatné, ak vyhlásenie o uzavretí manželstva nebolo urobené slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne.

(2)

O tom, že manželstvo je neplatné podľa odseku 1, súd rozhodne na návrh ktoréhokoľvek manžela.

(3)

Právo manžela podať návrh na začatie konania o neplatnosti manželstva podľa odseku 1 zanikne uplynutím jedného roka odo dňa, keď sa o dôvodoch neplatnosti manželstva podľa odseku 1 dozvedel.

7. Z výsledku vykonaného dokazovania, najmä z obsahu návrhu, vyjadrenia odporkyne, výpovede právneho zástupcu odporkyne, pripojených listinných dôkazov, ktoré si zadovážil zo spisu tunajšieho súdu 15P/186/2017 a to návrhu na rozvod manželstva, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 15P/186/2017-97 zo dňa 19.6. 2018, odvolania navrhovateľa z 30.8.2018, uznesenia Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/89/2019-158 zo dňa 19.12.2019, súd zistil nasledovný skutočný stav:

8. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX, ktoré je zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Poprad vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva pochádza jedno mal. dieťa K., N.. XX.X.XXXX.

9. Už v návrhu na rozvod manželstva, ktorý podala odporkyňa dňa 12.9.2017 je konštatované, že ich dcéra Karolína sa narodila pred uzavretím manželstva, aj keď začali žiť v spoločnej domácnosti pre správanie navrhovateľa došlo k prerušeniu spoločného spoluzitia, pričom až následne v roku 2016 sa vrátila odporkyňa aj s dcérou do spoločnej domácnosti s navrhovateľom a keďže vzťahy sa medzi rodičmi upravili, v dobrej viere s vyhlídkou spoločného života došlo k uzavretiu manželstva. Po uzavretí manželstva začali spolu bývať, avšak pre neustále hádky a fyzické útoky navrhovateľa k jej osobe, kedy ju 1.6.2017 v noci o 1.00 hod. fyzicky napadol, podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia na tunajší súd. Vo veci aj tunajší súd vydal dňa 29.6.2017 v konaní sp. zn. 15P/117/2017 neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. Karolínu do osobnej starostlivosti matky. Ako konštatovala v návrhu navrhovateľ po tomto rozhodnutí zmenil svoje správanie, avšak zmena bola len dočasná a opätovne zo strany navrhovateľ došlo k jej fyzickému napadnutiu.

10. Už v rozsudku tunajšieho súdu č.k. 15P/186/2017- 97 zo dňa 19.6.2018 v bode 3 odôvodnenia sa konštatuje vyjadrenie opatrovníka, ktorý uviedol, že otec - navrhovateľ v tomto konaní, sa dožaduje informácií o dieťati neprimeraným spôsobom a z jeho strany dochádza k vyhrážkam.

11. V odvolaní navrhovateľa proti predmetnému rozsudku, ktoré podal dňa 30.8.2018 výslovne uvádza, že v bode 1 predmetného rozsudku žiada o anulovanie manželstva, nakoľko vedome odporkyňa zatajuje vlastný psychický stav a jej osobnosť je tak výrazne narušená, že je nezlučiteľná pre život vo dvojici a vôbec nie vo zväzku manželskom. V ďalších bodoch odvolania sa zaoberá len úpravou rodičovských práv a povinností k mal. K. na čas po rozvode manželstva.

12. Krajský súd v Prešove svojím uznesením č.k. 24CoP/89/2019-158 zo dňa 19.12.2019 zrušil rozvodový rozsudok a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v bode 34 odôvodnenia uviedol, že po vrátení veci bude úlohou súdu I. inštancie zaoberať sa podaným návrhom manžela o anulovanie manželstva.

13. Súd vyzval právnu zástupkyňu navrhovateľa dňa 16.3.2021, aby ozrejmila tento tzv. „návrh na anulovanie manželstva“, ktorý podľa § 127 ods.1 CSP považoval za neúplný a teda, aby bol prípadne podaný riadny návrh spĺňajúci všetky náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 CSP.

14. Právo podať návrh podľa § 14 ods. 2 Zákona o rodine je potrebné využiť v 1- ročnej prekluzívnej lehote, pričom v tejto lehote musí byť návrh doručený súdu. Pre začatie plynutia prekluzívnej 1- ročnej lehoty je nevyhnutné, aby sa naplnili kumulatívne 2 požiadavky a to :

- 1.vyhlásenie o vstupe do manželstva už bolo urobené / vzniklo /,
2. vyhlásenie o vstupe do manželstva trpí niektorou vadou podľa § 14 ods. 1 Zákona o rodine.

15. Podľa názoru súdu uvedenie navrhovateľa v odvolaní zo dňa 30.8.2018 proti rozvodovému rozsudku, že žiada o anulovanie manželstva nemožno chápať ako návrh na anulovanie manželstva, keďže sám toto oznámenie, resp. žiadosť uviedol v kontexte odvolania voči rozvodovému rozsudku. Z obsahu tohto podania teda vyplývalo , že ide o nesúhlas s rozvodom manželstva. Ani v predmetnom odvolaní nie je zmienka o takých vadách manželstva, ktoré tu boli prítomné v čase uzavretia manželstva.

16. Až na základe výzvy súdu zo dňa 16.3.2021 podal navrhovateľ návrh na vyslovenie neplatnosti manželstva. dňa 15.4.2021. Navrhovateľ ho síce označil ak doplnenie návrhu na vyhlásenie manželstva za neplatné k sp. zn. 15P/186/2017, ale súd má za to, že podľa obsahu odvolania z 30.8.2018 sa nejednalo ani o neúplný návrh, ale len jeho inak vyjadrený nesúhlas s rozvodom manželstva. Tento názor súdu je podporený i samotným faktom, že navrhovateľ tento návrh na vyslovenie neplatnosti manželstva adresoval ku konaniu sp. zn. 15P/186/2017, teda rozvodovému konaniu a opätovne rôzne uvádza termíny ako anulovanie manželstva a vyslovenie neplatnosti manželstva.

17. Na základe takto zistené skutočného stavu súd dospel k záveru, že nebola splnená Podmienka 1-ročnej lehoty, kedy sa o dôvodoch neplatnosti manželstva navrhovateľ dozvedel a kedy podal tento návrh. Sám v návrhu uvádza, že o všetkých uvádzaných skutočnostiach ho utvrdil návrh na rozvod manželstva zo dňa 12.9.2017. Z uvedeného vyplýva, že o ním uvádzaných skutočnostiach musel vedieť už pred podaním návrhu na rozvod manželstva, pretože „utvrdenie“ neznamená dozvedenie sa o skutočnostiach, pre ktoré možno vyhlásiť manželstvo za neplatné. Takisto nemožno akceptovať , že k podaniu návrhu na neplatnosť manželstva došlo k 30.8.2018, teda v odvolacom konaní a to pre vyššie uvedené dôvody, že z obsahu odvolania bolo viac než zrejme, že ide len o vyjadrenie v rámci rozvodového konania o nesúhlase s manželstvom.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto dospel k záveru, že neboli splnené podmienky pre vyslovenie manželstva účastníkov konania za neplatné, a preto návrh v celom rozsahu zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal s poukazom, že žiadna zo strán si ani náhradu trov konania neuplatnila.

### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.