

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201471  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6621201471.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v konaní o spôsobilosti na právne úkony O.. M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., X. J. A. G. XXXX/XX, štátnej občianky SR, o návrhu navrhovateľky L.. G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., G. XXXX/XX, štátnej občianky SR, zast. JUDr. Erika Golská advokátska kancelária s.r.o. so sídlom T. G. Masaryka 7, Lučenec, IČO: 52 849 261, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12Ps/2/2021-17 zo dňa 06.04.2021, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie O.. M. O. o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec odvolaním napadnutým uznesením sp. zn. 12Ps/2/2021-17 zo dňa 06.04.2021 v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony O.. M. O. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že:

„I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

súd d o č a s n e ustanovuje O.. M. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom U., X. J. A. G. XXXX/XX opatrovníka v osobe L.. G. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom U., G. XXXX/XX, s účinnosťou odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 12Ps/2/2021.

II. Opatrovník j e d o č a s n e oprávnený za O.. M. O. robiť úkony, ktoré sa týkajú jej zdravotného stavu - rozhodovať o nevyhnutnosti podrobiť sa psychologickkej, psychiatrickej alebo inej nevyhnutnej liečbe jej zdravotného stavu, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 12Ps/2/2021.

III. Vo zvyšku s a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .“

2. Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podala odvolanie O.. M. O., v ktorom nesúhlasila s nariadením neodkladného opatrenia, nakoľko súd predčasne, pred jeho nariadením, pristúpil k praktickému obmedzeniu jej spôsobilosti na právne úkony a ustanovil jej opatrovníka, ktorý nie je procesným opatrovníkom.

3. Navrhovateľka L.. G. O. zobrala svoj návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony O.. M. O., ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť v zmysle § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (zák. č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok) a navrhla, aby súd konanie zastavil.

Okresný súd Lučenec uznesením sp. zn. 12Ps/2/2021-49 zo dňa 19.05.2021 rozhodol tak, že

„I. Konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony O.. M. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom U., X. J. A. G. XXXX/XX sa z a s t a v u j e .

II. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12Ps/2/2021-17 zo dňa 06.04.2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 06.04.2021 sa z r u š u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

4. Nakoľko neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ps/2/2021-17 zo dňa 06.04.2021 bolo zrušené, odpadol dôvod rozhodovať aj o odvolaní O.. M. O. podanom proti tomuto uzneseniu. Napriek tomu okresný súd nadbytočne vyzval O.. M. O. výzvou zo dňa 23.06.2021, či trvá na svojom odvolaní. O.. M. O. v odpovedi na výzvu zo dňa 01.07.2021 uviedla, že potvrdzuje, že na svojom odvolaní proti uzneseniu okresného súdu trvá.

5. Podľa § 386 písm. c) CSP (zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) odvolanie súd odmietne, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6. Vzhľadom na to, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12Ps/2/2021-17 zo dňa 06.04.2021 bolo zrušené uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12Ps/2/2021-49 zo dňa 19.05.2021, pokiaľ O.. M. O. trvala na odvolaní podanom proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré už bolo zrušené, a teda ide o odvolanie, ktoré právne už nemá význam a o podanom odvolaní rozhodovať, odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť než odvolanie analogicky podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť.

7. Odvolací súd upriamuje pozornosť na to, že celé konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony O.. M. O. bolo zastavené, neodkladné opatrenie nariadené uznesením okresného súdu bolo zrušené, preto súd ďalej vo veci už konať nebude. Tým, že bolo zrušené uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, bolo zrušené dočasné ustanovenie opatrovníka O.. M. O., čo znamená, že aktuálne žiadneho opatrovníka už ustanoveného nemá a ani žiadne konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony ďalej na súde neprebíha.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).