

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/161/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425204005
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2025:4425204005.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom D., C. XXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, Nové Zámky, F. Kapisztóryho 1, IČO: 30 794 536, deti rodičov: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C. XXX/XX, zastúpená: JUDr. Gergely Pšenák, advokát so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, IČO: 42 369 436 a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., F. XXX, o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým C., ako aj na povinnosti otca participovať na polovici bežných výdavkov u oboch maloletých detí, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Navrhovateľka - matka maloletých detí sa návrhom doručeným súdu dňa 15.10.2025 domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým C. tak, že styk by upravený nebol a realizoval by sa na základe vzájomnej dohody rodičov. Zároveň je otec povinný okrem výživného participovať aj na polovici bežných výdavkov na obe maloleté deti.
- Súd vo veci určil termín informatívneho stretnutia rodičov na 21.11.2025. Právny zástupca navrhovateľky podaním zo dňa 20.11.2025 doručil súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.
- Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo z časti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- Súd konanie zastavil vzhľadom na dispozičné právo navrhovateľky, ktorá zobrala návrh späť v celom rozsahu, pred otvorením pojednávania. Súd nevzhladol dôvod v konaní pokračovať, vzhľadom na upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/153/2024-186 zo dňa 01.04.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.06.2025, ktorým súd rozhodol tak, že:

I. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: C. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec má právo sa s maloletým dieťaťom stýkať:

- každý páry týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod.,
- každý páry týždeň v utorok od 16.00 hod. do stredy nasledujúceho dňa do 08.00 hod.,
- každý nepáry týždeň vo štvrtok od 16.00 hod. do piatka nasledujúceho dňa do 08.00 hod.,
- počas letných prázdnin od 15.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod.,
od 08.08. od 10.00 hod. do 21.08. do 19.00 hod.,
- počas Veľkonočných prázdnin každý páry rok od štvrtka (zelený štvrtok) od 10.00 hod. do soboty toho istého týždňa do 19.00 hod.,
každý nepáry rok od nedele od 10.00 hod. do nasledujúceho pondelka (Veľkonočný pondelok) do 19.00 hod.,
- počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10.00 hod. do stredy toho istého týždňa do 19.00 hod.,
každý nepáry rok od štvrtka od 10.00 hod. do soboty toho istého týždňa do 19.00 hod.,
- počas vianočných prázdnin každý páry rok od 24.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod., od 01.01. od 10.00 hod. do 06.01. do 19.00 hod.,
každý nepáry rok od 26.12. od 10.00 hod. do 31.12. do 19.00 hod.,

Otec si dieťa prevezme v školskom zariadení alebo v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá v školskom zariadení alebo v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n á na styk dieťa riadne pripraviť, otcovi odovzdať a od otca prevziať.

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/36/2020-54 zo dňa 21.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.04.2021 tak, že výživné na maloleté deti z v y š u j e zo sumy 75 eur u maloletej A. na sumu 150 eur od 06.11.2024 a u maloletého C. zo sumy 75 eur na sumu 120 eur od 06.11.2024.

III. Zročné výživné za obdobie od 06.11.2024 do 31.03.2025 vo výške 239 eur vo vzťahu k maloletej Emme súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 20 eur mesačne, spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Zročné výživné za obdobie od 06.11.2024 do 31.03.2025 vo výške 96 eur vo vzťahu k maloletému Kornélovi súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 10 eur mesačne, spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa a procesný predpis neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.