

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/34/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725200044
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8725200044.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal.: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúce z matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, G. a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, H. n/Topľou, toho času I. XX, E., v konaní o zmenu úpravy práv a povinností takto

rozhodol:

I. S ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

„ Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletá C. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti otca.

- obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok,

- matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. A. sumou 90 Eur mesačne a mal. C. sumou 90 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, od 01.01.2025, opakovane do budúcnosti,

- dlžné výživné za obdobie od 01.01.2025 do 31.12.2025 na mal. A. vo výške 1 080 Eur a na mal. C. vo výške 1 080 Eur sa matka zaväzuje zaplatiť v splátkach po 60 Eur mesačne na mal. A. a v splátkach po 60 Eur mesačne na mal. C. spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.“

II. Súčasťou rozsudku je aj dohoda o úprave styku matky s mal. Leou v tomto znení:

„ Matka je oprávnená stretávať sa s mal. C. :

počas bežného roka:

- každý páry kalendárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod.

počas vianočných sviatkov:

- každý páry kalendárny rok od 23.12. od 10:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod.,

- každý nepáry kalendárny rok od 30.12. od 18:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.,

počas letných prázdnin

- každý kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.,

s tým,

že matka sa zaväzuje mal. C. prevziať v mieste bydliska otca v dohodnutý deň a čas a v mieste bydliska otca v dohodnutý deň a čas ju otcovi riadne odovzdať,

- otec sa zaväzuje mal. C. na styk s matkou riadne pripraviť,

- styk matky s mal. A. sa neupravuje.“

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/101/2020 – 61 zo dňa 25.08.2020.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojím návrhom, podaným na Okresný súd Poprad dňa 08.01.2025, žiadal o zmenu pôvodného rozhodnutia o zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Dôvodom bola skutočnosť, že od 02.01.2025 prešli deti do domácnosti otca a odvtedy otec zabezpečoval ich starostlivosť, do domácnosti matky sa vrátiť nechceli.

2. Potom, ako bolo zistené, že otec spolu s maloletými deťmi býva v E., bola prenesená miestna príslušnosť na tunajší súd, a to uznesením Okresného súdu Poprad č.k. 10P/3/2025 – 7 zo dňa 30.01.2025.

3. Matka ako aj opatrovník s návrhom súhlasili a rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú žiadali schváliť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, preukazujúcimi príjmy a výdavky účastníkov, vyjadrením účastníkov pred vyšším súdnym úradníkom, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Poprad 14P/33/2022, rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou 6P/101/2020-61 z 25.08.2020 ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

5. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/101/2020 -61 zo dňa 25.08.2020. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné po 60 Eur mesačne. Styk otca s deťmi nebol upravený.

6. Matka žila s novým partnerom v G. J. H., pričom mala ešte ďalšie tri vyživovacie povinnosti k mladším deťom, pochádzajúcich z jej terajšieho vzťahu 5 a 4 ročným a k 16 ročnému dieťaťu. Matka pracuje ako H. K., jej príjem je asi XXX Eur, plus daňový bonus na 2 deti a prídavky na 4 deti a výživné X L. XX Eur. Posledné obdobie matka uvádzala, že mala ťažké, jej terajší manžel je psychiatrický pacient, je nezamestnaný, požíva alkoholické nápoje a nemá dobrý vzťah s mal. A. a s C.. Matka býva v 3 izbovom prenajatom byte, toho času sama s tromi deťmi. Manžel ju v súčasnosti nekontaktuje a údajne sa nachádza v E. pri svojich rodičoch. Doposiaľ matka nepodala návrh na rozvod manželstva. Na interdisciplinárnom stretnutí najprv nesúhlasila s návrhom, následne však rodičia uzatvorili rodičovskú dôvodu. Dôvod odchodu maloletých detí boli nezhody s matkou a jej manželom v požívaní alkoholu.

7. Otec pracuje ako H. F. M., jeho príjem je N. X XXX N. X XXX Eur, poberá daňový bonus na 2 deti. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá pomáha v starostlivosti o mal. deti v čase, keď je otec mimo územia Slovenskej republiky. Žije v 3 izbovom prenajatom byte.

8. Maloletý A. navštevuje 8. ročník základnej školy, maloletá C. 7. ročník. Obidve deti sú zdravé.

9. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 26 zák.č. 36/2005 o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 36 ods. 1 zák.č. 36/2005 o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 1 zák.č. 36/2005 o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 24 ods. 4 zák.č. 36/2005 o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoде; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 62 ods. 2 zák.č. 36/2005 o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 zák.č. 36/2005 o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 75 ods. 1 zák.č. 36/2005 o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. V predmetnom konaní bolo preukázané, že maloleté deti od januára 2025 žijú v domácnosti otca, ktorý zabezpečuje ich starostlivosť riadne. Neboli zistené žiadne nedostatky. Maloleté deti prestúpili aj na Základnú školu v E.. Z dôvodu konfliktného terajšieho vzťahu matky s jej manželom sa podmienky v domácnosti matky stali pre maloleté deti nevhodné, boli súčasťou konfliktov, požívania alkoholu. Z tohto dôvodu teda došlo k zmene rozhodnutia, s čím nakoniec matka súhlasila. V súčasnosti je mal. C. v kontakte s matkou, mal. A. matku odmieta. Vzhľadom na odporúčanie psychológa z Referátu poradenskopsychologických služieb by bolo potrebné na zistenie príčin odmietania matky podrobnejšiu terapiu matky, resp. maloletého. Vzhľadom však na existujúce skutočnosti, súd návrhu vyhovel, teda schválil rodičovskú dohodu.

19. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP)

Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP)