

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 0T/17/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7625010477
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2025:7625010477.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SpisovaZnacka

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. novembra 2025, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Gelnica, trvale bytom D., E. C., t. č. vo väzbe v ÚVV Košice od 16.09.2025

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 16. septembra 2025 v čase o 19.23 hod., sa pod vplyvom alkoholu zdržiaval v priestoroch bytu č. 6, na adrese D. XXX, E. C., napriek tomu, že bol dňa 8. septembra 2025 v čase o 22.46 hod. z týchto priestorov rozhodnutím príslušníka Policajného zboru ako člena hliadky Obvodného oddelenia PZ Nálepko vo podľa § 27a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, vykázany zo spoločného obydla ohrozenej osoby A. B. st. na dobu 14 dní s povinnosťou nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, pričom vykázanie porušil už dňa 16. septembra 2025 v čase o 18.45 hod., čo bolo zistené príslušníkmi Policajného zboru pri vykonávaní kontroly dodržiavania uloženého vykázania, pre nerešpektovanie ktorého, bol na mieste za priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 € pod č. A 22 00811555, uloženou Obvodným oddelením PZ Nálepko,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykázanie so spoločného obydla vydané podľa osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

SpisovaZnacka

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 18.09.2025 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci vydal dňa 19.09.2025 trestný rozkaz, voči ktorému podal obvinený odpor.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. uviedol, že v ten deň bol u kamaráta a vonku. Otec bol pri dome. Povedal otcovi, že potrebuje oblečenie, lebo má ísť ráno k lekárovi. Otec mu povedal, že si má prísť pre veci. Vošiel dnu, hľadal si veci, ľahol si na posteľ a zaspal. O tom, že má zákaz vstupu do obydľia k otcovi a mame vedel. Bol pod vplyvom alkoholu, pil s kamarátmi, traja vypili liter vodky. Keby nemal problém s družkou, tak nemá problém ani s alkoholom. Ústavné protialkoholické liečenie absolvovať nechce. Keď stretol otca, tak už bol sám. Nepamätá si koľko bolo hodín, ale bolo po obede. Keď vošiel do bytu, dnu nebol nik. Pamätá si potom to, že ho brali policajti. Nepamätá sa, aby ho otec žiadal, aby odišiel.

Svedok F. G., príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Nálepko vo na hlavnom pojednávaní uviedol, že prostredníctvom operačného strediska im bolo oznámené, že obžalovaný A. B. narúšal domácnosť svojmu otcovi a matke, nevhodne sa správal, mal matku aj udrieť. E. A. B. mu bola známa už aj z minulosti, keďže niekoľkokrát boli na prevereniach v súvislosti s tým, že sa nevhodne správal voči rodinným príslušníkom, aj voči susedom, aj voči bývalej družke, a to pod vplyvom alkoholu. Adresa, kde sa mal zdržiavať obžalovaný sú 4 bytové komplexy. Čo mu je známe z činnosti, obžalovaný má málo s kým dobrý vzťah, a to kvôli alkoholu. Už predtým bol A. B. vykázany, tak ho vykázali opäť a došlo opäť k prečinu. Dňa 16.9.2025 nastupoval do nočnej služby. Už však jeho kolegom v dennej volali, že obžalovaný porušil vykázanie dňa 16.9.2025. A. B. starší ich pustil do obydľia. Obžalovaný A. B. mladší bol vo svojej izbe, ležal na posteli a spal. Otec ho nechcel nejako rušiť, lebo bol pod vplyvom alkoholu a vedel, že bude agresívny. Následne bol obžalovaný obmedzený na osobnej slobode, poučili ho a vzali na obvodné oddelenie PZ Nálepko vo, kde všetko spísali. Keď obžalovaného zobudili, tak bol zmätený, ale spolupracoval, nebránil sa. Mal slovné útoky, nadávky. V domácnosti nebol nik iný.

Svedok A. B. starší, otec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že syn bol prepustený z väzenia, zavolať im, že ide domov a že má ísť pre neho. On pre syna neprišiel, tak prišiel vlakom. Povedal mu, že môže byť doma, ale bez alkoholu. Syn však prišiel domov aj s fľaškami. V noci prišiel syn domov zase opitý, začal vystrájať do bitky. Mohlo byť desať, pol jedenástej, Bolo to ôsmeho, ako ho prepustili. Keďže syn vystrájal, tak zavolať na neho policajnú hliadku. Hliadka prišla, vykázali ho z obydľia na dobu 14 dní, dali mu pokutu 15 eur. Syn sa zase vrátil domov, tak zase zavolať policajnú hliadku a zobrali ho. Chce pre svojho syna len všetko dobré, má len jeho. Syn má 4 deti. Chce od neho, aby prestal s alkoholom prestať. Aj doktor H. odporučil synovi liečenie. V čase vykázania z obydľia

syna nevolal domov, prišiel sám, bol opitý, nevedel čo robí, ľahol si spať. Keď je syn opitý, tak ide stále proti nemu, nedobre sa správa. Ak je triezvy, je normálny. Manželka (matka obžalovaného) má zo syna strach, ona sa aj lieči. Syn nemá kľúč od bytu, dňa 16.9.2025 boli dvere otvorené. Doma bol vtedy len on. Žena bola pri sestre. Komunikácia medzi nimi nebola žiadna. Vyšiel von a syn si ľahol do postele. Prišla hliadka a dala mu pokutu 15 eur, vonku mu vysvetlili, že má zákaz a nemá čo ísť dnu. Ako hliadka odišla, zase vošiel do domu a zase prišla hliadka a brali ho. Keby bol syn triezvy, tak by mu nevadilo, že prišiel, ale s alkoholom má problém. Syn pije už aj 7 rokov, 4 razy bol v base. Dňa 16.9.2025 povedal synovi, aby odišiel.

Svedkyňa I. B., matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať.

Svedok A. C., príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Nálepko vo na hlavnom pojednávaní uviedol, že presný deň si nepamätá, ale bolo oznamované otcom obžalovaného A. B., že syn sa vrátil do bydliska po tom, čo bol vykázany. Po príchode na miesto otec obžalovaného čakal vonku pri bytovke. Povedal im, že syn sa vrátil domov a spí vo svojej posteli. Išli s otcom obžalovaného do bytu a zistili, že v izbe sa nachádza obžalovaný, ktorý spí v posteli vo svojej izbe. Snažili sa ho zobudiť. Po nejakom čase vstal a začal s nimi komunikovať. Bol pod vplyvom alkoholu. Vyzývali ho, aby opustil byt, nakoľko bol vykázany z obydľia, a tak s nimi z bytu odišiel. Následne išli k služobnému motorovému vozidlu, kde bol poučený o tom, že sa dopustil priestupku voči verejnému poriadku, za čo mu uložili blokovú pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- eur. Nakoľko nemal hotovosť, bloková pokuta nebola na mieste zaplatená, vypísal mu blok a šek. Blok mu podpísal a následne ho opätovne poučili, že keď ešte raz príde do obydľia, že sa dopustí trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia a že by tam nemal chodiť, lebo bol vykázany. Viackrát mu to opakovali, mysleli si, že tomu porozumel. Ako odchádzali tak videli, že odchádza preč z danej lokality. Následne prišli na oddelenie a ukončili službu. Operačný volal, že sa obžalovaný zase vrátil domov. Nakoľko bolo po ich službe, tak to prenechali nočnej hliadke. On ukončil službu, nahodil pokutu a išiel domov. Podľa neho si obžalovaný bol vedomý toho, že je vykázany z obydľia, ale povedal, že ho volal otec, tak prišiel.

Na hlavnom pojednávaní boli čítané listiny:

Zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 16.09.2025 o 20.35 hod., kedy sa na Obvodné oddelenie Policajného zboru Nálepko vo dostavil A. B. starší ako oznamovateľ a oznámil, že syn sa dlhodobo správa agresívne voči nemu i svojej matke a to pod vplyvom alkoholu, za čo bol vykázany z obydľia, avšak sa do bytu stále vracia.

Úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Nálepko vo zo dňa 16.09.2025 z ktorého vyplynulo, že dňa 16.09.2025 v čase o 19.05 hod. bola hliadka vyslaná, nakoľko oznamovateľ A. B. starší uviedol, že jeho syn sa mal nachádzať v obydlí, z ktorého bol vykázany a to aj napriek tomu, že tam hliadka už bola a riešila vec blokovou pokutou. Bolo zistené, že obžalovaný bol dňa 08.09.2025 v čase o 22.46 hod. vykázany zo spoločného obydľia podľa Zákona o Policajnom zbore. Následne bolo zistené, že vykázanie porušil dňa 16.09.2025 v čase o 18.45 hod. a dennou hliadkou mu bola uložená bloková pokuta. Dňa 16.09.2025 o 19.23 hod. sa nachádzal v byte, kde spal v posteli v izbe a bol obmedzený na osobnej slobode, čo vyplynulo aj z úradného záznamu o obmedzení jeho osobnej slobody podľa § 82 ods. 2 Tr. poriadku pre podozrenie z trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona.

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 16.09.2025 vyplynulo, že obžalovaný bol podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 1,43 mg/l.

Z obsahu úradného záznamu Obvodného oddelenia PZ Nálepko vo zo dňa 30.9.2024 vyplynulo, že dňa 30.9.2024 v čase o 19:30 hod. bol zo spoločného obydľia na adrese Švedlár č. 632 vykázany obžalovaný A. B..

Úradný záznam o predvedení osoby dňa 08.09.2025 o 21.10 hod. a úradný záznam hliadky Obvodného oddelenia PZ Nálepko vo vyplynulo, že hliadka bola v čase o 20.52 hod. vyslaná do obce Švedlár 632. Oznamovateľ A. B. starší oznamoval, že jeho syn A. B. vystrája, že napadol svoju matku. Po príchode na miesto bolo zistené, že sa hrubo správal ku svojej matke, dal jej facu a otcovi vulgárne nadával. Bola

mu uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Následne bol obžalovaný vykázaný zo spoločného obydlija na dobu 14 dní.

Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija vystaveného Obvodným oddelením PZ Nálepko vo dňa 08.09.2025 vyplynulo, že obžalovaný bol vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby A. B. staršieho, z adresy D. J. XXX, K. J. X, vrátane spoločného nádvoria, spoločných priestorov a nemal sa približovať k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, na dobu 14 dní.

Zo záznamu a bloku Obvodného oddelenia PZ Nálepko vo dňa 08.09.2025 vyplynulo, že dňa 08.09.2025 o 21.25 hod., bola uložená bloková pokuta blokom na pokutu nezaplatenom na mieste vo výške 30 eur obžalovanému A. B. z dôvodu, že fyzicky napadol svoju matku I. B. tak, že jej dal facku do tváre a vulgárne vynadal svojmu otcovi A. B. staršiemu.

Zo záznamu a bloku Obvodného oddelenia PZ Nálepko vo dňa 16.09.2025 vyplynulo, že dňa 16.09.2025 o 18.45 hod., bola uložená bloková pokuta blokom na pokutu nezaplatenom na mieste vo výške 30 eur obžalovanému A. B. za neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa, keď sa po tom, čo bol vykázaný zo spoločného obydlija, vrátil späť na adresu D. J. XXX.

Zápisnica o prevzatí (zadržaní) osoby zo dňa 16.09.2025 z ktorej vyplynulo, že mu bola obmedzená osobná sloboda dňa 16.09.2025 v čase o 19.23 hod.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 21.03.2023 sp. zn. 4T/16/2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2023 vyplynulo, že A. B. bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, § 127 ods. 4 Tr. zákona pre skutok, že dňa 6. decembra 2022 asi o 18.30 hod. v obci Švedlár, v objete domu č. 632, pod vplyvom alkoholu niekoľkokrát sa z neznámych dôvodov vyhrážal svojmu otcovi A. B. L., nar. XX.XX.XXXX, zabitím, pričom ho uderil panvicou po hlavu, následne aj drevenou stoličkou, čím mu spôsobil ľahké poranenie, a to povrchové poranenie hlavy, ktoré si nevyžiadalo práceneschopnosť a následne potom, čo vyšiel pred bytový dom, vo svojich vyhrážkach zabitím voči A. B. st. pokračoval, drevenou stoličkou rozbil sklenenú výplň na jeho osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia EVČ: C. XXXXX, čím u neho vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a rozbitím sklenenej výplne na motorovom vozidle mu spôsobil škodu vo výške 97,50 €. Bol mu uložený trest v trvaní 6 mesiacov podmienčne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj zákaz požívania alkoholických nápojov.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 2.10.2024 sp. zn. 0T 87/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2024 vyplynulo, že A. B. bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona pre skutok, že dňa 1.10.2024 v čase okolo 00.10 hod. sa zdržiaval v priestoroch bytu č. 6 na adrese D. J. XXX, aj napriek vykázaní z týchto priestorov a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace, ktorého výkon bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Teda skúšobná doba mu začala plynúť dňom 3.10.2024.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.10.2024 sp. zn. 3T/6/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2025 bol A. B. bol uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona pre skutok, že dňa 18. decembra 2023 v čase približne o 21:30 hod. v byte na adrese D. J. XXX, E. C., pod vplyvom alkoholu s pivovou fľašou v ruke kričal svojmu otcovi, poškodenému A. B. st. a matke, poškodenej I. B., že ich oboch zabije a položí do hrobu, na čo odišiel do svojej izby, z ktorej po chvíli vyšiel a svojmu otcovi, poškodenému A. B. st. pri odchode z domu povedal, že keď sa vráti, tak ho zabije, v dôsledku čoho poškodenej I. B. spoločne so svojou vnučkou odišla z bytového domu spať k svojej sestre, kde týmto páchatel' vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie poškodených A. B. L. a I. B., a dňa 19. decembra 2023 v čase približne o 07.30 hod. v kuchyni v byte na adrese D. J. XXX, E. C., vybral zo skrinky skrútkovač, ktorým v zlosti štyrikrát bodol do steny a následne odišiel do svojej izby, z ktorej po chvíli znova vyšiel a svojmu otcovi, poškodenému A. B. L. povedal, že ide do obce a keď sa vráti, tak mu skrútkovačom prepichne črevá, kde týmto vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie poškodeného A. B. st.. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do

ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu sp. zn. OT/87/2024.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 03.12.2024 sp. zn. OT/88/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2025 bol A. B. bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona pre skutok, že dňa 4. októbra 2024 v čase o 21.30 hod sa pod vplyvom alkoholu zdržiaval v priestoroch bytu č. 6, na adrese D. XXX, E. C., napriek tomu, že bol dňa 30. septembra 2024 v čase o 19:30 hod z týchto priestorov rozhodnutím príslušníka Policajného zboru ako člena hliadky Obvodného oddelenia PZ Nálepko podľa § 27a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov, vykázaný zo spoločného obydľia ohrozenej osoby A. B. st. na dobu 14 dní, pričom vykázanie porušil už dňa 30. septembra 2024 v čase o 22:40 hod., čo bolo zistené príslušníkmi Policajného zboru pri vykonaní kontroly dodržiavania uloženého vykázania, pre nerešpektovanie ktorého, bol na mieste za priestupok podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 10 € pod č. A 22 00527610, uloženou Obvodným oddelením PZ Nálepko a konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/87/2024 zo dňa 2.10.2024 právoplatným dňa 2.10.2024, bol odsúdený za obdobné konanie zo dňa 1.10.2024, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Krajský súd Košice uznesením sp. zn. 8To/108/2024 zo dňa 21.01.2025 zamietol odvolanie obžalovaného Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2025.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného je zrejmé, že má štyri záznamy. Ide o rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/16/2023, OT 87/2024, 3T/6/2024 a OT/88/2024, ktoré sú popísané vyššie. Z odpisu registra trestov však vyplynulo, že vo veci sp. zn. 4T/16/2023, kedy mu bol pôvodne uložený podmienený trest, mu bol nariadený výkon trestu dňa 10.1.2024 a trest vykonal dňa 27.3.2024. Vo veci sp. zn. 3T/6/2024 bol zmenený spôsob výkonu trestu a to z minimálneho stupňa stráženia na stredný stupeň stráženia. Z výkonu trestu bol podmienenčne prepustený dňa 28.8.2025 Mestským súdom Košice so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Posledné odsúdenie je sp. zn. OT/88/2024, kedy trest vykonal dňa 4.4.2025.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplynulo, že obžalovaný bol od 11.05.2019 do 16.09.2025 celkom 26- krát priestupkovo postihnutý za priestupky rôznej povahy a z toho sa najmenej 4 priestupkov dopustil vo vzťahu k svojmu otcovi A. B. staršiemu.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd dostatočne preukázané, že sa skutku dopustil obžalovaný A. B. tak, ako mu je to kladené za vinu. Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že do obydľia vstúpil z dôvodu, že si išiel pre oblečenie a vstup mu dovolil otec A. B. starší. Potvrdil však, že vedel, že má zákaz vstupu do obydľia k otcovi a mame.

Z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 08.09.2025 o 22.46 hod. vykázaný zo spoločného obydľia na dobu 14 dní rozhodnutím príslušníka Policajného zboru Nálepko podľa § 27a ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Vykázanie porušil dňa 16.09.2025 o 18.45 hod., za čo bol postihnutý v blokovom konaní. Toho istého dňa, t. j. 16.09.2025 opätovne porušil vykázanie zo spoločného obydľia, kedy sa do bytu vrátil v čase o 19.23 hod. Teda je zrejmé, že maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci. Navyše mu bola uložená aj povinnosť nepribližovať sa k ohrozenej osobe, t. j. jeho otcovi na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov, čo svojim konaním porušil.

Obrana obžalovaného, že do bytu mu vstup povolil otec A. B. starší je vyvrátená výpoveďou otca ktorý uviedol, že synovi vstup nepovolil, syn bol opitý a ľahol si do postele. Napokon z vykonaných dôkazov je potvrdené, že obžalovaný v uvedený deň, t. j. dňa 16.09.2025 dvakrát vošiel do bytu, a to bez súhlasu otca, prvýkrát o 18.45 hod., čo bolo riešené blokovou pokutou a následne o 19.23 hod. Po privolaní hliadky OOPZ otcom obžalovaného bolo zistené, že obžalovaný opätovne porušil zákaz vstupu do obydľia. Uvedené potvrdil zasahujúci policajt F. G. ktorý uviedol, že prostredníctvom operačného strediska im bolo oznámené, že obžalovaný A. B. narúšal domácnosť svojmu otcovi a matke, nevhodne sa správal, mal matku aj udrieť. Potvrdil, že A. B. starší ich pustil do obydľia. Obžalovaný bol vo svojej

izbe, ležal na posteli a spal. Uviedol, že otec sa ho bál zobudiť, lebo keď má vypité je agresívny. Následne obžalovaného obmedzili na osobnej slobode, poučili ho a vzali na obvodné oddelenie PZ Nálepkovo, kde všetko písali.

Policajt A. C., ktorý bol vypočutý na návrh obhajoby rovnako potvrdil skutočnosti, že v čase výkonu jeho služby, porušil obžalovaný vykazanie dňa 16.09.2025 o 18.45 hod., o čom mu vystavil blok na pokutu nezaplatenú na mieste. Po ich odchode obžalovaný obydlie opustil.

Konanie obžalovaného A. B. bolo kvalifikované ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykazanie zo spoločného obydlia vydaného podľa osobitného predpisu (Zákon o Policajnom zbore).

Z konania obžalovaného a okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom, čím svojim konaním porušil záujem na nerušenom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť (oproti prípravného konania, kedy sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval). Priťažujúcou okolnosťou je to, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona.

Trestná sadzba trestu odňatia slobody pri trestnom čine podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona je stanovená až na 2 roky. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne, nakoľko spáchal skutok krátko po tom, čo bol z výkonu trestu podmienečne prepustený (Mestský súd Košice sp. zn. 44PP/34/2025 zo dňa 28.08.2025, konanie tunajšieho súdu sp. zn. 3T/6/2024) a teda spáchal skutok v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia. Aj napriek tomu, že u obžalovaného prevyšujú priťažujúce okolnosti, súd vzhľadom na novelu Trestného zákona nezvyšoval spodnú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Súd má za to, že trest v trvaní 7 mesiacov, t. j. taký, aký mu bol uložený trestným rozkazom v tejto veci je trestom dostatočným a zákonným. Je treba uviesť, že obžalovaný už bol v minulosti dvakrát odsúdený pre rovnaký trestný čin (tunajším súdom sp. zn. 0T/87/2024 a sp. zn. 0T/88/2024).

Súd zaradil obžalovaného A. B. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V zmysle § 277 ods. 2 Tr. poriadku súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajkyňou obžalovaného, a to vyšetriť jeho duševný stav vzhľadom na požívanie alkoholu. Súd má za to, že v tomto konaní ide o nedôvodný návrh. Je zrejmé, že obžalovaný má dlhotrvajúci problém s alkoholom, avšak z jeho vyjadrení nevyplývalo, žeby si nebol vedomý toho, že mal uložený zákaz vstupu do obydlia svojich rodičov. Práve naopak, on si toho vedomý bol, čo aj súdu uviedol že vie, že má zákaz vstupu do obydlia avšak uvádzal, že otec ho do bytu pustil, čo však bolo vykonaným dokazovaním vyvrátené.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

SpisovaZnacka

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho

oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.