

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-20Csp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120209497
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1120209497.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Zuzanou Belanovou v spore žalobcov: 1/ Norbert Balogh, narodený 14.10.1975, bytom Hviezdoslavova 64, 941 10 Tvrdošovce, 2/ Tünde Baloghová, narodená 08.11.1980, bytom Hviezdoslavova 64, 841 10 Tvrdošovce, obaja právne zastúpení spoločnosťou JUDr. Roman Hojer s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Šustekova 51, 851 04 Bratislava, proti žalovanému: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, za účasti intervenienta na strane žalovaného: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zastúpený zástupcom: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., IČO: 56 711 832 so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava o zaplatenie 220.000,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný a intervenient majú voči žalobcom nárok na náhradu trov konania, v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou z 3.06.2020 sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, v sume 220 000 eur. Žalobcovia sú pozostalí po Márii Baloghovej, zomrelej 16.12.2019. Ujma vznikla v dôsledku smrti matky žalobcov, ako následok úrazu, ktorý utrpela v dopravnom prostriedku. Mária Baloghová utrpela dňa 11.12.2019 o 9.37 hod. v autobuse Dopravného podniku Bratislava vážny úraz. Tento úraz utrpela v momente, keď šofér autobusu, ktorým práve cestovala neočakávane a veľmi prudko zabrzdil. Pri tomto úraze utrpela vážne zranenia. Následkom prudkého zabrzdzenia si silno udrela hlavu. Na nejaký čas dokonca stratila vedomie. Po úraze ju veľmi bolela hlava, ľavé rameno, bedrový kĺb a brucho. Následkom tohto vážneho úrazu sa jej výrazne zhoršil zdravotný stav, ktorý sa ďalej rapídne rýchlo zhoršoval. Následkom utrpeného úrazu a zranenia Mária Baloghová žiaľ 5 dní po utrpenom zranení, dňa 16.12.2019 zraneniu podľahla. Žalobcovia mali pred úmrtím Márie Baloghovej harmonickú rodinu. Spoločne sa tešili z rodinného života a spoločne trávených dní. Avšak v dôsledku zavineneho konania žalovaného, pani Mária Baloghová náhle zomrela. Tým pádom sa žalobcom zo dňa na deň prakticky zrútil svet. Zo dňa na deň namiesto šťastnej rodiny, prežívajú pocity smútku. Zrútili sa im všetky spoločné plány s pani Máriou Baloghovou a perspektíva ďalšieho šťastného a plnohodnotného rodinného života. Žalobcom spôsobuje smrť milovanej matky obrovskú traumu a trápenie. Neustále žijú v obrovskom strese a neistote. V prípade, ak by sa predmetná udalosť nestala, tak by pani Mária Baloghová žila. Žalobcovia tak spoločne s ňou mohli naďalej žiť plnohodnotný rodinný život. O toto všetko však prišli v dôsledku konania žalovaného. Konaním žalovaného (ktorý v plnej miere zapríčinil predmetnú nehodu) teda bolo hrubo dotknuté a porušené ich právo na súkromie a právo na rodinný život. Porušenie týchto

práv vzniklo práve v nadväznosti na úmrtie pani Márie Baloghovej v nadväznosti na zranenie spôsobené prudkým zabrzdzením vodiča autobusu žalovaného.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že skutkový stav popísaný v žalobe je nesporný v tom rozsahu, že pani Baloghová spadla a zranila sa v autobuse. K dopravnej nehode bola privolaná rýchla zdravotná pohotovosť aj polícia. Rozhodnutím Krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave č.: KRPZ-BA-KDI75-321/2019-P, číslo dopravnej nehody: 510006/19/1210 bol za vinníka predmetnej dopravnej nehody uznaný vodič osobného motorového vozidla ECV: BA849LI pán Vladimír Polačko, ktorý nedal prednosť v jazde autobusu, následkom čoho prišlo k zrážke oboch vozidiel. Prudké brzdenie vodiča predmetného autobusu bolo následkom porušenia dopravných predpisov a pravidiel cestnej premávky iným účastníkom cestnej premávky, pričom bolo nevyhnutné na odvrátenie prípadných iných vážnych škôd. Vodič autobusu si tak počínal správne za účelom čo najväčšieho zmiernenia následkov dopravnej nehody, pričom po zistení, že poškodená vo vozidle spadla, privolal na miesto dopravnej nehody rýchlu zdravotnú pohotovosť. Vodič neporušil žiadne dopravné predpisy a reagoval tak, že by nebolo v reálnych možnostiach iného vodiča reagovať na vzniknutú dopravnú situáciu inak, teda inak ako brzdením. Žalovaný uviedol, smrť poškodenej v žiadnom prípade nie je v priamej príčinnej súvislosti s pádom poškodenej v autobuse, pričom poukazoval na doložené lekárske správy. Nakoľko vodič autobusu ani neniesol žiadnu zodpovednosť za vzniknutú situáciu prichádza do úvahy i aplikácia objektívnej zodpovednosti za škodu, ktorej sa môže prevádzkovateľ dopravy zbaviť ust § 428 Občianskeho zákonníka.

3. Intervenient uviedol, že nárok žalobcov 1/ a 2/ nie je dôvodný, čo do základu i jeho výšky. Uviedol, že chápe tragický rozmer veci a berie do úvahy aj ľudskú stránku veci, z aktuálnej rozhodovacej praxe všeobecných súdov však vyplýva, že uplatnený nárok žalobcov na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 220 000 Eur je neprimeraný. Poukázal na aktuálnu rozhodovaciu prax, podľa ktorej všeobecné súdy určili náhrady nemajetkovej ujmy pozostalých dospelých detí vo výške 5 000 €, resp. 3 000 € v prípade smrti ich rodiča v dôchodkovom veku. (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline, zo dňa 30.6.2020, sp. zn. 5Co/16/2020). rozsahu poukazuje na vyjadrenie žalovaného čo sa týka zranenia a následnej smrti pani Márie Baloghovej. Intervenient uviedol, že v predmetnom spore absentuje príčinná súvislosť medzi dopravnou nehodou a následnou smrťou pani Márie Baloghovej. Žalobcovia ničím nepreukázali príčinnú súvislosť medzi dopravnou nehodou a úmrtím, pričom dôkazné bremeno tvrdiť a preukázať je práve na ich strane.

4. V ďalších písomných podaniach strany sporu zotrvali na svojich už prezentovaných stanoviskách.

5. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

6. Podľa § 13 ods. 1 OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie.

7. Podľa § 13 ods. 2 OZ, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

8. Podľa § 13 ods. 3 OZ, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

9. Podľa § 420 ods. 2 OZ, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

10. Podľa § 427 ods. 1 a 2 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

11. Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

12. Podľa § 429 OZ prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

13. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením stranami navrhnutými dôkazmi, listinami - výpis z evidencie dopravnej nehody, lekárska správa zo dňa 11.12.2019, prepúšťacia správa z hospitalizácie v dňoch 12.- 13.12.2019, prepúšťacia správa z hospitalizácie v dňoch 13.- 1ž.12.2019,prepravný poriadok IDS BSK, úmrtný list z 16.12.2019, Relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, ospravedlnenie žalovaného z 3.1.2020, vyrozumenie o škodovej udalosti, ako aj celým obsahom súdneho spisu, pričom ustálil nasledovný skutkový stav vecí.

15. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 11.12.2019 o 9.37 hod. došlo k dopravnej nehode autobusu linky 93/10-4248 s osobným motorovým vozidlom EČV: BA849LI, v dôsledku ktorej pani Mária Baloghová (ďalej aj ako poškodená) utrpela úraz. Dňa 16.12.2019 pani Mária Baloghová, ktorá bola matkou žalobcov zomrela 5 dní po úraze v autobuse. Z rozhodnutia Krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave č. KRPZ-BA-KDI75-321/2019, číslo dopravnej nehody 510006/19/1210 mal súd za preukázané, že za vinníka predmetnej dopravnej nehody bol uznaný vodič osobného motorového vozidla s EČV. BA849LI, pán Vladimír Polačko. Uvedené vyplýva aj z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody.

16. Z Relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody č.l. 157 mal súd za preukázané, že „K DN (doprovnej nehode) došlo tak, že vodič Polačko viedol mot. Voz. Zn. Honda Civic ev. č. BA849LI v Bratislave po Panónskej ceste v strednom jazdnom pruhu v smere na Bratskú, pričom v križovatke s účelovou komunikáciou Panónska pri odbáčaní vpravo nedal prednosť v jazde autobusu MHD zn. SOR ev. č. BL661JB ktorý viedol vodič Mushkudiani v pravom jazdnom pruhu vyhradenom pre BUS v tom istom smere jazdy. Vodič Mushkudiani aby zabránil zrážke s vozidlom začal náhle brzdiť následkom čoho k pádu cestujúcej Baloghovej, ktorá bola prevezená RZP do nemocnice na Antolskej ul.. Alkohol u vodičov zistený nebol, svedkovia nezistený. Vec dopravnej nehody bola podľa § 60 ods. 3 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov predložená ODI OBCP OR PZ Bratislava V na prejednanie priestupku. “ Ďalej je v relácii uvedené, že priamym účastníkom nehody bola pani Mária Baloghová, ktorá utrpela ľahkú ujmu na zdraví.

17. Súd mal za preukázané, že žalovaný nie je pôvodcom zásahu, keďže vinníkom dopravnej nehody bola osoba iná ako žalovaný. Z preložených dôkazov súd zistil, že zavinenie za dopravnú nehodu nesie vodič osobného motorového vozidla s EČV. BA849LI, pán Vladimír Polačko. Predmetná dopravná nehoda bola spôsobená vodičom osobného motorového vozidla, ktorý pri odbočovaní nedal prednosť v jazde autobusu, a nie vodičom autobusu.

18. Dňa 30.12.2019 nahlásil žalobca 1/ a 2/ intervenientovi škodovú udalosť, pričom intervenient škodovú udalosť zaregistroval pod číslom poisťnej udalosti 9529366839.Z oznámenia o škodovej udalosti zo dňa 6.03.2020 súd zistil, že intervenient požadované plnenie z titulu nemajetkovej ujmy žalobcom neposkytol. Žalovaný sa listom z 3.1.2020 žalobcom písomne ospravedlnil, za úraz, ktorý matka žalobcov utrpela pri preprave autobusom.

19. Pani Mária Baloghová bola matkou žalobcu 1/ a 2/. Zomrela vo veku 63 rokov (dátum narodenia 30.06.1956 - dátum úmrtia 16.12.2019). Žalobcovia (Norbert Balogh, narodený 14.10.1975 a Tunde Baloghová, nar. 08.11.1980) boli v rozhodnom čase dospelé osoby. Žalobcovia netvrdili ani nepreukazovali, žeby so zomrelou žili v spoločnej domácnosti

20. Z lekárskej správy centrálného príjmu v Univerzitnej nemocnici v Bratislava zo dňa 11.12.2019 súd zistil, že sa v nej uvádza informácia, že pacientka (poškodená) si mala udrieť hlavu v autobuse pri prudkom zabrzdení, bolí ju rameno hlava, ľavá koxa a brucho. V rámci diagnostického záveru bolo uvedené „RTG hlavy bez priamej lomnej línie; RTG ľavého ramena neg., RTG ľavej koxv neg.“ so záverom „pomliaždenie pleca a ramena“. Bez presvedčivých traumatických zmien na zobrazenom skelete. C762 Tu abdominis (pacientka liečená v Nových Zámkoch). Z prvotnej lekárskej správy zo dňa 11.12.2019 taktiež vyplýva, že poškodená bola onkologická pacientka (mala nádor v bruchu od roku 2002), ktorá bola liečená chemoterapiou. Na základe výsledkov z CT vyšetrenia sa v predmetnej lekárskej správe uvádza: „v dutine brušnej prítomné viacpočetné, objemné, expanzívne cystoidné multikolokulárne útvary s takmer kompletne kaláfikovanými stenami. Najväčšie ložisko je v dutine brušnej esovitého tvaru, s kolekámami plynu, veľ. 190x250x190mm, vypína väčšiu časť dutiny brušnej ventrálne, s konvexným vykľutím brušnej steny.“ V závere bola stanovená diagnóza C762 Tu abdominis, t.j. zhubný nádor inej a nepresne určenej lokalizácie s odkazom na dutinu brušnú.

21. Z prepúšťacej správy z hospitalizácie v dňoch 12.- 13.12.2019 na Klinike vnútorného lekárstva I. VŠ ZaSP sv. Alžbety Bratislava a FNŠP Nové Zámky súd zistil, že pacientka s progredujúcim metastatickým karcinómom ovaria bola prijatá z dôvodu bolesti ľavého ramena, ľavého bedrového kĺbu, bolesti brucha, poškodená pacientka udávala slabosť. V správe sa uvádza: „realizovaný RTG lebky, ľavého ramena a koxv. bez známkov traumy, so záverom pomliaždenie pleca a ramena vľavo“. Dňa 13.12.2019 bolo pozorované miserere, od úrazu pacientka podľa svojich slov 7krát zvracala. Uvedené je opakovane fekulentné zvracanie prúdom, lokálne poklep v horných quadratoch hypersonórny, ausk. peristaltika nepočuteľná v celom rozsahu, v P hornom quadrante susp. kovový fenomén, v ľ. mezo- až hypogastriu hmatnou tuhou rezistenciou, periumbilikálne okrúhlymi útvarmi v.s. MTS ložiskami V rámci anamnézy je zaznamenané nechutenstvo a to , že poškodená pacientka schudla od apríla 10kg. Bola zahájená empirická antibiotická liečba ciprofloxacínom. V predmetnej prepúšťacej správe sa v rámci súhrnnej správy uvádza, že poškodená bola onkologická pacientka s progredujúcim metastatickým karcinómom ovaria a s viacerými cystickými útvarmi v dutine brušnej.

22. Z prepúšťacej správy z hospitalizácie p. Márie Baloghovej v dňoch 13.-16.12.2019 na chirurgickej klinike vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky, súd zistil, že počas tejto hospitalizácie sa vyšetroval zdravotný stav poškodenej pacientky v súvislosti s progresiou onkologického ochorenia a nálezmi v brušnej dutine, bolesti brucha. pacientka mala príznaky subileózneho stavu (čiastočná nepriechodnosť čriev). V časti anamnéza je uvedené, že trpí nechutenstvom a od apríla schudla 10kg. V prepúšťacej správe sa uvádza záver: „pretrvávajú mnohopočetné ložiskové zmeny intraperitoneálne, najväčšia cystoidná formácia takmer kompletne vyplnía dutinu brušnú aktuálne s plynnatým obsahom; MTS (t.j. metastázy) nemožno vylúčiť, implantačné MTS brušný steny pri carcinomatoze (tzv. rozsev drobných ložísk nádoru)“. Z predmetnej prepúšťacej správy vyplýva, že poškodená mala rakovinu vaječníkov IV. štádium (čo znamená, že nádor bol rozšírený do ďalších častí tela) s metastázami brušnej steny a pečene, vrátane zápalu so známkami metabolického rozvratu, pričom jej bola aplikovaná 6 líniová paliatívna chemoterapia — 6. cyklus.)V časti diagnózy je uvedená Hypostatická pneumónia, teda zápal pľúc. Ďalej sa v správe uvádza, že napriek intenzívnej starostlivosti stále pretrváva hypotenzná, febrilná, somnolentná, oligoanurická, následne dňa 16.12.19 o 14:00 dochádza, pod obrazom srdcového zlyhania u terminalnej pacientky, k vyhasnutiu vitálnych funkcií. Konštatujem Exitus letalis.“

23. Súd nerealizoval výsluch žalobcov, nakoľko žalobcovia v priebehu konania netrvali na vykonaní tohto dôkazu. Súd nevykonal dokazovania listinami , ktoré predložili žalobcovia na pojednávaní dňa 23.04.2024, zdravotné záznamy zosnulej pani Baloghovej od roku 1997, nakoľko nebolo zrejmé, čo tieto majú v konaní preukazovať. Žalobcovia zjavne dopĺňali skutkové okolnosti (rozhodujúce skutočnosti) žaloby, a to dokonca v podstatnej časti len neprípustným odkazom na pripojené prílohy (viď § 132 ods. 2 CSP). Žalobcovia uviedli, že pre potreby vypracovania znaleckého posudku si tieto podklady zabezpečili s tým, že sa ich nepodarilo zabezpečiť skôr, viac k doloženým listinám neuviedli, keď požiadali o čas, aby mohli predložiť súkromný znalecký posudok. Dňa 9.5.2024 žalobcovia písomne oznámili, že znalecký posudok vypracuje MUDr. Ladislav Veselý, tento posudok však ku dňu rozhodnutia súdu nepredložili , keď napokon žiaden nimi oslovený znalec nebol ochotný znalecký posudok v rozsahu ich zadania vypracovať (a potvrdiť ich tvrdenie, že úraz v autobuse mal pre matku žalobcov fatálne následky v dôsledku posunutia sa jej nádoru).

24. Žalobcovia si žalobou uplatňujú voči žalovanému náhradu nemajetkovej škody spôsobenej konaním žalovaného. Súd vyhodnotil, že v prejednávanej veci sa nejedná o spotrebiteľský spor, keď žalobcami uplatnený nárok nemá základ v spotrebiteľskej zmluve, ide o nárok na náhradu škody vzniknutú v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného ako prevádzkovateľa dopravného prostriedku, preto žalobcovia v konaní nemajú postavenie spotrebiteľa.

25. Základ nároku žalobcovia odvodzovali od objektívnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov podľa § 427 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Žalobcovia tvrdili, že pri páde ich matky v autobuse došlo k destabilizácii nádoru a o 5 dní došlo k smrti zavinením žalovaného. Uvedené mali preukazovať doložené lekárske správy.

26. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 427 Občianskeho zákonníka sú udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nimi. Existencia príčinnej súvislosti je nevyhnutná bez zreteľa na to, či povinnosť náhrady škody sa zakladá na princípe zavinenia alebo na základe tzv. objektívnej zodpovednosti. O vzťah príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) ide vtedy, ak medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody vzťah príčiny a následku. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nevznikne.

27. Zodpovednosť však nemožno robiť závislou na neobmedzenej kauzalite. Atribútom príčinnej súvislosti je totiž „priamosť“ pôsobenia príčiny na následok, pri ktorej príčina priamo (bezprostredne) predchádza následku a vyvoláva ho. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba škodu izolovať zo všeobecných súvislostí a skúmať, ktorá príčina ju vyvolala. Pritom nie je rozhodujúce časové hľadisko, ale vecná súvislosť príčiny a následku; časová súvislosť ale napomáha pri posudzovaní vecnej súvislosti (R 21/1992, rozsudok Najvyššieho súdu ČSR z 27.09.1990, sp. zn. 1 Cz 59/90). Atribútom príčinnej súvislosti je „priamosť“ pôsobenia príčiny na následok, pri ktorej príčina priamo predchádza následku a vyvoláva ho. Vzťah príčiny a následku musí byť preto priamy, bezprostredný, neprerušovaný; nestačí, ak je iba sprostredkovaný. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba v dôsledku toho skúmať, či v komplexe skutočností prichádzajúcich do úvahy ako (priama) príčina škody existuje skutočnosť, s ktorou zákon spája zodpovednosť za škodu (rozsudok NS SR z 30.06.2010, sp. zn. 5Cdo 126/2009). Príčinnú súvislosť nemožno zamieňať s časovou nadväznosťou a súvislosťou (R 7/1992, rozsudok Najvyššieho súdu ČSR z 30.11.1990, sp. zn. 1 Cz 86/90). Inými slovami, neplatí „post hoc, ergo propter hoc“ (ide o logickú chybu spočívajúcu v tom, že sa z časovej následnosti dvoch udalostí usudzuje existencia príčinného vzťahu medzi nimi). Je teda zrejmé, že príčina ujmy nemusí byť jediná, ale musí byť priama. Časová následnosť nepostačuje.

28. Súd mal za preukázané, že žalovaný nebol pôvodcom zásahu, nakoľko šetrením polície bolo zistené, že dopravná nehoda bola spôsobená vodičom osobného motorového vozidla, ktorý pri odbočovaní nedal prednosť v jazde autobusu, a nie vodičom autobusu. Vodič autobusu neporušil žiadne dopravné predpisy a reagoval tak, že by nebolo v reálnych možnostiach iného vodiča reagovať na vzniknutú dopravnú situáciu inak, teda inak ako brzdením.

29. Súd nemal za preukázané, že matka žalobcov zomrela konaním žalovaného, konkrétne, že pádom v dôsledku brzdzenia sa jej mal pohnúť nádor, čo malo spôsobiť náhle zhoršenie jej zdravotného stavu a následne smrť. Tieto tvrdenia žalobcov z predložených lekárskeho správ nevyplývajú. Poškodená pri lekárskom vyšetrení po páde v autobuse uviedla, že ju bolí hlava, ľavé rameno, ľavý bedrový kĺb a brucho. Na základe vykonaných vyšetrení ambulanciou centrálného príjmu v Univerzitnej nemocnici v Bratislava sa v lekárskej správe zo dňa 11.12.2019 uvádza: „RTG hlavy bez priamej lomnej línie; RTG ľavého ramena neg., RTG ľavej koxv neg.“ so záverom „pomliaždenie pleca a ramena“. Aj v prepúšťacej správe z hospitalizácie v dňoch 12.- 13.12.2019 na Klinike vnútorného lekárstva I. VŠ ZaSP sv. Alžbety Bratislava a FNŠP Nové Zámky sa uvádza: „realizovaný RTG lebky, ľavého ramena a koxv. bez známkov traumy, so záverom pomliaždenie pleca a ramena vľavo“. Tieto zranenia - pomliaždenie pleca a ramena teda nemohli spôsobiť smrť poškodenej. Nebolo preukázané tvrdenie žalobcov, že poškodená v autobuse žalovaného utrpela vážny úraz a vážne zranenia, následkom ktorých podľa tvrdenia žalobcov zomrela. Z relácie o dopravnej nehode bolo preukázané, že poškodená utrpela ľahkú ujmu na zdraví (pri zabrzdení spadla).

30. Tvrdenie žalobcov o úmrtí matky žalobcov v dôsledku destabilizácie nádoru následkom pádu v autobus, taktiež z predložených lekárske správ nevyplývalo. V prepúšťacej správe zo dňa 16.12.2020, kde bola konštatovaná aj smrť poškodenej, sa tiež uvádza: „Pacientka s navrhnutou operačnou intervenciou u nás nesúhlasí, opakovane podpisuje negat. reverz“. V rámci diagnózy bol konštatovaný zápal pľúc, nepriechodnosť čriev, pokročilá rakovina vaječníkov a metastázy v brušnej dutine. Z predmetnej prepúšťacej správy absolútne nevyplýva, že by poškodená zomrela v dôsledku úrazu spôsobenom pri dopravnej nehode. .Nebolo sporné, že poškodená bola onkologická pacientka s progredujúcim metastatickým karcinómom ovaria a s viacerými cystickými útvarmi v dutine brušnej. Poškodená mala rakovinu vaječníkov IV. štádium (čo znamená, že nádor bol rozšírený do ďalších častí tela) s metastázami brušnej steny a pečene, vrátane zápalu so znakmi metabolického rozvratu, pričom jej bola aplikovaná 6 líniová paliatívna chemoterapia — 6. cyklus. Matka žalobcov sa sťažovala na bolesti brucha a zvracanie po úraze, to však samo o sebe nebolo možné dať automaticky do súvisu s jej pádom v autobuse, uvedené nepotvrdzujú ani lekárske správy. Je nesporné, že diagnóza žalobkyne v sebe zahŕňala i bolesti brucha. Subileozny stav (čiastočná nepriechodnosť čriev) poškodenej, pre ktorý bola vyšetrovaná od 13.12.2019 až 16.12.2019 na chirurgickej klinike, má celú radu príčin, silná bolesť brucha a zvracanie ho zvyčajne sprevádza. V správe je uvedené, že od apríla 2019 schudla poškodená 10kg, trpí nechutenstvom. Súd nemal za preukázané, že zdravotný stav matky žalobcov bol následkom nehody fatálne narušený, keď títo nepredložili dostatočné dôkazy na podporu svojich tvrdení. Lekárske správy ich tvrdenia nepreukázali a znalecký posudok napokon do konania nepreložili s tým, že žiaden znalec by ich tvrdenia nevedel bez akýchkoľvek pochybností potvrdiť. V konaní nebolo preukázané, že bezprostrednou príčinou smrti poškodenej bol jej pád v autobuse. Lekárske správy poukazovali na dlhodobu pretrvávajúci nepriaznivý zdravotný stav poškodenej. V lekárskej správe , ktorá konštatovala exitus bol v rámci diagnózy konštatovaný zápal pľúc, nepriechodnosť čriev, pokročilá rakovina vaječníkov a metastázy v brušnej dutine. Žalobcovia nevedeli v konaní účinne poprieť tvrdenia žalovaného , že smrť ich matky mohla vyvolať aj akákoľvek iná príčina (napr. pád na ľade, pošmyknutie pri vystupovaní z vozidla a i.).Žalobcovia neunesli dôkazné bremeno k ich tvrdeniu, čo bolo príčinou vzniku škody, keďže nimi doložené lekárske správy nepreukazovali, že priamym následkom pádu poškodenej v autobuse bolo jej následné úmrtie , preto zodpovednosť žalovaného za škodu nemohla vzniknúť.

31. Na základe vyššie uvedeného súd má za to, že nárok žalobcov 1/ až 2/ je čo do základu nedôvodný, keďže nie je daná zodpovednosť žalovaného za škodu podľa ust. § 427 Občianskeho zákonníka, nakoľko nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi udalosťou vyvolanou osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku a vznikom škody. Súd preto žalobe nevyhovел a následne nebolo preto ani nebolo nutné vysporiadať sa s argumentáciou žalobcov týkajúcej sa výšky náhrady škody, ktorú si žalobcovia uplatnili s poukazom na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalovanému a intervenientovi , ktorí mali v konaní úspech v celom rozsahu priznal voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).