

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120201727
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120201727.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcov: 1. D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom R. 6, U., 2. G. L., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, U. T., 3. PE -ER cars s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Bratislavská 40, Nitra v konkurze, zast. správcom: Mgr. Ing. Miroslav Zdychavský, so sídlom Radlinského 5, Nitra proti žalovaným: 1. Vareal, s.r.o., IČO: 46 475 982, so sídlom Azúrová 1070/21, Žilina - Budatín, zast.: JUDr. Ondrej Brláš, advokát so sídlom Štefánikova trieda 9, Nitra, 2. auctio s.r.o., IČO: 36 765 121, so sídlom Kmeťkova 30, Nitra, zast.: JUDr. Juraj Tibenský, advokát, so sídlom Štefánikova 15, Nitra, o neplatnosť zmluvy, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamieťa.

II. Súd priznáva žalovanému v 1. rade náhradu trov konania v plnej výške, ktorú sú povinní zaplatiť žalobcovia v 1.-3. rade spoločne a nerozdielne s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

III. Súd priznáva žalovanému v 2. rade náhradu trov konania v plnej výške, ktorú sú povinní zaplatiť žalobcovia v 1.-3. rade spoločne a nerozdielne s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Súd zrušuje neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením č.k. 12Csp/10/2020-169 zo dňa 11.8.2020.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 5.2.2020 domáhali, aby súd určil, že zmluva o úvere č. XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX v znení Dodatku č.1 k Zmluve o úvere č. XXX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX, v znení Dodatku č. 2 k Zmluve o úvere č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v znení Dodatku č.3 k Zmluve o úvere č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX je absolútne neplatná. Že úver zo dňa 24.9.2012 je bezúročný a bez poplatkov. Že žalovaným v 1.rade použitá okamžitá splatnosť záväzkov je neprimerane vysoká sankcia spojená s neplnením záväzkov a je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 4 písmeno k/ Občianskeho zákonníka. Že právne úkony záložného veriteľa - žalovaného v 1.rade smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 11.1.2013 sú neplatné. Že právne úkony dražobníka - žalovaného v 2.rade smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX - parcely registra "C" parc.č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 174m², parc.č. 8026 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 17m², parc.č. 8027 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 460m², parc.č. 8029/31 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1238m² a zapísaných na LV č. XXXX - Budova železníc a dráh, popis stavby: nová kotolňa so súpisným číslom 40, na parcele registra "C" parc.č. 8029/2, Budova železníc a dráh, popis stavby: komín so súpisným číslom 40, na parcele registra "C" parc.č. 8029/3, parc.č. 8029/2 - zastavané plochy

a nádvoria o výmere 623m², parc.č. 8029/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 196m², parc.č. 8029/44 zastavané plochy a nádvoria o výmere 336m², všetko katastrálne územie Nitra, obec Nitra, okres Nitra sú neplatné a aby sa dražobník zdržal všetkých úkonov smerujúcich k vykonaniu dražby do právoplatného rozhodnutia v tejto veci. Uplatnili si finančné zadostučinenie vo výške 5.000 eur každému zo žalobcov. Žalobu odôvodnili tým, že, zmluva o pôžičke bola uzatvorená na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včlenené neprijateľné podmienky. Žalobca 1 sa omeškal s dvoma mesačnými splátkami, na základe zmluvy o pôžičke získal 180.000 eur, uhradil viac ako 160.000 eur a žalovaný 1 od neho žiada zaplatenie ďalších viac ako 600.000 eur. Žalovaný 1 pristúpil k výkonu záložného práva. Domáhali sa ochrany spotrebiteľa.

2. Súd vo veci pojednával v súlade s ustanovením § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu. Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Žalobcovia 1,2 boli na pojednávanie riadne a včas súdom predvolaní, na pojednávanie sa nedostavili. Žalobkyňa 2 požiadala súd jeden deň pred pojednávaním o odročenie pojednávania, žiadosť bola súdu doručená dňa 13.7.2021, z jej obsahu však vyplývalo, že ju podával žalobca 1, tomu bolo súdom oznámené, že súd jeho žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje. Následne v deň pojednávania dňa 14.7.2021 žalobca 1 doručil súdu žiadosť o odročenie pojednávania a doklad o svojej práceneschopnosti. Uvedenú žiadosť o odročenie pojednávania súd neakceptoval, pretože ju považoval za účelovú a urobenú v snahe oddialiť súdne konanie, pochybnosti vyvoláva konanie žalobcu 1, ktorý akonáhle sa dozvedel, že súd neakceptoval žiadosť o odročenie pojednávania, hneď na druhý deň predložil doklad o svojej práceneschopnosti. Okrem toho s poukazom na ustanovenie § 183 ods. 1 CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. Okrem toho pojednávanie už bolo odročované pre žiadosť žalobcu 1 o odročenie pojednávania, konkrétne termín dňa 26.5.2021.

3. Zástupca žalobcu na pojednávaní doručil súdu uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 31K/5/2020 zo dňa 6.4.2021 o vyhlásení konkurzu na žalobcu v 3. rade a výpis zo zoznamu pohľadávok. Uviedol, že preskúmal pohľadávku žalovaného 2, vrátane zabezpečovacieho práva. Tá bola uznaná v plnom rozsahu. Aj v rámci zabezpečovacieho práva. K podanej žalobe sa nevyjadril. S poukazom na § 47 ods. 4 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, vyslovil návrh na pokračovanie v konaní.

4. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní odkazoval na písomné podanie predchádzajúceho právneho zástupcu. K jednotlivým nárokom - k bodu 1 uviedol, že čo sa týka určenia neplatnosti zmluvy, to je určenie právnej skutočnosti, ktoré nevyplýva zo žiadneho osobitného právneho predpisu. Rovnako sa to týka aj bodu 2. V prípade bodu 3, nejedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, pretože právny základ pohľadávky je medzi dvoma spoločnosťami ako zmluva o úvere a fyzická osoba konala ako štatutárny orgán. Na tento prípad je možné aplikovať rozhodnutie NS sp. zn. 5Ndc/10/2016. Bod 4 sa tak isto týka určenia právnej skutočnosti. K bodu 5 uviedol, že neplatnosť dražby vyplýva z osobitného právneho predpisu, avšak žiadna dražba sa neuskutočnila. V prípade neplatnosti dražby musí byť splnená podmienka nerozlučného spoločenstva. Podaná žaloba je absolútne nedôvodná, navrhol ju zamietnuť a vo veci zrušiť neodkladné opatrenie.

5. Právny zástupca žalovaného 2 na pojednávaní uviedol, že odkazuje na písomné podania. Žalobu považuje za nedôvodnú, stotožňuje sa s vyjadrením právneho zástupcu žalovaného v 1. rade, navyše uvádzal argumenty ohľadne nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v 2. rade. Uviedol, že žiadna dražba sa neuskutočnila. Žalobkyňa 2 čo sa týka zmluvy o úvere nie je aktívne vecne legitimovaná.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu 3, právneho zástupcu žalovaného 1, právneho zástupcu žalovaného 2, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 24.9.2012 bola uzatvorená Zmluva o úvere č. 193/2012 medzi obchodnou firmou AKCENTA, spožitelní a úverní družstvo ako veriteľom a žalobcom 1 a žalobca 3 ako dlžníkmi. Celková výška úveru bola 180.000 eur s dohodnutým úrokom vo výške 12,75 % ročne.

Dňa 11.1.2013 bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva medzi obchodnou firmou AKCENTA, spožitelní a úverní družstvo ako záložným veriteľom - žalobcom 1 ako záložcom. Predmetom záložnej zmluvy o boli nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX, ktoré boli vo výlučnom vlastníctve žalobcu 1 v podiele 1/1.

Z výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že výlučným vlastníkom nehnuteľností je žalobkyňa 2 v podiele 1/1, jedná sa o parcely registra "C" parc. č. 8011/10 - ostatná plocha o výmere 174m², parc. č. 8026 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 17m², parc. č. 8027 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 460m², parc. č. 8029/31 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1238m².

Z výpisu z LV č. XXXX vyplýva, že výlučným vlastníkom nehnuteľností je žalobca 1 v podiele 1/1, jedná sa o parcely registra „C“, parc.č. 8011/1 ostatná plocha o výmere 441m², parc.č. 8029/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 623 m², parc.č. 8029/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 196m², parc.č. 8029/44 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1160m², parc.č. 8029/46 ostatná plocha o výmere 336m², nová kotolňa so súpisným číslom 40, na parcele registra "C" parc.č. XXXX/X, komín so súpisným číslom 40, na parcele registra "C" parc.č. 8029/3.

K nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX a LV č. XXXX sa mala konať dňa 20.1.2020 dražba, tá sa však nekonala, dôvodom upustenia od dražby bola písomná žiadosť navrhovateľ s odkazom na § 19 ods. 1 písmeno a/ zákona č. 527/2002 Z.z.

7. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

8. Existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení (a preto i eventuálna nutnosť v konkrétnej žalobe tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva jeho existencia) je pri všetkých určovacích žalobách, kladných či záporných, jednou z nevyhnutných podmienok toho, aby bolo súdu umožnené v rozsudku meritórne žalobe vyhovieť. V rozhodovacej praxi súdov sa ustálilo, že žalobca má právny záujem na žiadanom určení, ak by bez tohto určenia bolo ohrozené jeho právo alebo právny vzťah, ktorého je účastníkom, alebo ak by sa jeho právne postavenie bez takéhoto určenia stalo neistým. Zákon pre procesnú prípustnosť určovacej žaloby teda predpokladá existenciu stavu neistoty žalobcu v tom, či ten-ktorý právny vzťah alebo právo je alebo nie je a zároveň tiež preukázanie, že uvedenú neistotu je možné odstrániť navrhovaným výrokom rozsudku. Naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nezáleží na tom, ako táto neistota vznikla. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou, a teda nebezpečenstvom budúceho porušenia právnych povinností iným subjektom. Ani v prípade, ak navrhované rozhodnutie je spôsobilé ovplyvniť právne postavenie žalobcu, nemusí byť zákonite vždy daný naliehavý právny záujem na takomto určení. Súd mal za to, že dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na požadovanom určení v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem, zaťažuje žalobcu. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, naliehavosť právneho záujmu súd posudzoval v spojení s riešením otázky, či sa žalobcom navrhovaným určovacím petitom dosiahne odstránenie spornosti jeho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. V danej veci by vyhovením určovacieho žalobného návrhu došlo k zmene právneho postavenia žalobcu, žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov.

9. Súd žalobu zamietol v časti určenia neplatnosti zmluvy o úvere a v časti určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, pretože ide o žalobu o určenie právnej skutočnosti podľa § 137 písmeno d/ CSP a takéto určenie musí vyplývať z osobitného predpisu, čo v

prejednávacom spore splnené nie je, pretože podľa § 1 ods. 3 písmeno f/ zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom nie sú: f) úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona. Keďže predmetom úverovej zmluvy bola suma 180.000 eur, nejedná sa o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a na prejednávany spor nie je možné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z., ani ustanovenia zákona č. 145/2010 Zb. o spotrebiteľskom úvere. Síce podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., sa spotrebiteľ môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Nie však v tomto prípade, keďže sa nejedná o spotrebiteľský úver v zmysle uvedených zákonov o spotrebiteľských úveroch, ani v SR ani v ČR. Okrem toho sa o spotrebiteľský vzťah a úver nejedná vôbec, pretože úverová zmluva bola uzatváraná medzi právnickými osobami - konkrétne žalobcom 3 - spoločnosťou s ručením obmedzeným a žalovaným 1 ako fyzickou osobou. Úver bol spojený s podnikaním žalobcu 3, mal slúžiť na podnikateľský účel žalobcu 3, účelom úveru bolo nadobudnutie nehnuteľností žalobcom 3 určenej na obchody a podnikanie, žalobca 3 je právnickou osobou a právnická osoba nemôže byť spotrebiteľom, spotrebiteľom môže byť len fyzická osoba. Je pravda, že úverovú zmluvu uzatváral aj žalobca 1 ako fyzická osoba, avšak sa jedná o konateľa a spoločníka žalobcu 3 a tu súd odkazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Ndc/10/2016. Okrem toho obsah žaloby a jej petit si odporuje, pretože žalobcovia na jednej strane navrhujú určiť, že zmluva ako celok je neplatná a zároveň navrhujú určiť, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. V prípade ak žalobcovia považujú zmluvu za neplatnú, a teda zmluva ako celok neplatná neexistuje, je zbytočné domáhať sa určenia jej bezúročnosti a bezpoplatkovosti, čo ani nie je možné určiť pri prípadnej neplatnosti a teda neexistencii zmluvy. Rovnako aj určenie, že úkony smerujúce k realizácii výkonu záložného práva a úkony smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby, súd zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, pretože aj v tejto časti ide o žalobu o určenie právnej skutočnosti s poukazom na ustanovenie § 137 písmeno d/ CSP, ktorej podmienkou prípustnosti je, že takéto určenie vyplýva z osobitného predpisu, čo v prejednávacom spore splnené nie je.

10. Okrem toho súd videl procesné nedostatky ohľadne aktívnej aj pasívnej vecnej legitímácie. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán sporu vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten zo strán sporu, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. O nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Žalobkyňa 2 nebola účastníčkou zmluvy o úvere, ani zmluvy o zriadení záložného práva, preto nie je v konaní aktívne vecne legitimovaná a nemôže sa domáhať určenia neplatnosti zmluvy o úvere, že úver je bezúročný a bez poplatkov, určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluve o úvere, ani o určenia, že právne úkony záložného veriteľa smerujúce k realizácii záložného práva sú neplatné. Rovnako žalovaný 2 - spoločnosť auctio, s.r.o. nebol účastníkom zmluvy o úvere, ani záložnej zmluvy, - nie je pasívne vecne legitimovaný vo veci určenia neplatnosti zmluvy o úvere, že úver je bezúročný a bez poplatkov, určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluve o úvere, ani v časti o určenie, že právne úkony záložného veriteľa smerujúce k realizácii záložného práva sú neplatné. Nedostatok pasívnej či aktívnej vecnej legitímácie je dôvodom na zamietnutie žaloby vo vzťahu k žalobkyni 2 a žalovaného 2.

11. Podľa § 3 ods. 5 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

12. Žalobcovia sa v podanej žalobe domáhali priznania primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500 eur každému z nich. Aj v tejto časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, pretože žalobcovia nie sú spotrebiteľia a okrem toho v žalobe žiadnym spôsobom svoj uplatnený nárok nezdôvodnili, ani nepreukázali, okrem uvedenia sumy 5.0000 eur neuviedli nič iné, ujmu nijako nekonkretizovali, nepreukázali, že by im žalovaní / a ktorý z nich / spôsobil nejakú závažnú ujmu, súd nevidel žiadny dôvod na to, aby žalobcovi priznal nejakú kompenzáciu vo forme finančného zadosťučinenia, ktoré sa nepriznáva automaticky každému spotrebiteľovi. Každý jeden prípad je potrebné posudzovať individuálne, konkrétne okolnosti daného prípadu nijako nenasvedčujú tomu, že by bola žalobcom spôsobená nejaká ujma a preto súd žalobu v časti zaplatenia finančného zadosťučinenia zamietol ako nedôvodnú, nepreukázanú, pretože finančné zadosťučinenie je namieste ako osobitná kompenzácia nemajetkovej ujmy vzniknutej spotrebiteľovi v konkrétnej situácii, čo v predmetnej veci nebolo preukázané. Ako vyplýva zo samotného pojmu inštitútu finančného zadosťučinenia, ide o zadosťučinenie, ktorého účelom je reparať ujmu, ktorá bola neoprávneným zásahom do práva na ochranu spotrebiteľa spôsobená. Predpokladom uplatnenia tohto inštitútu je to, aby aspoň potenciálna hrozba ujmy vznikla, inak nie je čo reparať. Ďalším atribútom, ktorý musí súd zohľadniť pri priznaní finančného zadosťučinenia je, že takéto zadosťučinenie môže priznať iba v prípadoch úspešného uplatnenia porušenia práv, alebo povinnosti ustanovených zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitnými zákonmi. Cieľom zákonnej úpravy spotrebiteľských úverov je ochrana spotrebiteľov pred nekalými praktikami poskytovateľov úverov, pred neprehľadnými, nejasnými, nezrozumiteľnými zmluvami, kedy spotrebiteľ pri podpise zmluvy nemá poňatia, koľko ho napokon úver bude stáť. Nie je to ale nástroj pre špekulácie spotrebiteľa za účelom získania úveru zadarmo a bez akýchkoľvek poplatkov v prípade, keď úver získal na základe jasnej, prehľadnej a zrozumiteľnej zmluvy. Ochrana spotrebiteľa ako slabšej zo zmluvných strán má nepochybne v právnom systéme svoje opodstatnenie, avšak zároveň aj svoje hranice dané zásadou spravodlivosti a účinnosti ochrany ohrozeného, príp. porušeného práva, zásadou rovnosti strán.

13. Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 53 ods. 4 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Keďže sa nejedná o spotrebiteľský vzťah a uzatvorená zmluva nie je spotrebiteľská zmluva nie je možné ani skúmať, či zmluva obsahuje neprijateľné podmienky tak ako to majú na mysli citované zákonné ustanovenia § 298 ods. 1 CSP a §53 ods. 4 OZ. Okrem toho žalobcovia sa domáhali určenia, že žalovaným v 1.rade použitá okamžitá splatnosť záväzkov je neprimerane vysoká sankcia spojená s neplnením záväzkov a je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 4 písmeno k/ Občianskeho zákonníka.. Súd však nie je zrejmé o akú podmienku by sa malo jednať a kde v zmluve sa takáto podmienka nachádza, čo však nie je podstatné, pretože znova súd zopakuje svoj právny názor, že neprijateľné zmluvné podmienky sú zakázané pod sankciou ich neplatnosti len v spotrebiteľských zmluvách, čo zmluva o úvere, ktorá je predmetom tohto sporu, nie je.

15. Ďalej sa žalobcovia domáhali určenia, že právne úkony smerujúce k realizácii výkonu záložného práva a k realizácii dobrovoľnej dražby sú neplatné. Aj v tejto časti súd žalobu zamietol jednak z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu a jednak aj z jednoduchého dôvodu, pretože žiadne právne úkony smerujúce k realizácii výkonu záložného práva a k realizácii dobrovoľnej dražby robené zo strany žalovaných 1,2 nie sú realizované a vykonávané. Dobrovoľná dražba sa mala konať 20.1.2020, došlo však k upusteniu od dobrovoľnej dražby podľa § 19 zákona č. 527/2002 Z.z. o čom svedčí Oznámenie o upustení od dobrovoľnej dražby zo dňa 19.12.2019. Nárok žalobcov tak ako bol v tejto časti formulovaný je nevykonateľný a vadný. Žiadna dražba sa neuskutočnila a žalobcovia sa určenia neplatnosti dražby ani nedomáhali. Výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je zákonným spôsobom v súlade s ustanovením § 151j ods. 1 OZ.

16. Vzhľadom na znenie žalobného návrhu a vyššie uvedené argumenty ako aj citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol.

17. trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaným súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mali plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo sú v tomto prípade žalovaní, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, majú právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane,

ktorou sú žalobcovia a v konaní boli zistené výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa v okolnostiach danej veci u žalobcu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

18. O zrušení neodkladného opatrenia súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 335 ods. 1 CSP. Žalovaný 1 prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol na pojednávaní zrušiť neodkladné opatrenie, takýto návrh môže podať aj žalovaný a s poukazom na ustanovenie § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje a keďže žaloba bola zamietnutá súd rozhodol aj o zrušení neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania