

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22CoPr/3/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125204328  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2025:8125204328.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Marianny Hirkovej a JUDr. Jany Jančíkovej v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E. F., proti žalovanému: STAJAN SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Priemyselná 1329/25, 085 01 Bardejov, IČO: 36 476 226, zastúpeného JUDr. Matúšom Hríbom, advokátom, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 7Cpr/4/2025-6 zo dňa 15.07.2025, takto jednohlasne

### rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie.

II. Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol nasledovne:

„ I. O d m i e t a žalobu na obnovu konania vedeného Okresným súdom

Prešov pod sp. zn. 15Cpr/9/2023 .

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .“

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že žalobca podal žalobu na obnovu konania voči uzneseniu č.k. 15Cpr/9/2023-211 zo dňa 18.12.2024, ktorým súd rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 13CoPr/1/2025-236 zo dňa 4.3.2025, ktorým bolo odvolanie žalobcu odmietnuté. Konštatoval, že žalobu na obnovu konania je možné podať v zmysle § 397 a § 398 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) proti právoplatnému rozsudku a právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, a to z dôvodov taxatívne vymedzených. To platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť. V tomto prípade podal žalobca žalobu na obnovu konania voči uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania. Z vyššie uvedených dôvodov tak súd prvej inštancie konštatoval, že žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, preto ju podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP odmietol.

3. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že súd nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Žalobca bol v konaní neúspešný a žalovanému trovy konania nevznikli.

4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Poukázal na to, že súd prvej inštancie uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná podľa § 413 ods. 1 písm. c) CSP. Žalobca sa pýta, že kto to tvrdí. Súd prvej inštancie v bode 6 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia píše, že podľa §

398 CSP obnova konania je prípustná aj proti platobnému rozkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť, ak možno dôvody konania vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa schvaľoval platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť. A dôvody obnovy sú dané a aj smerujú aj na dôvody schvaľovania platobného rozkazu, teda aj voči uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o nároku na náhradu trov konania.

Namietal, že k predmetu sporu sa nevykonali žiadne dôkazy, prípad bol stopnutý, vzatý späť, procesne zle aj podľa ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP, keď súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane žalobcu dosiahnuť spravodlivý proces.

Žalobca poukázal na uznesenie Okresného súdu Poprad č.k. 20Cpr/2/2023/-103, uznesenie Okresného súdu Prešov sp.zn. 15Cpr/9/2023 a Krajského súdu v Prešove č.k. 13CoPr/3/2023-152 z 23.08.2023, v rámci ktorých namietal pochybenia súdov.

5. K odvolaniu žalobcu podal vyjadrenie žalovaný. Uviedol, že žalovanému nebolo doručené uznesenie vo veci obnovy konania, ktoré má byť napadnuté, ale už z návrhu je zjavné, že žalobca v podstate nevie, čo žiada, lebo z podania vyplýva, že chce prinavrátiť lehotu na opravný prostriedok, ktorú zmeškal, čo nie je možné dosiahnuť návrhom na obnovu konania. Považuje odvolanie za nedôvodné, v podstate bez relevantných odvolacích námietok, a preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania.

6. Vo vyjadrení v odvolacej replike žalobca uviedol skutočnosti týkajúce sa veci samej v spore o nesprávne nahlásenie žalobcu do registra poisťencov.

7. V odvolacej duplike žalovaný konštatoval, že obnova konania len pre nevôľu nahradiť trovy konania neprichádza do úvahy, preto žalovaný trvá na svojom doterajšom procesnom stanovisku.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré strana môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

10. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Podľa názoru odvolacieho súdu prvoinštančný súd na zistený skutkový stav použil správny právny predpis, ktorý aj správne interpretoval, pričom zo skutkových záverov vyvodil správne právne závery. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvej inštancie a na doplnenie správnosti napadnutého rozhodnutia a vo vzťahu k odvolacím námietkam žalobcu uvádza nasledovné.

12. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

13. Návrh na obnovu konania je koncipovaný ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohla byť znovu prejednaná vec právoplatne skončená, a to za zákonom stanovených podmienok.

14. Obnova konania môže byť podaná len proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je zo zákona vylúčená. Zásadne možno návrhom na obnovu konania napadnúť každý právoplatný rozsudok súdu. Výnimky upravuje ust. § 397 CSP. Naopak proti uzneseniam ako ďalšej forme rozhodnutí obnova konania zásadne prípustná nie je. Výnimku upravuje ustanovenie § 398 CSP.

15. Návrhom na obnovu konania napadnuté uznesenie č.k. 15Cpr/9/2023-211 zo dňa 18.12.2024, ktorým Okresný súd Prešov rozhodol o tom, že žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 13CoPr/1/2025-236 zo dňa 04.03.2025, nepredstavuje výnimku z pravidla, že proti právoplatnému uzneseniu v zásade návrh na obnovu konania prípustný nie je. Nejde totiž o právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ani návrh na obnovu konania nesmeruje priamo voči právoplatnému platobnému rozkazu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej alebo jej časti (§ 398 CSP).

16. Nie je možné konštatovať, že by rozhodovacím procesom došlo k odňatiu možnosti žalobcu konať pred súdom a k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Za odňatie možnosti konať pred súdom a za porušenie práva na spravodlivý súdny proces nie je možné považovať to, ak súd prvej inštancie neodôvodní svoje rozhodnutie podľa predstáv odvolateľa. Odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá kritériám odôvodnenia, ktoré sú upravené v § 220 ods. 2 CSP.

17. Judikatúra súdov, vrátane európskeho súdu nevyžaduje, aby na každý argument strany bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia (porovnaj rozsudok Georgiadis proti Grécku z 29.05.1997, sťažnosť č. 21522/93, Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 1997 - III.). Odvolací súd preto so zreteľom na vyššie uvedené nepovažoval za potrebné zaoberať sa aj inými odvolacími námietkami žalobcu.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách konania bola skutočnosť, že žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania vznikol plne úspešnému žalovanému v rozsahu 100 %, ktorý podal vyjadrenie v odvolacom konaní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).