

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B3-11C/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712206457
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:1712206457.18

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne : A. A., narodená X.X.XXXX, bytom XX B. C. D. XXXXX A. E. C., F., zastúpená JUDr. Ladislavom Sirankom, advokátom, so sídlom Košúty 485, proti žalovanému : G. H. D., narodený X.X.XXXX, bytom D. I.XX, J., zastúpený JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., so sídlom Žilinská č. 14, Bratislava, IČO : 47232757, o zaplatenie 4.632,05 eur s príslušenstvom takto

rozhodol :

I. Konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 4.632,05 eur od 22.11.2007 do zaplatenia sa zastavuje.

II. Žalovaný má nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania vo výške 43 %.

odôvodnenie :

1. Podaním, ktoré bolo Okresnému súdu v Pezinku doručené dňa 16.4.2012, sa K. D., zastúpená A. A., domáhala zaplatenia 4.632,05 eur, z titulu náhrady škody. Rozsudkom sp.zn. 4C/175/2012-165 zo dňa 10.10.2013 Okresný súd v Pezinku žalobe vyhovel, konanie v časti o zaplatenie 8 % úroku z omeškania zo sumy 4.632,05 eur od 22.01.2007 do zaplatenia a v časti o zaplatenie 774,76 eur zastavil. Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave 14Co/165/2014-261 zo dňa 15.08.2017 bolo celé rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. Žalobkyňa K. D. zomrela dňa XX.X.XXXX, uznesením č.k. 4C/175/2012-295 zo dňa 16.2.2018 súd rozhodol, že pokračuje v konaní s jej právnymi nástupcami a to s G. E. D., L. M. a A. A.. Konanie v časti nároku E. D. bolo zastavené (späťvzatie) uznesením č.k. 11C/85/2018-379 zo dňa 22.2.2019, ktorým súd zároveň rozhodol, že žalovaný nemá právo voči G. E. D. na náhradu trov konania, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.4.2019.

2. Rozsudkom sp.zn. 11C/85/2018-443 zo dňa 5.9.2019 súd konanie v časti o zaplatenie 774,76 eur a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % p.a. ročne zo sumy 4 632,05 eur od 22.01.2017 do zaplatenia sa zastavil. Rovnako bolo zastavené konanie v časti o nároku žalobkyne v 1. rade, E. L. M.. Vo vzťahu ho žalobkyni v 2.rade, A. A., súd rozhodol, že žalovaný je povinný jej zaplatiť sumu 1.544 eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že čiastočne úspešnému žalovanému priznal nárok voči žalobkyni v 2.rade (A. A.) na náhradu trov konania vo výške 43 %. Uznesením 11C/85/2018 zo dňa 22.6.2023 súd rozhodol, že žalovaný nemá nárok voči žalobkyni v 1.rade (E. L. M.) na náhradu trov konania.

3. O odvolaní žalobkyne A. A. a žalovaného voči rozsudku rozhodoval Krajský súd v Bratislave 4Co/148/2023-519 zo dňa 23.10.2024 tak, že rozsudok v spojení s opravným uznesením a dopĺňacím uznesením v napadnutej vyhovujúcej časti (vo výroku týkajúcom sa uloženia povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni v 2.rade sumu 1.544 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdil. V zamietajúcej časti (zastavenie konania a v závislom výroku o trovách konania) rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil v tomto rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. V odôvodnení uviedol, že súd sa nedostatočne vysporiadal s uplatneným nárokom, nereagoval na skutočnosti uvádzané v liste zo dňa 19.8.2019, nekorešpondovalo to s tvrdením, že ku späťvzatiu došlo

10.10.2023. Odvolací súd uvádzal, že podľa zápisnice z pojednávania 10.10.2023 A. A., ako poručníčka pôvodnej žalobkyne, mala zobrať žalobu v časti úrokov z omeškania späť a súd konanie v tejto časti (o zaplatenie 8% úroku z omeškania zo sumy 4.632,05 eur od 22.11.2007 do zaplatenia), čo je v rozpore s výrokom napadnutého rozsudku kde súd zastavil konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania od 22.1.2017, čo sa prejavilo na nepreskúmateľnosti výroku napadnutého rozsudku.

5. Predmetom rozhodovania súdu zostal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a rozhodnutie o trovách konania.

6. Čo sa týka nároku na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % p.a zo sumy 4.632,05 eur od 22.11.2007 do zaplatenia, ako už uvádzal odvolací súd, na pojednávaní dňa 10.10.2013 A. A. prehlásila, že návrh v časti úrokov z omeškania berie späť.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Právna predchodkyňa žalobcov, K. D., prostredníctvom oprávnenej osoby, v tom čase A. A., zobrala žalobu v časti uplatnených úrokov z omeškania späť na pojednávaní dňa 10.10.2013, žalovaný späťvzatie nenamietal, preto súd konanie v časti úroku z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 4.632,05 eur od 22.11.2007 do zaplatenia, zastavil.

11. Účinky späťvzatia aj časti žaloby nastávajú jeho dorúčením súdu, späťvzatie nemôže žalobca odvolať ani iným spôsobom negovať jeho právne účinky. Žalobkyňa zobrala žalobu v časti úrokov z omeškania späť, neskôr v priebehu sporu nebolo rozhodnuté o zmene žaloby, preto súdu nezostávalo nič iné, iba konanie v tejto časti zastaviť práve z dôvodu späťvzatia na pojednávaní dňa 10.10.2013.

12. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyňa sa v spore domáhala zaplatenia sumy 4.632,05 eur, súd zaviazal žalovaného ku zaplateniu sumy 1.544 eur. Žalobkyňa bola úspešná v časti 28,5 %, neúspešná v časti 71,5 %, preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni vo výške 43 %.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.