

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/35/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125202156
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8125202156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX D., právne zast.: JUDr. Mgr. Radimom Komkom, advokátom so sídlom Hlavná 27, 080 01 Prešov, proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 320 155, právne zastúpeným Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto:

rozhodol:

I. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 5017821, z 21.11.2012 uvedená v časti V. Klient, v znení: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zavazujem sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 5017821, z 21.11.2012 uvedená v časti V. Klient, v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 5017821, z 21.11.2012 uvedená v časti V. Klient, v znení: „ Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nespĺním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Spoločnosť, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasťou aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka. “ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 5017821, z 21.11.2012 uvedená v časti V. Klient, v znení: „Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len údaje a informácie) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu, pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Žalobca má voči žalovanému nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Prešov dňa 21.03.2025 domáhal toho, aby súd určil Zmluvné podmienky uvedené vo výroku I – IV. tohto rozsudku za neprijateľné a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že: S právnym predchodcom žalovanej, spol. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, som uzavrela Zmluvu o poskytnutí pôžičky, č.5017821, zo dňa 21.11.2012. Spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi mnou a žalovanou má bezpochyby tzv. formulárový charakter. Ide o vopred pripravenú predtlač žalovanej, do ktorej žalovaná dopisovala len moje údaje. Moja „zmluvná voľnosť“ bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľskú zmluvu je potrebné podrobiť súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným 02.05.2025, v ktorom uviedol, že: Žalovaný s podanom žalobou v celom rozsahu nesúhlasí.

4. Žalobca v replike doručenej súdu 13.05.2025 uviedol: považuje argumentáciu žalovanej za nenáležitú a navrhuje, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Žalovaný v duplike doručenej 28.05.2025 uviedol: žalovaný považuje predmetnú žalobu za nedôvodnú v celom rozsahu, pričom súdu navrhuje, aby žalobu žalobcu zamietol.

6. V konaní súd nariadil na deň 25.11.2025 pojednávanie, ktorého sa žalobca a žalovaný nezúčastnil. Na tomto pojednávaní strany zotrvali na svojich doterajších stanoviskách.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie všetkými dôkaznými prostriedkami, ktoré súdu predložili alebo označili účastníci konania: Žaloba na č.l. 1-3, Zmluva o poskytnutí pôžičky na č.l. 6-7, Vyjadrenie žalovaného doručené súdu 08.04.2025 na č.l. 16-19, Vyjadrenie žalovaného doručené súdu 02.05.2025 na č.l. 30-44, Replika doručená súdu 13.05.2025 na č.l. 48-54, Vyjadrenie žalovaného doručené súdu 28.05.2025 na č.l. 58-67.

8. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 21.11.2012 zmluvou o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver s úverovým rámcom 3491,33 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v štandardnej výške 91,66 Eur.

10. Uvedená zmluva a Všeobecné obchodné podmienky obsahovali zmluvné podmienky tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku I. -IV.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 298 CSP (1) súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tej zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve, alebo v iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákon ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (1) Ustanovenia tohto zákona sa použijú na zmluvu uzavretú po 30. júni 2024. Vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 1. júlom 2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

22. Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

23. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený Zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo 50 17 821 zo dňa 21.11.2012 je spotrebiteľským právnym vzťahom medzi veriteľom- dodávateľom konajúcim v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a dlžníkom- spotrebiteľom, ktorý nie je podnikateľom, resp. nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

24. Pokiaľ ide o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, tak súd sa v prvom rade zaoberal naliehavým právnym záujmom na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky a vychádzajúc z ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, je potrebné konštatovať, že v každom prípade je daný naliehavý právny záujem žalobcovia ako spotrebiteľa na určení neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to bez toho, aby žalobcovia museli tento naliehavý právny záujem na určení osobitným spôsobom preukazovať, pretože tento vyplýva priamo z vyššie uvedených zákonných ustanovení, najmä z citovaného § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. (Porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.12.2013, sp. zn. 1Co/237/2013). Pokiaľ ide o neprípustnosť žaloby, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.10.2017, sp. zn. 18Co/120/2017, ktorý pripustil, že spotrebiteľ sa má možnosť domáhať určenia neprijateľnej podmienky. Taktiež podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 23. januára 2017, sp. zn. 6 Ndc 20/2016 právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes. A nakoniec podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná.

25. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen

podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

26. Je nepochybné, že sporné zmluvné ustanovenia sú predformulované a teda žalobkyňa nemala v žiadnom prípade možnosť jeho text ovplyvniť, meniť alebo nesúhlasiť s ním. Rozhodne teda dané zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané a podľa názoru súdu, vzhľadom na nižšie uvedené dôvody, predstavujú značný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

27. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 5017821, z 21.11.2012 uvedená v časti V. Klient, v znení: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zavazujem sa ich dodržiavať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Na základe tejto zmluvnej podmienky je na spotrebiteľa de facto prenášané dôkazné bremeno v otázke riadneho oboznámenia sa s úverovými podmienkami. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde. (obdobne napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 1Csp/24/2024 – 98 zo dňa 28.11.2024)

28. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 5017821, z 21.11.2012 uvedená v časti V. Klient, v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty a sankčného úroku v úplne totožnom znení bola taktiež už inými súdmi vo vzťahu k žalovanému vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku v rámci spotrebiteľskej zmluvy, a to napríklad napr. rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/4/2022 zo dňa 16.02.2023, rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 3Csp/137/2021 zo dňa 13.04.2023, rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 34Csp/141/2023 zo dňa 10.10.2024, rozsudkami Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/8/2022 zo dňa 11.04.2022, sp. zn. 8Csp/109/2023 zo dňa 19.02.2024, sp. zn. 18Csp/85/2023 zo dňa 28.01.2024 a sp. zn. 15Csp/16/2022 zo dňa 10.10.2023. Zmluvnú pokutu a sankčný úrok, či kompenzáciu ušlých výnosov si spotrebiteľ s právnym predchodcom žalovaného individuálne nedojednal. Tieto boli včlenené malým písmom do textu úverových podmienok a spotrebiteľ nemá reálne možnosť ovplyvniť obsah týchto vopred predformulovaných ustanovení. Navyše z tohto zmluvného ustanovenia nie je možné zistiť ani prípadnú výšku zmluvnej pokuty a sankčných úrokov, nie sú zjavné konkrétne podmienky. Dotknutá zmluvná podmienka v takejto podobe je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Ak by dodávateľ so spotrebiteľom zaobchádzal čestne a rovnocenne, spotrebiteľ by pri individuálnom dojednávaní akiste nesúhlasil s takouto neurčitou zmluvnou podmienkou.

29. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 5017821, z 21.11.2012 uvedená v časti V. Klient, v znení: „ Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nespĺním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Spoločnosť, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Spoločnosti voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasťou aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka. “ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. zmluvná podmienka predstavujúca dohodu o zrážkach zo mzdy už bola súdmi opakovanú vyhodnotenú ako neprijateľná zmluvná podmienka. Napríklad rozsudkami Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 3Csp/137/2021 zo dňa 13.04.2023 a sp. zn. 11Csp/29/2024 zo dňa 14.10.2024, rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 34Csp/141/2023 zo dňa 10.10.2024, rozsudkami Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/8/2022 zo dňa 11.04.2022, sp. zn. 8Csp/109/2023 zo dňa 19.02.2024 a sp. zn. 18Csp/85/2023 zo dňa 28.01.2024. Zahnutím do formulárovej zmluvy v rámci bežných zmluvných dojednaní (uvedených miniatúrnym písmom) veriteľ začlenil do prejavu vôle spotrebiteľa k uzavretiu zmluvy o úvere bez ďalšieho automatické uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy, čím vnútil spotrebiteľovi určité správanie a konanie zvýhodňujúce dodávateľa v neprospech spotrebiteľa, a to bez osobitného zdôraznenia následkov takéhoto dojednaní. Na zneužívanie tohto inštitútu veriteľmi reagovala právna úprava § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014, ktorá už

následne výslovne nepripúšťala zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Uvedená zákonná úprava odzrkadlila potrebu zasiahnuť do obdobných nerovnovážnych zmluvných dojednaní až na úrovni výslovnej právnej úpravy, kedy síce úplne nevylúčila uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy, avšak stanovila prísnejšie kritéria pre platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, a tak prakticky stanovila hranice, ktoré oddeľujú akceptovateľnú dohodu o zrážkach zo mzdy od neprijateľného zmluvného dojednania dohody o zrážkach zo mzdy.

30. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 5017821, z 21.11.2012 uvedená v časti V. Klient, v znení: „Súhlasím, aby Spoločnosť v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len údaje a informácie) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu, pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrďujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Táto zmluvná podmienka už taktiež predstavuje notoricky vyhlásovanú neprijateľnú zmluvnú podmienku v rôznych obdobiach. Napríklad rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/29/2024 zo dňa 14.10.2024, rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. 34Csp/141/2023 zo dňa 10.10.2024, rozsudkami Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/3/2022 zo dňa 07.04.2022, sp. zn. 8Csp/109/2023 zo dňa 19.02.2024, sp. zn. 18Csp/85/2023 zo dňa 28.01.2024, sp. zn. 15Csp/17/2022 zo dňa 05.10.2023 a ďalšími. Predmetná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná a platnosť súhlasu je určená na 10 rokov od podpisu žiadosti a takýto súhlas môže spotrebiteľ odvolať najskôr po jednom roku od podpisu žiadosti v prípade, že zmluva nevznikne písomným oznámením doručeným právnomu predchodcovi žalovaného. Súd považoval za neprimerane a neodôvodnene dlhú dobu, na ktorú spotrebiteľ má uvedený súhlas udeliť – 10 rokov od podpisu žiadosti pre prípad, že ani nebude uzatvorená zmluva, a teda i v prípade, že zmluvný vzťah ani nevznikne, pričom takýto nesúhlas nezaučí automaticky uplynutím určitého nevyhnutného času, ale iba po písomnom oznámení spotrebiteľa, a to najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu. Vo všeobecnosti by mali byť osobné údaje uchovávané a spracúvané iba po nevyhnutný čas. Avšak v zmysle do zmluvy zakomponovaného súhlasu spotrebiteľ dokonca súhlasí s poskytnutím svojich údajov na marketingové účely (ponuku služieb a produktov), nielen za účelom interného výkazníctva a zvýšenia kvality poskytovaných služieb. So spracúvaním údajov tak ide dodávateľ výrazne nad rámec rozsahu nevyhnutného pre poskytnutie úveru. Pre účely vyhlásenia určitej podmienky za neprijateľnú v spotrebiteľskej zmluve je pritom irelevantné, či predmetná zmluvná podmienka mala reálny nepriaznivý následok pre spotrebiteľa, keďže táto okolnosť nepredstavuje v zmysle zákona (§ 53 Občianskeho zákonníka) kvalifikačný moment pre posúdenie neprijateľnej zmluvnej podmienky.

31. Preto súd určil citované zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané so spotrebiteľom v Zmluve za neprijateľné.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto má žalobca voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.