

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 6Csp/56/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125275290  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:6125275290.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal s.r.o., s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, o zaplatenie 5 362,26 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie 24,72 eur zastavuje.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.
- III. Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na upomínacom súde v Banskej Bystrici dňa 28.03.2025 domáhal voči žalovaným A. B. a E. B. zaplatenia sumy 5 362,26 eur spolu s úrokom v sume 828,54 eur, úrokom 6 % ročne zo sumy 5 362,26 eur od 20.03.2025 do zaplatenia, úrokom z omeškania v sume 1 173,81 eur, úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 5 362,26 eur od 20.03.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanie žaloby odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. a žalovaní dňa 09.08.2011 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXX a na jej základe poskytol veriteľ žalovaným medziúver vo výške 10 300,- eur na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na stavebný úver. Fixná úroková sadzba úveru bola 7,29 % p.a., predpokladaná dĺžka trvania medziúveru bola 91 mesiacov a mala končiť pridelením stavebného úveru. Žalovaní sa zaviazali úver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 109,- eur. Časť splátky mala byť použitá na úhradu úrokov z medziúveru a poplatkov a časť na sporenie za účelom dosporenia a pridelenia cieľovej sumy (sporiteľský účet). Po pridelení stavebného úveru mali žalovaní povinnosť platiť splátku vo výške 103,- eur v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami. Žalovaní prestali uhrádzať mesačné splátky, čím porušili svoju povinnosť zo zmluvy, preto postupca z dôvodu omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace a po upozornení na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru vyhlásil dňa 29.07.2022 mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu postúpenia pohľadávky bola výška pohľadávky v sume 5 470,41 eur. Od uzatvorenia úverovej zmluvy až do predčasného zosplatenia úveru žalovaní uhradili splátky v celkovej výške 2 396,51 eur. Po predčasnom zosplatení uhradili 21,63 eur (7 x 3,09 eur) a po postúpení pohľadávky žalovaní uhradili sumu 55,62 eur (18 x 3,09 eur).

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 14.05.2025 pod sp.zn. 34Up/432/2025 vydal platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému v 1. rade A. B. nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p. Žalobca

navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p., a preto dňa 12.08.2025 bola vec postúpená tunajšiemu súdu. Vo vzťahu k žalovanej v 2. rade platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 11.07.2025

3. Súd na nariadenom pojednávaní bez prítomnosti strán sporu vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s úverovou zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie Flexibil, výzvou pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru, žiadosťou o okamžité splatenie úveru, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom z účtu, pokusom o zmier, písomným podaním žalobcu, pričom zistil tento skutkový stav:

4. Z obsahu Úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 09.08.2011 vyplýva, že Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. a žalovaní dňa 09.08.2011 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe zmluvy bol žalovaným poskytnutý medziúver v sume 10 300,- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 7,29 % p.a., a to na preklopenie obdobia do pridelenia stavebného úveru a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Žalovaní mali úver použiť na modernizáciu a obnovu nehnuteľnosti a zaviazali sa splatiť ho v maximálne 96 mesačných splátkach vo výške 0,61 % z cieľovej sumy na medziúverový účet na úhradu úrokov z poskytnutého medziúveru. Odporúčaná mesačná suma bola vo výške 109,- eur. Po pridelení stavebného úveru a transformácii medziúveru na stavebný úver mali platiť splátku stavebného úveru vo výške 103,00 eur.

5. Podaním zo dňa 30.05.2022 pôvodný veriteľ vyzval žalovaných na zaplatenie omeškanej pohľadávky vo výške 543,96 eur každým z nich, a to v lehote do 16.06.2022 s poučením o možnosti žiadať okamžité splatenie zostatku úveru v predpokladanej výške 5 406,04 eur. Podľa priloženej doručky pôvodne žalovaná v 2. rade výzvu prevzala dňa 22.06.2022, výzva žalovanému A. B. sa dňa 04.07.2022 vrátila odosielateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote.

6. Z podania Wüstenrot stavebnej sporiteľne, a.s. zo dňa 29.07.2022 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 29.07.2022 a vyzval žalovaných na splatenie celého zostatku úveru v celkovej výške 5 470,41 eur s tým, že od uvedeného dňa sa zvyšuje úroková sadzba pre celý zostatok úveru o 5 % nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu. Ani túto zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote, čo bolo preukázané fotokópiou doručky.

7. Listom zo dňa 30.12.2022 pôvodný veriteľ oznámil postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 09.08.2011 na žalobcu.

8. Pokusom o zmier zo dňa 31.01.2025 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 7 071,58 eur najneskôr do 10.02.2025.

9. Vo svojom písomnom vyjadrení k výzve upomínacieho súdu na predloženie dôkazov o posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať poskytnutý úver a na uvedenie splátky, pre ktorú bol úver predčasne zosplatený, žalobca súdu predložil listiny preukazujúce skúmanie bonity klienta pred poskytnutím úveru – čestným vyhlásením o výške príjmu, údajmi z bankového registra a výpisom zo živnostenského registra. Uviedol, že uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo podaním zo dňa 29.07.2022 a došlo k nemu pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.04.2022. Premlčacia doba začala plynúť dňa 21.07.2022 a uplynula dňa 21.07.2025.

10. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

11. Vykonaným dokazovaním súd prejednávaný spotrebiteľský spor takto právne uzatvára:

12. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa ustanovenia § 92 odsek 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. V rámci rozhodovania vo veci samej sa súd nezaoberal skúmaním jednotlivých obsahových náležitostí spotrebiteľskej zmluvy, ale prednostne skúmal, či žalobca je v spore aktívne legitimovaný.

V poradí prvom jednostrannom právnom úkone právneho predchodcu žalobcu zo dňa 30.05.2022 nazvanom „Výzva pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru“ nie je uvedená konkrétna splátka, s ktorou by žalovaný mala byť v omeškaní. Jeho obsahom je len uvedenie dlžnej sumy 543,96 eur pozostávajúcej z nedoplatku 408,17 eur, úrokov z omeškania 6,05 eur, poplatku za upomienku 19,00 eur a splátky za jún 2022 v sume 110,74 eur. Ani v druhom úkone zo dňa 29.07.2022 - Žiadosť o okamžité splatenie úveru, nie je identifikovaná relevantná splátka, ktorá mala za následok zosplatenie úveru. Obidva uvedené úkony právneho predchodcu žalobcu považuje súd za neplatné právne úkony, a to pre ich neurčitosť. K tomu, aby došlo k zosplateniu dlhu v súlade so zákonom, je potrebné vedieť, s ktorou konkrétnou splátkou je dlžník v omeškaní (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2CoCsp/31/2023 z 30.01.2024, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/171/2018 zo dňa 04.04.2019). V posudzovanom prípade Žiadosť o okamžité splatenie úveru, ktorú súd považuje aj za oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zostatku úveru, neobsahuje uvedenie omeškanej splátky, pre ktorú predchodca žalobcu pristúpil k využitiu práva podľa ust. § 565 v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nešpecifikovanie konkrétnej splátky, pre ktorú bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, spôsobuje neurčitosť takéhoto úkonu, nakoľko bez tejto špecifikácie nemožno posúdiť, či došlo k splneniu podmienky stanovenej v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorá umožňuje využitie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Hmotnoprávny úkon žalobcu svojim obsahom odporuje zákonu, a to § 53 ods. 9 a § 565 pre absenciu nezameniteľného uvedenia splátky, pre ktorú žalobca pristupuje k mimoriadnej splatnosti úveru a okolností, za akých k nej došlo. Takýto nejednoznačný právny úkon nemôže mať žiadne právne následky. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka je súd povinný prihliadať ex offo ( porovnaj v súvislosti s neplatnosťou zosplatenia rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17CoCsp/38/2021 z 24.02. 2022 ).

Súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7CoCsp/14/2021, v ktorom je uvedené, že „neuviedenie konkrétnej splátky, pre ktorú žalobca jednorazovo predčasne zosplatnil celý dlh, vyplývajúci z úveru, spôsobuje absolútnu neplatnosť tohto jednostranného právneho úkonu žalobcu pre jeho neurčitosť ( § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka ).“

Platnosťou mimoriadneho zosplatenia sa vo vyššie uvedených intenciách zaoberal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý poukázal na to, že v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia

je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh ( porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2023 zo dňa 25.01.2024 ).

16. Súd teda dospel k záveru, že nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru. V tejto súvislosti bolo povinnosťou súdu skúmať, či bez platného zosplatnenia spotrebiteľského úveru došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z neho vyplývajúcej.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy a po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky inému aj nebankovému subjektu. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

Bankou je finančná inštitúcia, ktorá zhromažďuje voľné finančné prostriedky (vklady) a poskytuje úvery, pričom realizuje rôzne ďalšie bankové operácie ako sú platobné a peňažné transakcie. Banka je inštitúcia, ktorá sa špecializuje na „obchod peňazí“, čiže na zhromažďovanie voľných finančných prostriedkov (prijímanie vkladov a pod.), poskytovanie úverov a prípadne sprostredkovanie ďalších bankových operácií, obchodov a transakcií (výkon inkasa, prevod peňazí, poskytovanie rôznych služieb a pod. . Z Výpisu z Obchodného registra Wüstenrot stavebnej sporiteľne, a.s. vyplýva, že aj táto inštitúcia ako stavebná sporiteľňa takouto inštitúciou, teda bankou, je, pretože v jej predmete podnikania ( činnosti ) je aj prijímanie vkladov, aj poskytovanie úverov a iných platobných služieb.

Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke, buď inej banke, alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky, z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácejúcej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil, a druhou nepretržitú, viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku. Povinnosťou banky (postupcu) pred postúpením pohľadávky bolo teda písomne vyzvať dlžníka (žalovaného) na splatenie peňažného záväzku a preukázať doručenie takejto výzvy žalovanému, ako zákonného predpokladu pre spôsobilé postúpenie pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Rovnako to platí a na splnení povinnosti písomnej výzvy bankou v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia treba trvať aj v prípade, kedy ku dňu postúpenia bol dlžník v omeškaní so splácaním po dobu dlhšiu než 1 rok, čiže súčet všetkých omeškaní so splnením, čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahlo 1 rok. Z obsahu spisu vyplýva, že banka – Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. ako veriteľ nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce z uvedeného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z výsledkov dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, že pôvodný veriteľ - dodávateľ - uvedené zákonné podmienky pred postúpením pohľadávky nedodrжал, pretože aj keď listom z 30.05.2022 bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu dlžnej pohľadávky, táto výzva neobsahovala upozornenie, že v opačnom prípade je banka oprávnená pohľadávku postúpiť tretej osobe. Výzvu žalovaný síce neprevzal, ale žalobca preukázal jej doručovanie a vrátenie po nevyzdvihnutí v odbernej lehote.

Keďže v tomto prípade išlo o postúpenie pohľadávky medzi bankou a nebankovým subjektom, vyžadovalo sa aj preukázanie splnenia zákonných podmienok ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ktoré je vo vzťahu k ust. § 524 Občianskeho zákonníka upravujúceho postúpenie pohľadávky právnou normou lex specialis, teda normou, ktorá sa uplatní prednostne. V prípade spotrebiteľských zmlúv medzi bankou a spotrebiteľom jednoznačne platí záver, že banka v postavení dodávateľa sa nemôže odchýliť od ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách v neprospech spotrebiteľa, a to skrze materiálneho korektívu ochrany práv spotrebiteľa vyjadreného v ustanovení § 54 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko je zjavné, že takýmto odklonom (v neprospech spotrebiteľa) by bol porušenie Občiansky zákonník.

Banka má nepochybne právo postúpiť pohľadávku z celého úverového vzťahu. Pre takýto postup banky je však nevyhnutné, aby pristúpila v súlade so zákonom k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti celého úveru, čo je jej výlučným oprávnením, ktoré môže banka realizovať pred postúpením pohľadávky. V zaužívanej súdnej praxi už niet žiadnych pochybností o tom, že spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za splnenia zákonných predpokladov ( predchádzajúcej písomnej výzvy a nepretržitého viac než 90 dní trvajúceho omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho

peňažného záväzku ). V tomto prípade bolo konštatované, že k platnému zosplateniu pohľadávky zo spotrebiteľského úveru nedošlo, preto nemohlo dôjsť ani k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorá nebola platne zosplatená. Ak nedošlo k platnému postúpeniu, nemôže byť vlastníkom súdnej pohľadávky a jej príslušenstva žalobca – spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 724 803. Aktívna legitímácia žalobcu v tomto spore nie je teda daná.

V rámci súdnej kontroly ex offo bolo zistené, že zosplatenie úveru v tomto prípade nie je relevantné, preto ani súd na neho nemohol prihliadnuť ako na platný jednostranný úkon predchodcu súčasného žalobcu, a to pre chýbajúci údaj o tom, pre nezaplatenie ktorej splátky k nemu došlo. Takýto úkon je neurčitý, nejasný, a preto neplatný. Pre platné zosplatenie úveru je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v zosplatení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh. V opačnom prípade ide o absolútne neplatné zosplatenie. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.11.2021, sp. zn. 7CoCsp/14/2021., podľa ktorého: „ ... v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ust. § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh. V prípade, že takto veriteľ neurobí, ide o neurčitý právny úkon, a takýto právny úkon je absolútne neplatný podľa § 37 ods. 1 OZ“.

Rovnakým spôsobom platnosť úkonu vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pre neuvedenie konkrétnej splátky, posúdil aj Krajský súd v Prešove v konaní 17CoCsp/38/2021 a v konaní 6Co/26/2017.

Súd tiež poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/2/2023 z 25. 1. 2024, ktorý konštatoval, že: „V prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ust. § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh.“.

17. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Keďže pred začiatkom prvého pojednávania vo veci bolo dňa 21.11.2025 súdu doručené podanie žalobcu, ktorým berie žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 24,72 eur, pretože po podaní žaloby bola na uplatnenú pohľadávku poukázaná suma v celkovej výške 24,72 eur ( 8 x 3,09 eur ), súd konanie o zaplatenie 24,72 eur zastavil. V posudzovanom prípade však mal súd za preukázané, že žalobca v tomto spore nie je nositeľom hmotného práva a jeho aktívna legitímácia tak nie je daná. Keďže táto základná podmienka konania nie je splnená, súd bez ďalšieho dokazovania túto žalobu musel zamietnuť.

18. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom spore súd žalobu žalobcu zamietol, a teda v ňom bol úspešný žalovaný, no keďže tomuto žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.