

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 26Ps/23/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2625205866  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2025:2625205866.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica v opatrovníckej veci osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, toho času v Domove sociálnych služieb pre dospelých, C. D. XXX, XXX XX C. D., zastúpenej opatrovníčkou: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpenou Mgr. Milanom Trylčom, advokátom so sídlom J. Kráľa 738/12, Senica, o návrhu navrhovateľa: F. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. XXX, na zmenu opatrovníka, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na zmenu opatrovníka **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 18.07.2025 návrh, ktorým sa domáhal zmeny opatrovníka jeho syna A. B., nar. XX.XX.XXXX, žiadal zrušiť opatrovníka v osobe E. B., nar. XX.XX.XXXX a ustanoviť jeho za opatrovníka A. B.. Návrh odôvodnil tým, že súčasná opatrovníčka zneužíva opatrovnictvo tým, že vydala pokyn Domovu sociálnych služieb C. D. (ďalej len „DSS C. D.“), aby boli navrhovateľovi a jeho rodinným príslušníkom zakázané návštevy v DSS C. D.. Dňa 1.4.2025 vykonal Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím BA (ďalej len „Úrad komisára“) na podnet navrhovateľa kontrolu v DSS C. D., kde sa momentálne A. B. nachádza, pričom záver kontroly bol, že zariadenie aj opatrovníčka konajú protizákonne a je vylúčené zakazovať návštevy navrhovateľovi a jeho rodinným príslušníkom. Po tejto kontrole opatrovníčka kontaktovala Úrad komisára a trvala na zákaze návštev navrhovateľa a dostala od B. H. z Úradu komisára odpoveď, že nemôže zakazovať zo svojej opatrovníckej pozície návštevy postihnutej osoby a to akékoľvek. A. sa veľmi teší návštevám navrhovateľa a jeho rodinných príslušníkov, ktoré trvajú aj 6 hodín, a to mimo areálu DSS C. D.. Opatrovníčka vykonáva návštevu jedenkrát mesačne na 1 hodinu, nikdy syna nezobrala na 1 týždeň na prázdniny alebo na Vianoce do rodinného prostredia, do 1 roka syna zobrala asi 3 krát do rodinného prostredia od piatka do nedele, nejaví záujem o syna v rodinnom prostredí. Vytvára nevraživosť syna voči otcovi a jeho rodinným príslušníkom, nezaujíma sa, aké lieky berie syn, nekomunikuje s lekárom, či je v poriadku 6 ťažkých psychiatrických liekov, pričom ako autista bral iba jeden psychiatrický liek. Opatrovníčka ho umiestnila do najťažšieho ústavu pre duševne chorých asi 200 km vzdialeného napriek tomu, že je možnosť syna umiestniť bližšie kvôli návštevám. Naopak navrhovateľ poskytne synovi rodinné zázemie a jeho duševné napredovanie, postará sa o prehodnotenie liekov, zdravotného stavu, ústavu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 14.08.2025 navrhovateľ na výzvu súdu doručil Správu o činnosti komisára pre osoby so zdravotným postihnutím za rok 2016.

3. Opatrovníčka sa k návrhu navrhovateľa vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 19.08.2025 tak, že návštevy zakázala z dôvodu, že po piatich rokoch pobytu syna v DSS otec telefonicky oznámil, že ho chce navštíviť, návšteva sa uskutočnila 19.06.2024, doložila hlásenie o mimoriadnej udalosti v DSS C. D. o priebehu návštevy navrhovateľa, kedy privolaná polícia musela situáciu riešiť. O návšteve DSS sa

s B. H. nerozprávala. Stará sa o A. 29 rokov, pravidelne ho navštevuje dva krát v mesiaci, návštevy netrávajú len 1 hodinu, bráva ho na výlety, na prelome mája a júna 2025 si ho zobrala na 2 týždne. Bol hospitalizovaný v Trnave, v Pinelovej nemocnici v Pezinku, bola mu potvrdená diagnóza detského autizmu a stanovená liečba. Do DSS C. D. syna umiestnil VUC Trnava. Od návštevy otca 19.06.2024 začali psychické problémy, chodenie hore dolu po budove, nepokoj, pridané mu boli lieky na spanie. Navrhovateľ je agresívnej povahy, bol niekoľkokrát vo väzení, veľakrát bol riešený Okresným úradom Senica pre agresivitu, fyzické napádanie, porušovanie domovej slobody a bitky. Vyjadril sa, že nič nevlastní, ani posteľ, na ktorej spí. Napadol ju v práci, dostal zákaz priblíženia. Nevie sa o syna postarať po hmotnej, citovej a zdravotnej stránke, preto nesúhlasí s navrhovateľovým návrhom. Jeho agresívne správanie a oplzlé vulgárne výrazy sú nevhodné pre autistu, ktorý potrebuje citlivý a láskavý prístup. Netají sa tým, že keď ho dostane do starostlivosti, v prvom rade mu vyhodí lieky. Chce byť opatrovníkom len zo ziskuchtivých dôvodov. K svojmu vyjadreniu pripojila Hlásenie o mimoriadnej udalosti.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavila opatrovníčka, jej neúčasť na pojednávaní ospravedlnil jej zástupca. Súd rozhodol, že bude pojednávať v jej neprítomnosti, nakoľko jej účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinami predloženými navrhovateľom: Vyjadrenie úradu Trnavského samosprávneho kraja z 5.9.2025 č. 10204/2025/OPaS-3, Správa komisárky pre osoby zo zdravotným postihnutím zo dňa 18.11.2025, zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 5Ps/5/2014: návrhom zo dňa 15.5.2014, znaleckým posudkom č. 23/2014, Zápisnicou o výsluchu svedka- osoby mladšej ako 15 rokov 3.11.2008 (A. B., čl. 51), rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5Ps/5/2014-68 zo dňa 20.10.2014, Listinou za ustanovenie o opatrovníka zo dňa 1.4.2015 (čl. 90), zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26Ps/24/2025: uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 26Ps/24/2025 zo dňa 6.8.2025 potvrdeným uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 15CoPs/11/2025-36 zo dňa 29.10.2025, zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 24P/109/2024: rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 4P/89/2013-35 zo dňa 18.3.2014, zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26Ps/23/2025: Správou o činnosti komisára pre osoby zo zdravotným postihnutím a Správou DSS Horný Bar – Hlásenie o mimoriadnej udalosti z 19.6.2024 a zistil tento stav:

6. Z navrhovateľom predloženej Správy o činnosti komisára pre osoby so zdravotným postihnutím za rok 2016 predloženej komisárkou B. I. J. ako materiál na rokovanie Národnej rady SR (č.l. 13) sa súd oboznámil s navrhovateľom poukazovanou stranou 49, na ktorej je uvedené, že dlhoročným problémom v konaniach o spôsobilosti na právne úkony, ako aj následne pri samotnom výkone funkcie opatrovníctva, je nerozlišovanie rozdielov medzi úkonom, prianím, konaním a právnym úkonom. Napríklad súdom ustanovený opatrovník osobe, ktorá nemala spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a bola umiestnená v Domove sociálnych služieb pre deti a dospelých A., zakazoval stretávanie sa a telefonovanie s priateľmi, DSS toto akceptovalo, nakoľko išlo o rozhodnutie opatrovníka. V konkrétnom prípade komisárka konštatovala porušenie práva na súkromie. Z vybavovaných podnetov vyplýva, že opatrovníci spravidla rozhodujú o záležitostiach osoby, ktorú zastupujú, bez toho, aby poznali jej názor, resp. sa snažili čo najviac vyhovieť jej želaniam.

7. Z opatrovníčkou predloženého Hlásenia o mimoriadnej udalosti spísanej riaditeľom DSS C. D. (č.l. 24) súd zistil, že sa týka návštevy klienta DSS C. D. A. B. dňa 19.06.2024 o 14.15 hod. jeho otcom F. F. B., ktorý sa dožadoval, že chce vidieť izbu svojho syna, už vo výťahu mal nemiestne poznámky voči personálu aj voči bývalej manželke a svokre. Na odpoveď personálu, že matka navštevuje ich klienta, bol otec verbálne agresívny a uviedol, že klamú, lebo on vie, že A. B. iba odložili do zariadenia a nikto ho nenavštevuje. Sústavne používal nevhodné slová. Ďalej sa dožadoval, aby mu bola odovzdaná zdravotná dokumentácia ich klienta, lebo on neverí žiadnym lekárom, údajne jeho syn nepotrebuje žiadnu medikamentóznú liečbu. Pri nevyhovení jeho žiadosti sa stále zvyšovala jeho agresivita voči personálu. Vôbec sa nevenoval svojmu synovi, stále napádal službukonajúci personál, ktorý ho požiadal, aby ukončil návštevu, on sa vyjadril, že nikam nejde a personálu nadával do k. maďarských, na čo personál oznámil jeho správanie na K. K. H. E., príslušníci PZ prišli a porozprávali sa s otcom, ktorý o 15.10 hod. opustil ich zariadenie. Ich klient bol počas návštevy veľmi nesvoj, po návšteve sa prudko pohyboval celú noc a vôbec nespál, bol nutný zvýšený dozor.

8. Podľa lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 29) sa opatrovníčka nedopustila žiadneho priestupku, navrhovateľ sa dopustil priestupku na úseku dopravy – prekročenie rýchlosti v obci Trstín dňa 17.06.2022, ktorý bol riešený blokovou pokutou 20 eur zaplatenou na mieste.

9. Správou o povesti z obce B. zo dňa 01.09.2025 (č.l. 30) mal súd preukázané, že opatrovníčka nebola obcou riešená v žiadnom konaní, na verejnosti sa správa slušne. Navrhovateľ má hlásený trvalý pobyt na adrese B. G. XXX, kde býva spolu s rodičmi, vedomosť majú o trestnom konaní sp. zn. 1T/195/2017 na Okresnom súde Senica.

10. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 1T/195/2017-710 zo dňa 17.06.2019 (č.l. 34) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 5To/98/2019-798 zo dňa 05.12.2019 (č.l. 47) právoplatným 05.12.2019 bol navrhovateľ uznáný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne za to, že kľúčom, ktorý sa zadovážil v nezistenom čase a nezisteným spôsobom, neoprávnene a bez povolenia poškodenej L. H. odomkol vchodové dvere do trojizbového bytu vlastníka OSBD Senica a nájomníčky L. H..

11. Zo Správy DSS C. D. zo dňa 27.10.2025 (č.l. 53) súd zistil, že A. B. je v ich zariadení umiestnený od 06.05.2019 je nekonfliktný, spolupracujúci a aktívne sa zapája na organizovaných aktivitách DSS C. D., nie je schopný sám spravovať svoje záležitosti ani komunikovať so svojim okolím. Jeho zdravotný stav je zastabilizovaný. Jeho opatrovníčka spolupracuje s ich zariadením, prejavuje skutočný záujem a zabezpečuje mu potrebnú starostlivosť vrátane nákupu ošatenia, väčších aj drobných nákupov. Pravidelne dopláca na úhradu za poskytnuté služby, nakoľko jeho invalidný dôchodok nestačí na plnú úhradu. Pravidelne ho navštevuje, často ho bráva aj na domáci pobyt v dĺžke 3-4 dni. Navrhovateľ v roku 2024 syna navštívil 3 krát, pričom 2 krát ho zobral mimo zariadenia na niekoľkohodinové pobyty a v roku 2025 ho navštívil 1 krát. Dňa 19.6.2024 bol počas návštevy verbálne agresívny voči personálu, jeho správanie bolo oznámené polícii, počas tejto návštevy bol A. B. veľmi nesvoj, v noci bol nepokojný a nespál. Dňa 30.12.2024 bolo navrhovateľovi, ktorý prišiel navštíviť syna, oznámené, že nakoľko jeho návštevy zle vyplývajú na psychické zdravie syna, jeho opatrovníčka sa rozhodla postupovať podľa rozhodnutia Okresného súdu Senica. Dňa 07.03.2025 po pobyte A. B. s otcom mimo zariadenia neboli spozorované žiadne negatívne vplyvy alebo zmeny u ich klienta.

12. Podľa čl. II bod 1 Návštevného poriadku DSS C. D. č. SM 11/2023 platného od 11.08.2023 (č.l. 56) DSS sám rozhoduje o tom, kto smie navštíviť prijímateľa sociálnej služby. V časti Povinnosti návštevníkov je okrem iného uvedené v bode 6, že návštevníci sú povinní sa riadiť v komunikácii so zamestnancami zdravotného úseku a inými osobami v súlade so zásadami slušného a nediskriminačného správania sa a konania a tiež v bode 18 nevyvolávať pocity strachu a ohrozenia u ostatných prítomných, ne byť vulgárny, či agresívny.

13. Z Vyjadrenia Úradu Trnavského samosprávneho kraja č. 10204/2025/OPaS-3 zo dňa 05.09.2025 (č.l. 64) adresovaného navrhovateľovi vyplýva, že má vedomosť o tom, že A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Senica pozbavený spôsobilosti na právne úkony a jeho opatrovníčka - matka je povinná zabezpečovať starostlivosť o nesvojprávneho a je oprávnená zastupovať a spravovať jeho záležitosti celkom, a je toho názoru, že vzhľadom na celé znenie výrokovej časti rozsudku je matka oprávnená okrem zastupovania syna vo veci právnych úkonov aj zakázať návštevy otca na základe oprávnenia opatrovníčky spravovať jeho záležitosti celkom.

14. Zo Správy komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím zo dňa 18.11.2025 (č.l. 62) adresovanej navrhovateľovi mal súd preukázané, že komisárka konala na podnet navrhovateľa zo dňa 18.01.2025 podaného z dôvodu, že opatrovníčka A. B. bráni jemu a jeho príslušníkom v kontakte so synom. Uviedla, že jej pôsobnosť v zmysle § 9 ods. 1 zákona o komisároch sa vzťahuje iba na orgány verejnej správy. Bol preverený postup Úradu Trnavského samosprávneho kraja (ďalej len „TTSK“) a DSS C. D. ako orgánov verejnej správy, z predloženej dokumentácie vyplynulo, že opatrovníčka a jej právny zástupca vydali príkaz zakazujúci stretnutia medzi otcom a jeho rodinnými príslušníkmi a A. B., pričom sa odvolávali na výrok rozsudku, podľa ktorého je oprávnená spravovať jeho majetok a záležitosti celkom, vrátane rozhodovania o jeho kontakte. Takýto výklad zo strany opatrovníčky a jej právneho zástupcu bol následne plne akceptovaný DSS aj TTSK, čo TTSK potvrdilo vo svojej žiadosti, a na základe tohto zákazu obmedzili realizáciu kontaktu s A. B.. Komisárka uviedla, že nie je oprávneným subjektom na hodnotenie

správnosti výkonu funkcie opatrovníka v zmysle práv a povinností určených rozsudkom, opatrovníčka je fyzická osoba, na ktorú sa pôsobnosť komisárky nevzťahuje, jej pôsobnosť sa však vzťahuje na konanie TTSK a DSS C. D. M. vzťahu k dodržiavaniu práv A. B. a zisťovaniu, či z dôvodu rešpektovania príkazu zo strany TTSK a DSS C. D. nedošlo k zásahu do práva na súkromie dotknutej osoby a k zásahu do práva na rovnosť pred zákonom. Komisárka poukázala na Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím (ďalej len „Dohovor“), ktorého cieľom je podporovať úctu k prirodzenej dôstojnosti osôb so zdravotným postihnutím, a ktorý konkrétne v čl. 12 vyžaduje, aby u osôb so zdravotným postihnutím bola rešpektovaná ich vôľa a preferencie aj v situáciách, keď je im ustanovený opatrovník a v čl. 22 stanovuje, že žiadna osoba so zdravotným postihnutím nesmie byť vystavená svojvoľnému alebo nezákonnému zásahu do súkromia či rodinného života. Opatrovníčka má právo a povinnosť vykonávať právne úkony za opatrovanca, avšak je potrebné rozlišovať medzi zákonným zastúpením opatrovanca pri právnych úkonoch a absolútnou kontrolou nad jeho životom. Výklad formulácie spravovať majetok a záležitosti celkom nesmie byť v zmysle ochrany osôb so zdravotným postihnutím interpretovaný tak, že opatrovník má absolútnu moc kontrolovať a riadiť život opatrovanca vrátane súkromného života a rodinných vzťahov. Ten má zastupovať opatrovanca len pri právnych úkonoch. Kontakt s rodinným príslušníkom nemožno považovať za právny úkon, opatrovníctvo nemôže byť použité ako právny titul na obmedzenie stretávania sa dotknutej osoby s blízkymi. Komisárka postup TTSK a DSS C. D., keď aj po osobnej návšteve A. B. zamestnankyňami Úradu komisára pre osoby so zdravotným postihnutím dňa 01.04.2025 v DSS C. D. a upozornení DSS C. D., že nemôže brániť v kontakte na základe príkazu opatrovníčky, ďalej akceptovali pokyn opatrovníčky bez akéhokoľvek právneho titulu, považovala za priamy zásah do práva A. B. na súkromie, nakoľko má právo na súkromný a rodinný život, toto právo musí byť zachované bez ohľadu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a rozhodnutia opatrovníčky, ktoré nie sú právnymi úkonmi. Komisárka konštatovala, že došlo k zásahu do práva na rovnosť pred zákonom, konkrétne do práva byť uznaným subjektom práva, postup TTSK a DSS C. D. vyhodnotila ako svojvoľný zásah do práv A. B. a skonštatovala porušenie práva na rešpektovanie súkromia v zmysle čl. 22 Dohovoru a čl. 12 ods. 1 Dohovoru, pričom navrhla TTSK a DSS C. D. prostriedok nápravy – vytvorenie prostredia na umožnenie kontaktu dotknutej osoby a rodinných príslušníkov aj v rámci individuálneho plánu za podmienky, že A. B. vyjadruje vôľu stretávať sa s otcom, umožňuje to jeho zdravotný stav a zo strany návštev nedochádza k protiprávnemu konaniu, ktoré by niekoho ohrozovalo, alternatívne skúmanie príčiny, prečo sa A. B. nechce stretávať.

15. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 5Ps/5/2014 súd zistil, že E. B. podala dňa 15.05.2014 návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony syna A. B. z dôvodu, že nie je schopný samostatne robiť právne úkony, je mentálne na úrovni dieťaťa, bol mu diagnostikovaný detský autizmus a ľahká mentálna retardácia. Navrhovateľka poukázala na rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 3P/74/2008-170 zo dňa 18.02.2010, ktorým bol zakázaný styk otca so synom A., o existencii dôvodov na zákaz styku otca so synom A. bolo opätovne rozhodované rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3P/30/2013-135 zo dňa 04.07.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoP/27/2013-190 zo dňa 29.10.2013 a rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 4P/89/2013-35 zo dňa 18.03.2014. Zo znaleckého posudku A. B. C. č. 23/2014 zo dňa 11.09.2014 vyplýva, že A. B. trpí duševnou poruchou trvalého charakteru, jedná sa o pervazívnu vývojovú poruchu, detský autizmus a mentálnu retardáciu ľahkého stupňa, nie je vôbec schopný spravovať svoje záležitosti v celom rozsahu, zlepšenie jeho zdravotného stavu nemožno predpokladať, nakoľko sa jedná o trvalú duševnú poruchu podmienenú chorobným vývojom psychických funkcií a celej osobnosti, nie je schopný chápať zmysel a význam súdneho konania, je odkázaný na pomoc druhej osoby prípadne na pobyt v ústave. Zo zápisnice o výsluch svedka – osoby mladšej ako 15 rokov A. B. zo dňa 03.11.2008 súd zistil, že A. B. bol vypočutý na Okresnom riaditeľstve PZ v Senica v trestnej veci nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného poriadku vedenej pod sp. zn. ČVS:ORP-1227/1-OSV-SE-2008, kde podozrivým bol jeho otec F. F. B., pričom vypovedal, že v nedeľu koncom septembra sa mal stretnúť s otcom, ktorý má stanovené súdom, že sa s ním môže stretávať každú nedeľu od 14 hod. do 18 hod. Otec prišiel o 14.00 hod., zabúchal na dvere, matka ho obliekla, vyšli von pred dom, kde ho čakal otec, išiel s nimi matkin druh B. A., otec ho potom potiahol za ruku a chcel, aby nastúpil do auta, on nastúpiť nechcel, vytrhol sa mu a schoval sa za B. A.. Otec presviedčal jeho mamu, aby mu dohovorela, ona mu povedala, že ho presviedčať nebude a keď nechce ísť, nemusí ísť nasilu, potom sa začal otec hádať s jeho mamou, nechcel to počúvať a tak utiekol do vchodu. Počul len krik, čo konkrétne hovoril otec nepočul, potom B. A. volal políciu, polícia prišla neskôr a policajti tiež otcovi povedali, že nemusí ísť s ním nasilu. Nešiel s otcom, zostal doma s mamou, otec prišiel za ním ešte za hodinu s nejakou pani a znova chceli, aby s ním išiel, on však s ním odmietol ísť a tak zostal doma. Ku skutočnosti, prečo sa

nechce stretávať so svojim otcom, uviedol, že otec ho často bíjaval, a keď si ho brával domov, tuná sa mu nevenoval, len ho nechal pozerat' televíziu a on pritom opravoval vozidlá. Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 5Ps/5/2014-68 zo dňa 20.10.2014 pozbavil A. B. spôsobilosti na právne úkony celkom a ustanovil mu za opatrovníčku matku E. B.. Z listiny na ustanovenie opatrovníka zo dňa 01.04.2015 mal súd preukázané, že opatrovníčka E. B. zložila sľub opatrovníka.

16. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 26Ps/24/2025 súd zistil, že Okresný súd Senica uznesením sp. zn. 26Ps/24/2025 zo dňa 06.08.2025 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 15CoPs/11/2025-36 zo dňa 29.10.2025 návrh navrhovateľa F. F. B. na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.07.2025 domáhal vydania neodkladného opatrovania, ktorým súd zakáže opatrovníčke E. B. vykonávať opatrovnícke úkony v mene postihnutej osoby so zdravotným postihnutím A. B. v časti akýchkoľvek návštev postihnutej osoby na pranie v ústave DSS C. D. a mimo ústavu ako aj pobyt postihnutej osoby v rodinnom prostredí otca a jeho rodinných príslušníkov mimo ústavu po určený čas na pranie postihnutej osoby do rozhodnutia vo veci samej.

17. Okresný súd Senica rozsudkom sp. zn. 4P/89/2013-35 zo dňa 18.03.2014 právoplatným 13.05.2014 zamietol návrh navrhovateľa F. F. B. podaný na súde dňa 17.12.2014, ktorým sa domáhal zrušenia zákazu styku s mal. A. a následnej úpravy styku. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3P/74/2008-170 zo dňa 18.02.2010 súd otcovi zakázal styk so synom A. B., znaleckým posudkom A. L. z odboru psychológia mal súd v tomto konaní preukázané, že mal. A. má z otca strach, nemá ho rád a má z neho stres. Otec bol označený za emočne nestabilnú osobnosť so sklonsmi i k nekontrolovateľným výbuchom emócií, priebeh stretnutí otca s mal. A. v rokoch 2000 až 2008 viedli k zhoršeniu psychického stavu maloletého, otec má nepopierateľne konfliktnú povahu, pri styku často asistovala i polícia. Zo spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 3P/30/2013 mal súd v tomto konaní preukázané, že bol zamietnutý návrh otca na zrušenie zákazu styku so synom A. B. a od tohto posledného rozhodnutia o návrhu otca na zrušenie zákazu styku nenastala žiadna zmena pomerov na strane mal. dieťaťa, ktorá by odôvodňovala opodstatnenosť návrhu otca na zrušenie zákazu styku s mal. A..

18. Navrhovateľ počas výsluchu uviedol, že ustanovenie opatrovníčky zo strany súdu bola veľká chyba, chlapec je trávený liekmi od psychiatricky 2007-2014, chlapcovi narástli prsia, opatrovníčka si to nevšimla. Opatrovníčka obmedzovala akýkoľvek kontakt s ním a s jeho rodinnými príslušníkmi, je to nenávisť, nevraživosť, je to jej poškodený mozog, nechová sa ako matka. Jemu ošetrovací personál v DSS N. D. nechcel veriť, že syn A. je autista. Naposledy navštívil syna dňa 4.4.2025, bolo to 6 hodín, chodili po okolí zariadenia, predtým bol na Vianoce asi hodinu 25.12.2024, nepustili ho tam. Bolo to kvôli intervencii opatrovníka, ale hlavne jej právneho zástupcu, takto mu to bolo uvedené aj v ústave. Konflikt vo vzťahu k nemu bol v ústave s opatrovateľkou rómskeho pôvodu- pracovníčkou zariadenia, ktorá sa stará o A., táto opatrovníčka zavolała políciu, dal políciu tam, kde patrí, podľa zákona, vysvetlil im zákon. Zrušenie opatrovníčky A. B. žiada, pretože opatrovníčka ho chodí navštevovať 1x mesačne a na 1 hodinu, zakazuje mu akékoľvek čokolády a pôžitky a to aj v jeho osobe, ona chce diktovať, čo má a nemá robiť, čo je smiešne. Ešte ho nikdy nezobrala na prázdniny, berie si ho len 3x do roka na piatok, sobotu, nedeľu, nechce, aby sa mal chlapec lepšie. Je invalidný dôchodca, má úspory, má čiastočný invalidný dôchodok. Podľa neho A. užíva veľmi veľa liekov, chce, aby to bolo prehodnotené, takéto množstvo liekov musí aj z normálneho človeka spraviť blázna. Nemá žiadne plány s návštevou A., to sa musí riadne s TTSK a ústavom prediskutovať, lebo títo sú stále názoru, že ho nesmie navštevovať, ani jeho príbuzní. Dňa 4.4.2025 ho navštívil, lebo 15.1.2025 podal v mene A. podnet na komisariát pre osoby zo zdravotným postihnutím. Komisia 1.4.2025 navštívila tento ústav aj A. a v rámci podnetu zistili, že A. má rozhodovacie schopnosti, táto komisia sa stretla s riaditeľom DSS a ústne im dali stanovisko, ako majú konať v tejto veci konkrétne ohľadom návštev. Od 4.4.2025 už A. nenavštívil, lebo keď opatrovníčka zistila, že A. navštívil a návšteva trvala 6 hodín a nevedela, čo sa tam deje, tak požiadala A. L., aby vybavil na TTSK zákaz jeho návštev. Má písomnosť od TTSK z 11.5.2025 obsahujúcu dôvody zákazu jeho návštev. Od 5.4.2025 A. nenavštívil, lebo mal zákaz návštev. V minulosti mu bol uložený súdom zákaz styku s vtedy mal. A., lebo má spor s prítomným zástupcom i jeho matkou. Dôvod zákazu styku bol v tom, že jeho návštevy, ktoré neboli nikdy realizované, mu zhoršujú jeho zdravotný stav. Nepodal odvolanie, lebo videl ako exmanželka (terajšia opatrovníčka) svojou kriminálnou činnosťou ovplyvňuje syna tak strašne psychicky, že ten chlapec sa ako keby naozaj bál tých návštev, ktoré neboli. Ona zneužívala jeho chorobu. Aby zmiernil tlak na chlapca, tak sa radšej už nesúdil. Myšlienkovito bol v tom,

že až chlapec dovŕši 18 rokov, tak si to vysvetlia, avšak nikdy si to nevysvetlili, keďže opatrovníčka ho zamykala. V minulosti bol trestne stíhaný a odsúdený, bolo to v čase, keď ho chceli pozbaviť spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu ako prašivého psa. Keď sa to dozvedel, tak išiel zvrátiť túto situáciu – išiel do rodinného domu, kde svokra žila. Je to senický podvod. Už ani neverí trnavskému súdu. OS Senica mu zamietol styk s dieťaťom, aj to Krajský súd v Trnave potvrdil. Tým sa pre neho stal krajský súd nedôveryhodný. Zodpovednosť za stav, v akom je A. má okrem opatrovníčky aj jej matka, svokra nie je po psychickej stránke v poriadku. Pre obmedzovanie zo strany opatrovníčky navštívil A. za posledných 10 rokov asi 5x v nezávislej inštitúcii- ústave. Dostával falošné informácie od verejných inštitúcií v Senici, že zdravotný stav A. je v poriadku, všetko sa zlepšuje. Nedalo sa dostať do obydlija, kde A. existuje, tak sa priklonil k taktike nenápadného sledovania chlapca. Prispieva na výživu A. v presne takej sume, ako mu to zákon prikazuje, tak ako je to v rozsudku, je to od 300 do 400 eur ročne. Platí raz ročne celú sumu. Ak mu nesie čokoládu, tak mu opatrovníčka so svokrou vynadajú, čo si to dovolil, akékoľvek oblečenie prinesie, tak mu ho opatrovníčka z nenávisťi nedá. Býva u rodičov v B., je to 3 podlažný dom, má tam k dispozícii celé poschodie, má ešte nehnuteľnosť vo J. v lese, kde môže A. tráviť celý čas, nemá strach, že by to nezvládol. A. by býval v rodinnom dome v B., kde by sa o neho starala celá rodina, do J. by chodil cez leto na mesačné prázdniny. Má 55 rokov, nemá záväzky, chodí na výlety do Rakúska, kde si chodí privyrobit', má tam krásny 3 izbový byt, tam bývajú. Nasáva tam slobodu a demokraciu. Poberá 260 eur čiastočný invalidný dôchodok, teraz má priznanú mieru invalidity okolo 40 %. Má úspory, keď si privyrobit', chlapec by mohol ísť s ním do Rakúska, nepamätá si presne výšku úspor. Pri jeho návšteve dňa 19.6.2024 opatrovateľka A. rómskeho pôvodu dostala od neho otázku, ako často chodí opatrovníčka A. navštevovať, lebo nechcel, aby sa stretli, sústavne mu hovorila klamstvá, že tam chodí 2x týždenne na celý deň, on má informácie, že tam nechodí. Súhlasí len s diagnózou syna, nie so spôsobom liečby, nebude nadržovať psychiatrii, aby na úkor jeho syna išli na konferenciu do Bahám, je to čisto farmaceutický biznis. Diagnózy syna sú autizmus, chronická bronchitída, vysoký krvný tlak, astmatik, alergik, ešte má ďalšiu diagnózu, fyzické zmrzačenie ako koniček mrzáček. Nesúhlasí s naordinovanou medikamentóznou liečbou syna, nie je možné, aby 30 ročný chlap musel brať lieky vo vysokej koncentrácii, aby slinil a aby békal – vydával nepríčetné zvuky, choval sa ako debil. Nesúhlasí s tým, aby bol 150 km od bydliska opatrovníčky ako i jeho. Mal v auguste 2024 vybavené jeho možné premiestnenie do zariadenia v Moravskom Sv. Jáne, stačil tam len súhlas opatrovníčky. A. poberá cez 500 eur, toto je postačujúce na úhradu jeho nákladov, nevie uviesť, aké sú jeho náklady. Pri návšteve tento rok nebol nikto prítomný, nie je to potrebné.

19. Súd nevykonal navrhovateľom navrhovaný dôkaz vzhľadnutím A. B., nakoľko to na rozhodovanie v danej veci nepovažuje za potrebné, vychádzal pritom zo správy DSS C. D. zo dňa 27.10.2025, v ktorej je uvedený je zdravotný stav a zabezpečenie starostlivosti o neho zo strany zariadenia a opatrovníčky.

20. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

21. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

22. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

23. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

24. Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

25. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

26. Podľa § 27 ods. 2 OZ, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

27. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

28. Podľa ustanovenia § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka je zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorá bola rozhodnutím súdu pozbavená spôsobilosti na právne úkony, súdom ustanovený opatrovník. A. B. ako osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony (rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 5Ps/5/2014-68 zo dňa 20.10.2014) bola súdom ustanovená opatrovníčka jeho matka E. B.. Na to, aby súd ustanovenú opatrovníčku odvolal, musí existovať zákonný dôvod v zmysle ustanovenia § 277 ods. 2 CMP, ako je strata spôsobilosti na výkon funkcie, porušovanie povinností (napr. nerešpektovanie pokynov súdu, neposkytnutie súčinnosti), zneužívanie svojich práv (napr. na získanie osobného prospechu a iných výhod) alebo iné závažné dôvody (napr. vznik kolízie opatrovníka a opatrovanca). Súd vykonaným dokazovaním zistil, že nebol naplnený žiadny dôvod na odvolanie opatrovníčky z jej funkcie v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia. Zo správy DSS C. D. zo dňa 27.10.2025 vyplýva, že opatrovateľka si plní svoje povinnosti, spolupracuje so zariadením, zaujíma sa o opatrovanca, zabezpečuje jeho potreby po stránke citovej jeho navštevovaním a bránim na pobyty ako aj po finančnej stránke napríklad dopĺňaním úhrad spojených s jeho pobytom v zariadení. Vo vzťahu k navrhovateľovi mal súd dokazovaním preukázané, že počas jeho návštevy A. B. v DSS C. D. dňa 19.6.2024 bol riešený incident (privolaná aj polícia), keď sa vulgárne vyjadroval voči pracovníkom DSS C. D., čím porušil návštevný poriadok tohto zariadenia, podľa ktorého návštevníci sú povinní správať sa slušne k zamestnancom zariadenia, čo v kontexte vykonaného dokazovania zo strany navrhovateľa zistené nebolo, jeho agresivita si vyžiadala aj prítomnosť polície, pričom uvedený incident mal nepriaznivé následky na zdravotný stav opatrovanca. Súd u navrhovateľa prihliadol na zistenú skutočnosť, že v minulosti v čase, keď bol A. B. maloletý, mu bol zakázaný styk so synom, čo je prostriedok „ultima ratio“, teda rozhoduje sa tak len vo výnimočných prípadoch. V danom prípade sa vychádzalo z toho, že A. mal z otca strach, nemal ho rád a mal z neho stres, otec bol označený za emočne nestabilnú osobnosť so sklonsmi i k nekontrolovateľným výbuchom emócií, priebeh stretnutí otca s mal. A. v rokoch 2000 až 2008 viedli k zhoršeniu psychického stavu maloletého, otec má nepopierateľne konfliktnú povahu, pri styku často asistovala i polícia. Ako vyplýva z dokazovania, zmena na strane otca A. (navrhovateľa) z hľadiska jeho osobnosti k lepšiemu nenastala, aj v zariadení DSS musela byť kvôli jeho správaniu privolaná polícia, ani jeho vystupovanie pred tunajším súdom nepôsobilo dojmom nekonfliktnej osoby. Súd prihliadol i na to, že sa u navrhovateľa jedná o osobu odsúdenú za prečin porušovania domovej slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd zistil, že vo veci návštev A. B. navrhovateľom tu bol konflikt, keď opatrovateľka zakazovala návštevy opatrovanca navrhovateľom (na základe incidentu dňa 19.6.2024). Zároveň súd zohľadnil, že v roku 2025 sa uskutočnila jedna návšteva A. B. navrhovateľom v rozsahu 6 hodín, a to bez prítomnosti inej osoby. Súd prihliadol na výsledné posúdenie komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím, ktorá v súvislosti so zákazom návštev navrhovateľa skonštatovala porušenie práva opatrovanca na rešpektovanie súkromia v zmysle čl. 22 Dohovoru a čl. 12 ods. 1 Dohovoru, avšak uvedené porušenie bolo konštatované vo vzťahu k DSS C. D. a jeho zriaďovateľovi Trnavskému samosprávnemu kraju. Zároveň boli navrhnuté opatrenia na nápravu, a to vytvorenie prostredia na vytvorenie kontaktu dotknutej osoby a rodinných príslušníkov za podmienky, že A. B. vyjadrí vôľu stretávať sa s navrhovateľom, jeho zdravotný stav to umožní a zo strany návštev nedochádza k protiprávnemu konaniu, ktoré by niekoho ohrozovalo. Súd považuje takýto stav za dostatočný na to, aby bol zachovaný stav, keď opatrovníčkou A. B. je jeho matka, u ktorej nedostatky v starostlivosti o opatrovanca zo strany súdu zistené neboli. Priestor na stretávanie otca s A. B. tak, ako je to uvedené v správe komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím, vytvorený bude, čo bolo práve dôvodom, pre ktorý sa navrhovateľ domáhal zmeny opatrovníka. Pokiaľ navrhovateľ nesúhlasil s medikamentóznou liečbou syna, súd má za to, že ide o odbornú otázku, ktorú je potrebné riešiť v spolupráci s lekárom, toto podľa názoru súdu potrebu zmeny opatrovníka nevyvoláva.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že jednak nie sú žiadne dôvody na odvolanie súčasnej opatrovníčky podľa § 277 ods. 2 CMP a ani iné vážne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné pristúpiť k zmene opatrovníka A. B. a súčasne navrhovateľ nie je vhodnou osobou na funkciu opatrovníka svojho syna z vyššie uvedených dôvodov. Preto návrh ako nedôvodný zamietol.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podľa podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.