

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16Csp/9/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124376594  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2025:6124376594.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v spore žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Nábřežie za hydrocentrálou 4, 949 60 Nitra, IČO: 36 550 949, zastúpený Advokátska kancelária JURIKA & KELTOŠ, s. r. o., so sídlom Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 951 087, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - D., o zaplatenie 87,93 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78,73 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 78,73 eura od 17.06.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,12 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 87,93 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 78,73 eura od 17.06.2023 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 4,60 eura od 17.07.2023 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 4,60 eura od 14.08.2023 do zaplatenia, a to z titulu neuhradenia ceny za dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd podľa zmluvy č. 2/1000201796 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 12.06.2023. Uviedol, že na základe uvedenej zmluvy vystavil žalovanému za vodné a stočné faktúru č. 8321018215 zo dňa 31.05.2023 vo výške 78,73 eura splatnú dňa 16.06.2023 a nakoľko žalovaný faktúru neuhradil v lehote splatnosti, vystavil mu upomienku č. 622110047 zo dňa 08.08.2023 spoplatnenú sumou 4,60 eura a upomienku č. 622109224 zo dňa 11.07.2023 spoplatnenú sumou 4,60 eura. Uviedol tiež, že nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 87,93 eura, poslednou výzvou na zaplatenie pred podaním žaloby zo dňa 25.06.2024 vyzval žalovaného k bezodkladnej úhrade splatných záväzkov, avšak do dnešného dňa ich neuhradil.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 25.11.2025. Žalovanému bolo predvolanie doručené náhradným doručením v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepožiadaval ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu.

4.1. Žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom dňa 12.06.2023 zmluvu č. 2/1000201796 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou (č.l. 12-13 spisu), predmetom ktorej bolo zabezpečenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu. Adresa odberného miesta bola E. F. XXX/XX, G., pričom žalovaný sa zaviazal uhradiť platby za dodávku vody na základe preddavkov a vyúčtovacích faktúr. Podľa čl. III bod 5. posledná veta zmluvy v prípade neuhradenia faktúry v lehote splatnosti je dodávateľ oprávnený odoslať odberateľovi/producentovi upomienku a uplatniť si u odberateľa/producenta zaplatenie paušálnej náhrady nákladov za vystavenú upomienku v zmysle platného Cenníka výkonov a služieb dodávateľa a odberateľ/producent sa zaväzuje túto paušálnu náhradu zaplatiť dodávateľovi. Faktúrou č. 8321018215 zo dňa 31.05.2023 splatnou dňa 16.06.2023 (č.l. 16 spisu) žalobca fakturoval žalovanému vodné v sume 78,73 eura. Faktúrou č. 2320001718 zo dňa 11.07.2023, splatnou dňa 16.07.2023 (č.l. 15 spisu) žalobca fakturoval žalovanému poplatok za upomienku v sume 4,60 eura. Faktúrou č. 2320001814 dňa 08.08.2023, splatnou dňa 13.08.2023 (č.l. 15 spisu) žalobca fakturoval žalovanému poplatok za upomienku v sume 4,60 eura. Poslednou výzvou zo dňa 25.06.2024 žalobca vyzval žalovaného na bezodkladné zaplatenie dlžnej sumy 87,93 eura

4.2. Podaním doručeným súdu pred nariadeným pojednávaním dňa 20.11.2025 žalobca doručil súdu Všeobecné obchodné podmienky dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou (ďalej len „VOP“) a Cenník výkonov a služieb platný od 16.09.2022. Podľa čl. V bod 13. VOP v prípade neuhradenia faktúry v lehote splatnosti je dodávateľ oprávnený odoslať odberateľovi/producentovi upomienku a uplatniť si u odberateľa/producenta zaplatenie paušálnej náhrady nákladov za vystavenú upomienku v zmysle platného Cenníka výkonov a služieb dodávateľa a odberateľ/producent sa zaväzuje túto paušálnu náhradu zaplatiť dodávateľovi. Podľa čl. IX bod 7. Cenníka výkonov a služieb paušálna náhrada nákladov za vystavenú upomienku predstavovala sumu 4,60 eura.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“) vodné je platba za dodávku pitnej vody odberateľovi, pričom cena za dodávku pitnej vody odberateľovi je určená podľa osobitného predpisu, 8b) ktorým sa určuje aj zloženie ceny.

5.2. Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. vodné platí odberateľ vlastníkovi verejného vodovodu alebo prevádzkovateľovi verejného vodovodu, ak sa prevádzkovateľ verejného vodovodu nedohodol s vlastníkom verejného vodovodu, že vodné bude odberateľ platiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu. Ak odberateľ nie je konečným spotrebiteľom, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku vodného. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

5.3. Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. právo na vodné vzniká pripojením pozemku alebo stavby na verejný vodovod vodovodnou prípojkou a uzatvorením zmluvy o dodávke vody.

5.4. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.z.“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

5.5. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.6. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca ako dodávateľ na základe zmluvy č. 2/1000201796 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 12.06.2023 poskytol žalovanému dohodnuté služby v súlade so zmluvou (dodávka vody z verejného vodovodu), žalovaný však vystavenú faktúru za vodné č. 8321018215 v sume 78,73 eura v lehote splatnosti 16.06.2023 neuhradil, čím sa zároveň dostal do omeškania, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem fakturovanej sumy aj úroky z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 8,75 % ročne z fakturovanej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavenej faktúry.

7. Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 2x po 4,60 eura (spolu s úrokmi z omeškania ako príslušenstva pohľadávky zdieľajúceho jej osud) predstavujúce poplatok za upomienky fakturované faktúrou č. 2320001718 zo dňa 11.07.2023, splatnou dňa 16.07.2023 a faktúrou č. 2320001814 dňa 08.08.2023, splatnou dňa 13.08.2023. Žalobca predmetné upomienky nepreukázal, keď ich nepriložil k žalobe. Až na pojednávaní konanom dňa 25.11.2025 po postupe súdu podľa § 181 ods. 2 C.s.p. žalobca (jeho právny zástupca) založil do spisu upomienku č. 622109224 zo dňa 11.07.2023 a predžalobnú výzvu č. 622110047 zo dňa 08.08.2023. Na otázku súdu, prečo tieto dôkazy neboli predložené skôr uviedol, že zrejme nejakým nedopatrením k tomu nedošlo. Keďže súd tento dôvod nepovažoval za relevantný, pri uplatnení sudcovskej koncentrácie konania v súlade s § 153 C.s.p. na tieto dôkazy neprihliadol. Žalobca teda nepreukázal vystavenie upomienok fakturovaných faktúrou č. 2320001718 zo dňa 11.07.2023 a faktúrou č. 2320001814 dňa 08.08.2023. Navyše, ak by aj súd prihliadal na predložené dôkazy (z ktorých iba jeden predstavoval samotnú upomienku /zo dňa 11.07.2023/), žalobca nepreukázal ich doručenie žalovanému (ani len ich odoslanie). Bez ohľadu na uvedené však súd poukazuje na to, že v predmetnom prípade išlo o spotrebiteľský vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom založený spotrebiteľskou zmluvou. Zasielanie upomienok, upozornení pred výzvou a výziev na zaplatenie nie je službou poskytovanou spotrebiteľovi, za ktorú by mala patriť dodávateľovi nejaká forma odplaty, ktorá bola navyše v tomto prípade uplatnená v paušálnej výške (nejednalo sa teda o skutočné náklady spojené s týmito úkonmi). Tieto poplatky predstavujú plnenie, ktorými sa spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, poplatky za upomienky vyjadrujú finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/109/2011 zo dňa 21.11.2012, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/126/2014 zo dňa 24.02.2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014). V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11CoCsp/47/2020 zo dňa 12.05.2021, podľa ktorého, cit.: „Odvolací súd nad rámec vyššie uvedených dôvodov na zdôraznenie vecnej správnosti napadnutého rozsudku i v súvislosti s odvolacími námietkami žalobcu považuje za potrebné dodať, že sa plne stotožňuje i s právnym názorom súdu prvej inštancie vychádzajúcim z ust. § 53 ods. 1 veta prvá a § 53 ods. 5 OZ o spotrebiteľskej neprijateľnosti zmluvných ustanovení o administratívnom poplatku za (opakované) upomienky a výzvy na zaplatenie pohľadávky, ktoré žalobca fakturoval žalovanej v sumách 5,- a 10,- €. Cit. zák. ustanovenia zakazujú pod následkom neplatnosti v spotrebiteľských zmluvách uvádzať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Inak povedané, zmluvná voľnosť účastníkov spotrebiteľskej zmluvy je obmedzená aj tým, že nedovoleným, a teda neplatným, je tiež i dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v ich právnom postavení. Obvyklá argumentácia dodávateľov, že spotrebiteľ sa oboznámil so zmluvou, že si prečítal aj všeobecné obchodné podmienky, že podpisom s nimi vyjadril súhlas a súhlasil s každým takto upraveným inštitútom, povinnosťami na ňom viaznucimi, alebo jednoducho len preceňujúca význam v zmluve prejavenej vôle, či formálnu oddelenosť niektorého z dojednaní, opomína podľa odvolacieho súdu samotnú podstatu spotrebiteľskej ochrany spočívajúcu na premise, že spotrebiteľovi neprijateľné podmienky predovšetkým nemožno predkladať a pokiaľ tak dodávateľ urobí, koná nepoctivo a musí byť uzrozumený s tým, že na takéto neprijateľné podmienky súd neprihliadne bez ohľadu na to, či a do akej miery sa spotrebiteľ tou ktorou podmienkou zaoberal. Takto je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné nazerať aj na ustanovenia spotrebiteľských zmlúv o administratívnych poplatkoch, ktoré dodávateľia jednostranne zakomponujú do všeobecných obchodných podmienok a cenníkov, vyžadujúce od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil sankcie v neprímeranej výške, ktoré neplnia funkciu peňažnej náhrady pre dodávateľa za riziko znášané v dôsledku neplnenia povinnosti spotrebiteľom, prípadne tiež dojednaní o neprímeraných finančných nákladoch za administratívne úkony dodávateľa, ktoré reálne nemôžu mať základ v skutočných nákladoch dodávateľa, ako je tomu aj v prípade žalobcom fakturovaných poplatkov požadovaných od žalovanej za opakované upomienky v paušalizovaných

sumách, ktoré bez akýchkoľvek pochybností prevyšujú bežné priame náklady upomínania a nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu. Také zmluvné podmienky nepochybne predstavujú nad zákonný rozsah výrazný zásah do právneho postavenia spotrebiteľa, pretože nezanedbateľne zvyšujú jeho náklady v prípade omeškania s úhradou záväzku. Upomienka má informatívny charakter a musí byť veriteľom dobromyseľne uplatňovaná. Administratívne poplatky za vyhotovenie a zaslanie upomienok dohodnuté v paušalizovaných sumách (5 € a 10 €), dokonca sa postupne zvyšujúce pri opakovanom upomínaní, ktoré prevyšujú skutočné náklady spojené s upomínaním dlžníka na úhradu svojho záväzku, ako také majú povahu zmluvnej pokuty (za porušenie povinnosti zaplatiť vyúčtovanú úhradu včas), a preto aj podľa názoru odvolacieho súdu sú neprijateľné a taká zmluvná podmienka je neplatná v zmysle ust. § 52 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 a 5 OZ.“ Obdobne podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24Co/96/2017 zo dňa 29.05.2018, cit.: „Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že súdnu ochranu nepoživajú také ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré jednostranne zakomponujú do všeobecných obchodných alebo iných podmienok neprimerané finančné vyjadrenie nákladov dodávateľa za administratívne úkony, ktoré reálne nemôžu mať základ v skutočných nákladoch dodávateľa ako to je v prípade poplatkov za doručenie výziev ...“ Na základe uvedeného ustanovenie čl. III bod 5. posledná veta zmluvy č. 2/1000201796 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou zo dňa 12.06.2023 v spojení s čl. V bod 13. VOP a čl. IX bod 7. Cenníka výkonov a služieb platného od 16.09.2022 (v prípade neuhradenia faktúry v lehote splatnosti je dodávateľ oprávnený odoslať odberateľovi/producentovi upomienku a uplatniť si u odberateľa/producenta zaplataenie paušálnej náhrady nákladov za vystavenú upomienku v zmysle platného Cenníka výkonov a služieb dodávateľa a odberateľ/producent sa zaväzuje túto paušálnu náhradu zaplatiť dodávateľovi) možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá nepožíva súdnu ochranu podľa § 53 ods. 1 a 5 O.z.. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v tejto časti zamietol.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech, a to v rozsahu 89,56 % uplatneného nároku (vypočítaný ako rozdiel medzi uplatneným nárokom - suma 87,93 eura, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 78,73 eura od 17.06.2023 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslený na sumu 16,86 eura/, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4,60 eura od 17.07.2023 do vyhlásenia rozsudku / vyčíslený na sumu 0,95 eura/, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 4,60 eura od 14.08.2023 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslený na sumu 1 eur/ a priznaným nárokom - suma 78,73 eura, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 78,73 eura od 17.06.2023 do vyhlásenia rozsudku / vyčíslený na sumu 16,86 eura/). Žalovaný mal potom úspech v rozsahu 10,44 %. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 79,12 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.