

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/39/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825010184
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5825010184.3

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. F. XXX/XX, C. G., slobodný, nezamestnaný,
Obvinený D. D., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom H. XXXX/X, C. E., rozvedený, nezamestnaný,

uznávajú sa vinnými, že

obv. A. B. a obv. D. D.

v bode 1/

v dobe odo dňa 31.07.2024 od 18:30 hod. do 01.08.2024 do 04:00 hod. bez súhlasu a vedomia D. G. I., nar. XXXX nezisteným spôsobom získali do svojej držby platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX vystavenú k bankovému účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v B. K., L. majiteľa D. G. I., ktorá mu bola v tomto čase odcudzená z osobného motorového vozidla zn. Mercedes, EČV: XXXXXXXX 1969 s tým, že majú túto platobnú kartu pri sebe sa s ňou následne dňa 01.08.2024 v čase minimálne od 04:00 hod. do 06:33 hod. presúvali na osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot, EČV: C. na trase M. nad N., O., C. D. a C. E.,

obv. A. B.

v bode 2/

platobnou kartou č. XXXX XXXX XXXX XXXX vystavenou k bankovému účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenom v B. K., L. majiteľa D. G. I., nar. XXXX bez súhlasu a vedomia majiteľa účtu D. G. I. zaplatil dňa 01.08.2024:

- v čase o 04:00 sumu vo výške 2,48 EUR na čerpacej stanici OMV v M. nad N., - v čase o 04:02 sumu vo výške 16,06 EUR na čerpacej stanici OMV v M. nad N., - v čase o 04:08 sumu vo výške 19,48 EUR na čerpacej stanici OMV v M. P. N., - v čase o 04:44 sumu vo výške 20 EUR na čerpacej stanici SHELL, Žilinská v O., - v čase o 04:47 sumu vo výške 20 EUR na čerpacej stanici SHELL, Žilinská v O., - v čase o 04:50 sumu vo výške 20 EUR na čerpacej stanici SHELL, Žilinská v O., - v čase o 04:44 sumu vo výške 10,28 EUR na čerpacej stanici SHELL, Žilinská v O., - v čase o 05:23 sumu vo výške 20 EUR na čerpacej stanici SHELL, Garbiarska v C. D., - v čase o 05:24 sumu vo výške 20 EUR na čerpacej stanici SHELL, Garbiarska v C. D., - v čase o 05:43 sumu vo výške 20 EUR na čerpacej stanici OMV v C. D., - v čase o 05:44 sumu vo výške 9,88 EUR na čerpacej stanici OMV v C. D., - v čase o 06:31 sumu vo výške 10 EUR na v predajni potravín CBA v C. E., - v čase o 06:32 sumu vo výške 10 EUR na v predajni potravín CBA v C. E., - v čase o 06:33 sumu vo výške 10 EUR na v predajni potravín CBA v C. E., - v čase o 06:33 sumu vo výške 10 EUR na v predajni potravín CBA v C. E.,

obv. D. D.

v bode 3/

platobnou kartou č. XXXX XXXX XXXX XXXX vystavenou k bankovému účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v B. K., L. majiteľa D. G. I., nar. XXXX bez súhlasu a vedomia majiteľa

účtu D. G. I. zaplatil dňa 01.08.2024 v čase o 04:04 sumu vo výške 10,60 EUR na čerpacej stanici OMV v M. nad N.,

t e d a

obv. A. B.

v bode 1/

- neoprávnene si obstaral a prechovával platobný prostriedok a čin spáchal spoločným konaním,
- v bode 2/
- neoprávnene použil platobný prostriedok,

obv. D. D.

v bode 1/

- neoprávnene si obstaral a prechovával platobný prostriedok a čin spáchal spoločným konaním,
- v bode 3/
- neoprávnene použil platobný prostriedok,

t ý m s p á c h a l i

obv. A. B.

v bode 1/

- prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona
- v bode 2/
- prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona,

obv. D. D.

v bode 1/

- prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona
- v bode/ 3
- prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obvinený A. B.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, u k l a d á súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona, určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8T/1/2025 zo dňa 13.01.2025, právoplatným dňa 07.02.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obvinený D. D.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, u k l a d á súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok počas plynutia skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste jeho pobytu podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/53/2025 zo dňa 13.10.2025, právoplatným dňa 13.10.2025, ktorým mu bol za skutok pod bodom 6/ uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmer 4 mesiace, výkon ktorého mu súd podmienene odložil s uložením probačného dohľadu na skúšobnú dobu 12 mesiacov, spolu s uloženými povinnosťami a obmedzeniami a zároveň výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/8/2024 zo dňa 29.11.2024 s, právoplatným dňa 25.03.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, ukladá obvinenému A. B. povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenému G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, G., B. O., vo výške 216,18 € (slovom dvestošestnásť eur a osemnásť centov).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, ukladá obvinenému D. D. povinnosť nahradiť škodu spôsobenú poškodenému G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, G., B. O., vo výške 10,60 € (slovom desať eur a šesťdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 1 a ods. 2 Tr. poriadku, odkazuje poškodeného G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, G., B. O. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j). (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podat' v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).