

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/121/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8825201883
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8825201883.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny C., D., E. XX, D., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. XXX a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. D. XXX, toho času A. XXX, o uloženie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd ukladá maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to pobyt v I. J. K. F., najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/121/2025 – 14 zo dňa 31.10.2025 bez návrhu konanie o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine.

2. Z obsahu podnetu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/133/2023-60 zo dňa 20.02.2024 bola maloletým deťom B., L., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny C. D.. Maloletý A. je v šk. roku 2025/2026 žiakom X. I. L. M. K. L. F. D.. V škole je neraz nezvládnuteľný. Aj na samostatnej skupine neustále vstupuje do konfliktov, stupňujú sa agresívne prejavy vo verbálnej komunikácii, dokonca niekedy dochádza z jeho strany aj k fyzickým útokom na ostatné maloleté deti na skupine aj na personál. Maloletý svojim správaním často výrazne narúša chod skupiny, vyžaduje si neustálu pozornosť, odmieta sa zapájať do činností a aktivít. V období 15.02.2024-10.04.2024 bol hospitalizovaný na oddelení pedopsychiatrie v K., následne v C. E., a to v období 10.04.2024-27.09.2024. Bol prepustený v parciálne zlepšenom stave. V záverečnej správe sa uvádza, že medicínske postupy u mal. A. boli vyčerpané a aj napriek dlhodobej hospitalizácii a komplexnej liečbe sú nedostatočne účinné, preto pri ďalšom pretrvávajúcom maladaptívnych vzorcov uvažovania a správania je vhodné zvážiť umiestnenie do reedukačného zariadenia. Vo veci zhoršujúceho sa správania bolo oslovené Diagnostické centrum v I., keďže CDR C. vnímal potrebu komplexnej diagnostiky u maloletého pre následne určenie smerovania maloletého, no na diagnostický pobyt nebol prijatý. Maloletý A. je dlhodobo medikamentózne liečený a sledovaný na ambulancii pedopsychiatrie. U maloletého v poslednom období CDR eviduje časté výbuchy hnevu sprevádzané verbálnou a fyzickou agresivitou voči rovesníkom i dospelým osobám, ohrozovanie seba aj iných, vyhrážky, impulzivita, neschopnosť regulovať svoje správanie. Maloletý nie je schopný sa prispôsobiť režimu zariadenia, porušuje pravidlá zariadenia a pokyny dospelých, následne sa často dostáva do

konfliktov s autoritami. Maloletý nemá problém ani zaútočiť na authority, či rovesníkov a búchať ich. Mal. A. má problém so začlenením do kolektívu. V D. N. J. eviduje už fyzické ataky na vychovávateľov. Odborný tím CDR C. D. odporúča umiestnenie mal. A. B. do I. J. K. - A. F.. Cieľom umiestnenia je určenie ďalšej vhodnej výchovno-vzdelávacej alebo reedukačnej starostlivosti. Matka sa o mal. deti zaujíma telefonicky, v čase prázdnin mal. deti trávajú krátkodobé pobyty v jej domácnosti. Matka však nemá vytvorené vhodné bytové podmienky potrebné pre návrat mal. detí do domáceho prostredia. Otec sa o maloleté deti nezaujíma.

3. Rodičia sa pojednávania nezúčastnili, vo veci sa nevyjadrili.

4. Kolízny opatrovník odporučil uložiť mal. dieťaťu výchovné opatrenie vo forme pobytu v I. J. K. – A. F..

5. Súd vykonal dokazovanie zisťovaním názoru mal. dieťaťa, oboznámením sa s podnetom na uloženie výchovného opatrenia, uznesením o začatí konania bez návrhu, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/133/2023, správou J. D. C. O. I. C. D., L. I. J. K. - A. F., správou kolízneho opatrovníka, správou Liečebno-výchovného L. G. – A. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/133/2023 - 60 zo dňa 20.2.2024 bola mal. A. B. a jeho súrodencom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v J. D. C. O. I. C. D.. Rodičia mal. detí boli zaviazaní platením výživného na každé z mal. detí v zákonom stanovenej minimálnej výške. Podľa odôvodnenia rozhodnutia matka starostlivosť o maloleté deti nezvládala, nezabezpečovala im základnú starostlivosť. Otec nežije s matkou v spoločnej domácnosti, o deti dlhodobo nejaví žiaden záujem, nemá s nimi vypestovaný vzťah rodič - dieťa. Matka pristupovala k svojim rodičovským právam a povinnostiam nezodpovedne a ľahostajne.

7. Z pripojenej priebežnej správy o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine maloletého Centra pre deti a rodiny C. vyplýva, že u mal. A. došlo v poslednom období k výraznému zhoršeniu v správaní. U maloletého evidujú výbuchy hnevu, je verbálne a fyzicky agresívny voči rovesníkom ako aj dospelým osobám. Nie je schopný prispôbiť sa režimu zariadenia, porušuje pravidlá zariadenia a často sa dostáva do konfliktov s autoritami. Bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v K. a následne odoslaný do DPL E.. Podľa názoru centra pre deti a rodiny mal. A. si vyžaduje špecifický výchovný režim s dôrazom na jasne nastavené hranice, dôslednosť a pozitívne posilňovanie žiaduceho správania. Špecializovaná výchovno-reedukačná starostlivosť pomôže stabilizovať aktuálny stav maloletého. Zo správy ďalej vyplýva, že matka opakovane prezentovala svoj záujem prevziať deti do svojej starostlivosti, no doposiaľ nepodnikla žiadne kroky v tejto veci. Je dosť pasívna a nevyvíja žiadnu výraznú aktivitu, aby deti mohla prevziať do starostlivosti. Ani jeden z rodičov si neplní vyživovaciu povinnosť. Otec v kontakte s mal. deťmi nie je.

8. Podľa psychologického zhodnotenia Centra pre deti a rodiny C. D. u maloletého bola diagnostikovaná mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby a počas hospitalizácie v psychiatrickej nemocnici Michalovce mu bola diagnostikovaná hyperkinetická porucha správania, ktorá prispieva k jeho impulzivnosti a ťažkostiam v regulácii správania. Napriek dlhodobej pedopsychiatrickej liečbe, psychologickým intervenciám a výchovnému pôsobeniu v centre, neevidujú výrazné zlepšenie psychického stavu mal. A.. Jeho správanie zostáva ťažko predvídateľné, často prekračuje hranice stanovených pravidiel a nerešpektuje authority, čo predstavuje riziko pre jeho vlastný rozvoj a bezpečnosť okolia. Odporúčajú preradenie do reedukačného centra.

9. Obsah správy kolízneho opatrovníka zodpovedá obsahu podnetu na uloženie výchovného opatrenia.

10. Zo záveru správy Liečebno – výchovného sanatória G. – A. P. zrejme, že u mal. A. napriek intervenciám centra pre deti a rodiny a pedopsychiatrov nenastala náprava v správaní, naopak ťažkosti v správaní sa stupňujú. Ohrozený je jeho zdravý psychosociálny vývin. Na základe informácií z dostupnej dokumentácie odporúčajú zabezpečiť starostlivosť o mal. A. v chránenom prostredí režimového zariadenia v I. J. K. – A. F..

11. Súdom bol zisťovaný názor mal. A.. Maloletý nevedel uviesť svoj dátum narodenia. Odpovedal jednoslovnou, pripustil, že v zariadení má problém s vychovávateľmi. Tiež pripustil, že im nadáva, občas ich aj fyzicky napadol. V zariadení by chcel chodiť častejšie von. Najradšej by bol, keby mohol ísť domov.

12. Súd vec takto právne posúdil.

13. Podľa § 37 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

15. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

16. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. V danom prípade vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že je potrebné uložiť výchovné opatrenie tak, ako je vo uvedené vo výroku rozhodnutia. Mal. A. bola spolu s jeho súrodencami nariadená ústavná starostlivosť v J. D. C. O. I. C. D., z dôvodu nezabezpečovania riadnej starostlivosti mal. deťom zo strany rodičov. Návrat maloletého a jeho súrodencov do rodinného prostredia toho času nie je možný, nakoľko matka nemá vytvorené vhodné podmienky, nevyvíja potrebnú aktivitu, aby mohla prevziať deti do osobnej starostlivosti. Otec sa o deti žiadnym spôsobom nezaujíma. Z predložených správ je zrejmé, že maloletý sa v súčasnom zariadení správa neadekvátne, porušuje pravidlá zariadenia, správa sa agresívne voči rovesníkom, ale aj voči dospelým osobám. K verbálnym útokom maloletého sa pridružili aj fyzické ataky na vychovávateľov. Napriek hospitalizácii maloletého v psychiatrickej nemocnici a následne aj v detskej psychiatrickej liečebni a jeho liečbe v pedopsychiatrickej ambulancii, negatívne

prejavy v správaní maloletého pretrvávajú a stupňujú sa. Takýmto správaním maloletý ohrozuje nielen svoj psychosociálny vývin, ale aj iné deti v zariadení a zamestnancov zariadenia. Vzhľadom na uvedené je dôvodné maloletého dočasne umiestniť v reedukačnom centre za účelom určenia vhodnej výchovno-vzdelávacej, prípadne reedukačnej starostlivosti. Umiestnenie maloletého do reedukačného centra je predovšetkým v jeho záujme, nakoľko pretrvávajúce popisované neadekvátne správanie má pre maloletého negatívne dôsledky.

18. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí v spolupráci s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, aj neštátnych subjektov a zariadení.

19. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, rozhodnutie zruší.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.