

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/70/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8325201884
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2025:8325201884.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., 2/ E. B., F. B., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX, XXX XX D., obaja právne zast. JUDr. Júliusom Bučekom, advokátom, Štefánikova 22, 066 01 Humenné proti žalovaným: 1/ G. D., F. D., 2/ E. H., F. D., 3/ I. J., F. D., všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom SR, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, vedenom v katastri nehnuteľností K. L. D., katastrálny odbor, pre okres D., obec G. a kat. územie G., a to k parcele M. N. XXX/XX, druh pozemku orná pôda, o výmere 523 m² a vyporiadava ho tak, že parcelu M. N. XXX/XX, druh orná pôda o výmere 523 m², zapísanú na LV č. XXX, kat. územie G., obec G., K. D. p r i k a z u j e v celosti do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu v 1. rade a žalobkyne v 2. rade

II. Žalobcovia sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej v 1. rade náhradu za jej zaniknutý spoluvlastnícky podiel vo výške 251,90 eur na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, žalovanej v 2. rade náhradu za jej zaniknutý spoluvlastnícky podiel vo výške 83,97 eur na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu a žalovanej v 3. rade náhradu za jej zaniknutý spoluvlastnícky podiel vo výške 83,97 eur na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podali dňa 18.07.2025 ma Okresný súd Humenné žalobu, ktorou žiadali zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo strán sporu k parcele M. N. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 523 m² zapísanej na LV č. XXX, obec G., k. ú. G., okres D. I. vyplatiť vyrovnávacie podiely žalovaným v 1. – 3. rade na účet Slovenského pozemkového fondu.

2. Žalobu odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, a to pozemku parcela O. N. XXX/X, orná pôda o výmere 1 642 m² a pozemku parcely M. N. XXX/XX, druh pozemku orná pôda o výmere 523 m² v podiele 1/6, ktorý majú v BSM. Ďalšími podielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností sú podľa zápisu v katastri nehnuteľností na LV č. XXX žalovaná G. D. v podiele 3/6, E. H. v podiele 1/6 a I. J. v podiele 1/6, pričom ako správca je na liste vlastníctva k ich podielom zapísaný Slovenský pozemkový fond.

Žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi aj susedných pozemkov, ktoré obklopujú parcelu č. XXX/XX, a to parcely M. N. XXX/X, M. N. XXX/XX, M. N. XXX/XX I. M. N. XXX/XX, pričom na parcele M. N. XXX/XX majú postavený rodinný dom so súp. č. XXX a tieto príslušné pozemky tvoria dvor k tomuto

domu a ich súčasťou je aj parcela M. N. XXX/XX – bývala časť parcely O. N. XXX/X, ktorej sú žalobcovia spoluvlastníkmi.

Tieto príľahlé parcely a rodinný dom v BSM žalobcov sú zapísané na LV č. XXX, obec G., k. ú. G.. Predmet vypořádania, a to parcela M. N. XXX/XX je súčasťou dvora žalobcov v celkovej výmere, čo presahuje výmeru spoluvlastníckeho podielu žalobcov na tomto pozemku. Žalobcovia vlastní spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/6, na ktorý z celkovej výmery parcely M. N. XXX/XX pripadá výmera 87/166 m². Z uvedených dôvodov majú žalobcovia záujem uvedenú parcelu riadne a účelne využívať. Žalobcovia poukázali na to, že predmet vypořádania – parcela č. XXX/XX o výmere 523 m² bola vytvorená geometrickým plánom P. A. Q., geodeta, úradne overeným dňa 11.10.2024 a táto parcela vznikla odčlenením z pôvodnej parcely O. N. XXX/X a zodpovedá presne tej časti parcely O. N. XXX/X, ktorá je súčasťou dvora žalobcov. Z tohto dôvodu žalobcovia navrhujú vypořadať spoluvlastníctvo k parcele M. N. XXX/XX tým spôsobom, že im bude prikázané do bezpodielového spoluvlastníctva v celosti.

3. Čo sa týka ceny za vyrovnávací podiel ustupujúcim žalovaným, žalobcovia sú ochotní uhradiť 0,9633/m² podľa rozsahu výmery, ktorá prevyšuje ich spoluvlastnícky podiel. Z tohto dôvodu si dali vypracovať Znalecký posudok č. 4/2024 P. E. Q., C., znalcom v odbore poľnohospodárstvo, odvetvie odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy a rastlinná produkcia, ktorý stanovil cenu za m² tohto pozemku v obci G., druh orná pôda vo výške 0,9633 eur/m². Vzhľadom na to, že žalovaní v 1. – 3. rade sú nezistenými vlastníkmi a zastupuje ich SPF, nie je možné uzavrieť ani dohodu o zrušení a vypořadaní podielového spoluvlastníctva, preto podali žalobu.

4. Žalovaní v 1. – 3. rade v zastúpení SPF sa vyjadrili k žalobe tak, že je pravda, že SPF zastupuje ako nezistených vlastníkov žalovaných v 1. – 3. rade. Čo sa týka zrušenia a vypořadania podielového spoluvlastníctva k uvedenej parcele, s tým súhlasia, čo sa jedná, aby boli prikázané spoluvlastnícke podiely žalovaných do BSM žalobcov, s tým súhlasia, avšak nesúhlasia s cenou, ktorú navrhujú žalobcovia. Poukázali na to, že reálna del'ba v danom prípade nie je možná, lebo ide o menší pozemok pozdĺžneho tvaru, kde by reálnym rozdelením pozemku medzi spoluvlastníkov vznikli pozemky s výmerou príliš nízkou na to, aby mohli byť účelne využiteľné. Podľa ich názoru uvedený pozemok mal vypracovať znalec z odboru stavebníctva, pretože parcela bude asi slúžiť ako prístupová cesta k rodinnému domu a preto má charakter stavebného pozemku. Znalci z odboru poľnohospodárstvo by mali hodnotiť iba poľnohospodársku pôdu mimo zastaveného územia obce, ktorá nie je určená na výstavbu.

SPF uviedol, že v k. ú. G. nemajú zrealizovanú kúpnu zmluvu, ktorú by mohli doložiť na porovnanie obvyklých trhových cien k takémuto pozemku, avšak disponujú zmluvami o prevode nehnuteľnosti vo vedľajšej obci. V k. ú. E. má uzatvorenú kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je predaj parcely J. N. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 6953 m² a medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá kúpna cena vo výške 11,41 eur/m². Ďalej z ďalšieho katastrálneho územia obce H. doložili kúpnu zmluvu predávajúcej J. E. a kupujúci obec H. k pozemku č. XXX/XX, parcela registra „E“, druh pozemku orná pôda o výmere 1 202 m² nachádzajúca sa mimo územia obce H. a kúpna cena bola dohodnutá v sume 10 eur/m². Taktiež zaslali súdu rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/13/2020 zo dňa 30.06.2021 v konaní o zrušenie a vypořadanie podielového spoluvlastníctva, kde bola v k. ú. G. určená primeraná náhrada za podiely v sume 9,25 m². Z tohto dôvodu navrhol v tomto konkrétnom spore cenu vo výške primeranej náhrady pre ustupujúcich spoluvlastníkov za ich spoluvlastnícke podiely vo výške 10 eur/m².

5. Žalobcovia sa k tomu vyjadrili dňa 28.08.2025 tak, že poukázali na to, že žalovaní súhlasia so zrušením a vypořadaním ich podielového spoluvlastníctva prikázaním spoluvlastníckych podielov žalovaných do BSM žalobcov v 1. a 2. rade. Čo sa týka ceny, stále navrhovali, aby súd vychádzal z ceny zo znaleckého posudku doloženým nimi a nesúhlasia s cenou 10 eur/m² ako to navrhuje žalovaný. Poukázali, že z údajov doložených znalcom v Znaleckom posudku č. 4/2024 z listu č. 3 vyplýva, že parcela, ktorá je predmetom vypořadania M. N. XXX/XX sa nachádza pri hranici intravilánu obce a využíva sa ako trvalý trávny porast a z údajov na LV vyplýva, že ide o pozemok mimo zastaveného územia obce. Z listu č. 4 Znaleckého posudku vyplýva, že obec G. má schválený územný plán, pričom na uvedenom pozemku nie je plánovaná žiadna výstavba. Čo sa týka namietania znalca z odboru poľnohospodárstva poukázali na to, že ide o dôkaz ako každý iný a podľa § 15 ods. 2 CSP má predpísanú zákonnú silu, z ktorého má súd vychádzať, ak nemá inú možnosť. Súhlasia s tvrdením žalovaného, že treba posúdiť pri určovaní ceny viaceré atribúty, a to predovšetkým lokalitu, kde je pozemok, možnosť využitia pozemku, jeho veľkosti,

polohu a tvár, zasadenie v lokalite a samotné využitie samostatne alebo v spojení s inými pozemkami. V tomto prípade ide o menší pozemok v tvare obdĺžnika nachádzajúci sa mimo zastaveného územia obce s viacerými podielovými spoluvlastníkmi, pričom je využívaný ako trvalý trávny porast a samostatne tento pozemok nie je využiteľný.

Poukázali na to, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi susedných pozemkov, tak ako to už uviedli v žalobe a táto parcela, ktorá je predmetom vysporiadania tvorí vlastne dvor žalobcov s týmito parcelami, ktorý žalobcovia dlhodobo využívajú. Pokiaľ ide o žalovaným doložený rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/3/2020, z neho je zrejmé, že cena bola stanovená dohodou zmluvných strán, ktorá výrazne presahuje trhové ceny. Čo sa týka kúpnej zmluvy, jedná sa o iné katastrálne územie a taktiež cena bola predmetom dohody zmluvných strán, pričom ide o dvojnásobne väčší pozemok a ktorý bol využitý na výstavbu výrobnéj a administratívnej budovy E. H., C. E.. Teda aj účel tohto pozemku je úplne iný. Čo sa týka kúpnej zmluvy uzatvorenej s obcou H., ide zase o iné katastrálne územie, pričom predmetná cena bola predmetom dohody medzi zmluvnými stranami a jedná sa o väčší pozemok, preto údaje o tejto kúpnej cene sa nemôžu použiť pre toto súdne konanie, preto trvajú na podanej žalobe v celom rozsahu.

6. Súd zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, okres D., obec G., okres G. vyplýva, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi parcely č. XXX/XX o výmere XXX E., druh orná pôda, pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce a bol vytvorený z parcely registra „O.“ N. XXX/X o výmere 1 642 m², druh orná pôda, pričom D. G. má podiel 3/6, H. E. má podiel 1/6, J. I. má podiel 1/6, B. A. a B. E. majú podiel v BSM o veľkosti 1/6 a správcom nehnuteľnosti vo vzťahu k vlastníkom pod poradovým číslom 123 je Slovenský pozemkový fond.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, okres D., obec G., k. ú. G. vyplýva, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností, a to parcely N. XXX/X, N. XXX/XX, N. XXX/XX, N. XXX/XX a rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXX/XX.

Z doloženého geometrického plánu P. A. Q. vyplýva umiestnenie a odčlenenie predmetu vyporiadania parcely č. XXX/XX o výmere 523 m² z pôvodnej parcely O. N. XXX/X. Rovnako z neho vyplýva, že predmet vyporiadania – uvedená parcela je obklopená parcelami žalobcov zapísanými na LV č. XXX, tak ako je to uvedené vyššie.

Zo Znaleckého posudku znalca P. E. Q. č. 4/2024 na stanovenie všeobecnej hodnoty pozemku orná pôda, parcela M. N. XXX/XX vytvorený geometrickým plánom P. A. Q. zo dňa 09.10.2024 vyplýva, že všeobecná hodnota pozemku M. N. XXX/XX zapísaný na LV č. XXX v podielovom spoluvlastníctve strán konania je v sume 503,81 eur, zaokrúhlene 500 eur. Súčasťou posudku sú aj prílohy, a to kópia z katastrálnej mapy, geometrický plán P. A. Q., výpisy z listov vlastníctva a fotodokumentácia. Rovnako z tohto Znaleckého posudku, predovšetkým z príloh vyplýva umiestnenie tohto pozemku. Z fotodokumentácie v tomto znaleckom posudku je zrejmé, že predmet vyporiadania a táto parcela tvorí úzky pás vpravo medzi stromami a oplotením, ktoré užívajú žalobcovia. Rovnako súčasťou tohto Znaleckého posudku je výrez zo spoločného územného plánu obce G. a ďalších obcí a vyplýva z neho, že na pozemku nie je plánovaná žiadna výstavba.

7. Z odpovede obce G. na výzvu súdu, ktorú súd zaslal obci na základe žiadosti SPF vyplýva, že; a) obec nedisponuje informáciou o úmrtí a právnych nástupcov žalovaných v 1. – 3. rade, b) funkčné využitie spornej parcely podľa územného plánu obec neplánuje, c) obec nemá výhrady k vysporiadaniu spornej parcely v prospech žalobcov, d) vo vzťahu k spornej parcele nie je plánované využitie vo verejnom záujme, e) trhovú hodnotu spornej parcely je v rozmedzí od 1,50 -3,00 eur.

8. Z rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 12C/13/2020 zo dňa 30.06.2021 súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k parcele J. N. XXX/X, druh záhrada o výmere 900 m² v k. ú. G. a vychádzal z ceny 9,25 eur/m², pričom z odôvodnenia je zrejmé, že táto cena bola nakoniec stanovená v súdnom konaní na základe dohody strán sporu. Súd taktiež poukazuje na to, že predmetom vyporiadania bola parcela, ktorá svojim účelom, funkciou a umiestnením nie je totožná s parcelou, ktorá je predmetom vyporiadania v tomto súdnom spore.

SPF taktiež doložil k svojmu vyjadreniu do spisu kúpnu zmluvu medzi predávajúcou J. E. a kupujúcim obec H. zo dňa 17.04.2023, kde bola za pozemok č. XXX/XX parcela registra „O.“, orná pôda o výmere 1 202 m², k. ú. H., dohodnutá kúpna cena vo výške 10 eur/m². Zo zmluvy je zrejmé, že tento pozemok je už súčasťou cintorína a slúži na pochovanie zosnulých. Zo zmluvy je teda zrejmé, že sa jedná znova o iné katastrálne územie, o iný pozemok, o pozemok, ktorý slúži už na pochovanie mŕtvych a ktoré si vykúpila kupujúca obec H. a teda cena nie je obvyklou trhovou cenou v porovnaní s pozemkom, ktorý je predmetom vysporiadania v tomto konaní.

Žalovaný taktiež doložil kúpnu zmluvu uzavretú medzi Slovenskou republikou, zastúpenou SPF ako predávajúcom a kupujúcim E. H. R., R., kde predmetom bol predaj parcely J. N. XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 6 953 m² v k. ú. E., obec E., zapísaný na LV č. X XXX, ktorý bol predaný za cenu 11,41 eur/m². Zo zmluvy je zrejmé v článku IV. dôvod uzavretia zmluvy, že tento pozemok bol odpredaný kupujúcemu za účelom výstavby výrobnéj administratívnej budovy E. H., C. G. E. – S. O., a to podľa územného rozhodnutia obce E.. Z uvedenej zmluvy je teda znova zrejmé, že sa jedná o iné katastrálne územie, o iný pozemok čo sa týka veľkosti, umiestnenia, ako aj účel jeho využívania slúži na priemyselnú zónu, kde sa nachádza fabrika kupujúceho a na výstavbu jeho výrobnéj administratívnej budovy. Znova sa teda nejedná o totožný pozemok a nie je možné porovnávať túto kúpnu cenu za účelom určenia trhovej ceny pozemku, ktorý je predmetom vysporiadania v tomto konaní.

9. Na uvedený spor sa použijú predovšetkým ustanovenia týchto právnych predpisov:

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vysporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

10. Súd teda uzatvára, v konaní nie je sporné, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi parcely M. N. XXX/XX o výmere 523 m², druh orná pôda, umiestnenú v extraviláne s podielmi ako je uvedené vyššie. Všetky strany konania súhlasia so zrušením a vysporiadaním podielového spoluvlastníctva, ako aj so spôsobom vysporiadania, a to prikázaním spoluvlastníckych podielov žalovaných do BSM žalobcov, čím sa žalobcovia stanú výlučnými vlastníkmi tohto pozemku.

Z tvrdení strán sporu, ako aj z doložených listinných dôkazov, predovšetkým geometrického plánu, znaleckého posudku, kópie katastrálnej mapy je zrejmé, že uvedená parcela je obklopená parcelami v BSM žalobcov zapísanými na LV č. XXX, ako to vyplýva vyššie, a že sa jedná vlastne o dvor, respektíve záhradu k rodinnému domu, ktorý majú postavený žalobcovia na uvedených parcelách, tak ako je to uvedené vyššie. Obe strany potvrdili a vyplýva to aj z vyššie uvedených listinných dôkazov a z fotodokumentácie, že tento pozemok nie je možné reálne rozdeliť, pretože by tým vznikli pozemky minimálnej rozlohy, ktoré by neboli využiteľné na žiadny účel.

11. Čo sa týka spornou skutočnosťou v tomto konaní, to bola cena, ku ktorej súd poukazuje na to, že súd musí prihliadať aj na účelné využitie pozemku, polohu, pričom tento pozemok je súčasťou dvora, respektíve záhrady žalobcov, ide o úzky pásik od cca 4 metre po dĺžke 120 metrov, ktorý už dlhodobo užívajú žalobcovia spolu so svojím spoluvlastníckym podielom. Podľa odpovede obce, ako aj podľa schváleného územného plánu, tento pozemok nie je určený na zastavanie, nedá sa využiť nijak inak. Tento pozemok je obklopený pozemkami vo vlastníctve žalobcov zapísaných na LV č. XXX, čo je špecifikum tohto pozemku v tomto súdnom konaní.

Pokiaľ žalovaný doložil vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Humenné z roku 2020, súd poukazuje na to, že z neho je zrejmé, že cena bola určená dohodou strán sporu, jedná sa o iný pozemok, ktorý nie je vzhľadom na účelné využitie porovnateľný s pozemkom v tomto konaní.

Pokiaľ žalovaný doložil vyššie uvedenú kúpnu zmluvu kupujúceho obec H., znova nie je možné porovnávať tam určenú cenu z dôvodu, že sa jedná o pozemok väčšej výmery, ktorý je vlastne súčasťou cintorína, kde sa pochovávajú mŕtvi a ktorý si vykúpila obec H., pričom sa jedná o iné katastrálne územie. Z toho je zrejmé, že sa nejedná o porovnateľný pozemok s pozemkom, ktorý je predmetom sporu.

Čo sa týka kúpnej zmluvy z obce Myslina, respektíve z k. ú. E., kde Slovenská republika zastúpená SPF odpredala súkromnej firme E. H. pozemok o veľkosti skoro 7 000 m², z uvedenej zmluvy znova vyplýva, že sa nejedná o totožný pozemok čo sa týka výmery a predovšetkým funkčného využitia, pretože zo zmluvy je zrejmé, že sa má použiť na výstavbu výrobnéj a administratívnej budovy v priemyselnej zóne obce E. podľa schváleného územného plánu.

Z týchto dôkazov zástupcu žalovaných teda nevyplýva obvyklá trhovú cenu na danom trhu k obdobnej parcele v danom čase.

Preto súd nemohol vychádzať z cien navrhovaných žalovaným ani ňou navrhovanou cenou 10 eur/m², pretože špecifikom tohto prípadu je práve predmet vyporiadania – parcela M. N. XXX/XX, ktorá tvorí úzky obdĺžnik, je súčasťou dvora, respektíve záhrady žalobcov, nedá sa reálne rozdeliť, nie je určená na zastavanie ani nie je možné použiť vzhľadom na jej veľkosť na zastavanie alebo na iný účel a žalobcovia už dlhodobo túto parcelu reálne užívajú.

Preto je jediným relevantným dôkazom čo sa týka ceny v tomto súdnom konaní do ukončenia dokazovania (sudcovská koncentrácia) cena pozemku určená znalcom v Znaleckom posudku č. 4/2024, tak ako je uvedené vyššie, ktorú doložili žalobcovia pri podaní žaloby a cena bola stanovená v sume 0,9633 eur/m² tohto pozemku, druh orná pôda, vzhľadom aj na jeho umiestnenie, veľkosť, využitie a účel. Toto je jediný dôkaz, z ktorého súd vychádzal a z ktorého vypočítal výšku vyrovnávacích podielov, ktoré zaviazal žalobcov vyplatiť žalovaným podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a § 257 CSP, pričom súd tu videl dôvody hodné osobitného zreteľa v tom, že predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, kde na strane žalovaných boli nezistení vlastníci a vystupoval tu Slovenský pozemkový fond priamo zo zákona ako ich zástupca, teda nedošlo k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva a žalobca musel podať túto žalobu na súd, čo aj sám v žalobe uviedol a kde vlastne žalovaný súhlasil so zrušením a vyporiadaním tohto spoluvlastníctva, teda sa riešili spoluvlastnícke vzťahy všetkých strán konania a nemožno hovoriť o pomere úspechu vzhľadom na predmet vyporiadania a vzhľadom na strany sporu, a to predovšetkým SPF ako zákonný zástupca žalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.